

Klachtnummer 2023/037

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerlingen], (ex)-leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 22 februari 2023 de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [locatiedirecteur], locatiedirecteur van de school (verder: de locatiedirecteur), [zorgcoördinator], zorgcoördinator (verder: de zorgcoördinator) en [mentor], mentor van [leerling 1] (verder: de mentor). De Commissie heeft op 27 maart 2023 van mr. M. Dekker, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, gemachtigde van het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van de school) een verweer ontvangen. Op 3 april 2023 heeft de Commissie een reactie van klager op het verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 17 april 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager, vergezeld door zijn partner [partner] (verder: de partner van klager);
- [regiodirecteur], regiodirecteur VO bij het bestuur (verder: de regiodirecteur);
- [teamleider]; teamleider op de school (verder: de teamleider);
- [jurist], jurist van het bestuur (verder: de jurist);
- de gemachtigde van de school.

II. Standpunt van klager

Klager is een gescheiden ouder. Klager heeft een klacht ingediend omdat de school de informatieverplichting over zijn zoons jegens hem niet nakomt c.q. aan klager informatie over zijn zoons wordt geweigerd. De school geeft daarmee ten onrechte geen uitvoering aan het door de rechtbank vastgestelde kinderconvenant. De school negeert beschikkingen van de rechtbank en ondersteunt het door moeder ingezette proces van ouderverstoting. Dit met extreem negatieve gevolgen voor de ontwikkeling van de zoons van klager.

Klager heeft in 2019 contact opgenomen met de locatiedirecteur teneinde de school attent te maken op het kinderconvenant en de door de rechtbank afgegeven beschikking waaruit blijkt dat klager tezamen met de ex- partner, moeder van [leerling 1] en [leerling 2], verantwoordelijk is voor de schoolkeuze van zijn zoons en het feit dat klager het niet eens was met de inschrijving op de school. De school heeft hier echter niets mee gedaan. De school heeft evenmin gereageerd op het verzoek van klager geïnformeerd te worden over de voortgang van zijn zoon op de school. De school heeft klager geen toegang gegeven tot Magister, tot in de loop van het schooljaar 2022-2023. De toegang

tot Magister is echter voor wat betreft [leerling 1], op grond van een verzoek van de ex-partner en [leerling 1] - die inmiddels 16 jaar oud is - ingetrokken.

Klager heeft, na het schriftelijke verzoek om informatie in 2019, gedurende de coronaperiode meermaals telefonisch contact met de school gezocht teneinde informatie te verkrijgen. Klager heeft nimmer een reactie ontvangen. Klager heeft gelet hierop in juni 2022 een klacht ingediend bij het bestuur van de school.

In augustus 2022 is klager door de regiodirecteur uitgenodigd voor een eerste gesprek over zijn klacht. Het gespreksverslag is door de zorgcoördinator aan de ex-partner van klager gestuurd, niet naar klager zelf. Klager heeft tijdens het gesprek opnieuw om informatie verzocht en verzocht een gesprek te voeren met zijn zoons en de mentoren van zijn zoons.

In september 2022 heeft klager geprobeerd een afspraak te maken op de nieuwe school van [leerling 2] – die inmiddels is afgestroomd vanwege zijn resultaten -, welke school eveneens ressorteert onder het bestuur. Klager en zijn zoon zijn door de zorgcoördinator weggestuurd zonder gesprek. Klager is vervolgens uitgenodigd voor een Coach-Ouder-Leerling gesprek (verder: COL gesprek) met de mentor en de zorgcoördinator van zijn andere zoon [leerling 1] in november 2022. Ook de ex-partner van klager en zijn zoon zijn hiervoor uitgenodigd. Er is geen uitleg gekomen van de school waarom zij geen informatie aan klager hebben verstrekt. Er is niet gesproken met [leerling 1] en [leerling 2].

Op 17 november 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden met de regiodirecteur en de gemachtigde van de school over de informatieverstrekking. In december 2022 heeft klager de klacht over het gebrek aan informatie naar het bestuur doorgestuurd, omdat er geen reactie kwam vanuit de school. Klager heeft vervolgens een e-mail ontvangen van de regiodirecteur met een aantal beslissingen rondom de informatie. In januari 2023 heeft het bestuur klager vervolgens bericht de klacht af te ronden, de klacht was echter nog niet opgelost, er had immers nog altijd geen COL gesprek plaatsgevonden met de zoons van klagers en de mentoren van de zoons van klagers.

Op 17 januari 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [bestuurder], voorzitter college van bestuur (verder: de bestuurder), de regiodirecteur, de gemachtigde van de school en klager. Er zijn tijdens dit gesprek een vijftal actiepunten afgesproken. In februari 2023 heeft vervolgens een tweede gesprek plaatsgevonden over de afgesproken actiepunten.

Klager heeft na afloop van het tweede gesprek de door de school gedane Veilig Thuis melding ontvangen, is uitgenodigd voor een COL gesprek voor [leerling 1] en voor een kennismakingsgesprek op de nieuwe school van [leerling 2].

Klager stelt dat Veilig Thuis niets met de melding gedaan heeft, omdat de zorgcoördinator in de melding leugens heeft opgetekend, hij geen COL gesprek heeft kunnen voeren omdat zijn ex-partner dit geweigerd heeft en hij zonder informatie is weggestuurd door de school. De kennismaking op de nieuwe school van [leerling 2] heeft wel doorgang gevonden, maar hier is klager gebleken dat de school niet op de hoogte is van de problemen bij [leerling 2] thuis. Klager hoort van de school dat [leerling 2] met zijn huidige cijfers niet kan worden bevorderd naar het volgende leerjaar.

Op 20 februari 2023 ontvangt klager van het bestuur bericht dat zijn klacht is afgerond. Klager is het hier echter niet mee eens en legt hier twee punten aan ten grondslag:

1. klager heeft geen COL gesprek gehad over [leerling 1] (op de school en samen met [leerling 1]);

2. De school heeft leugens opgetekend bij de melding bij Veilig Thuis en heeft deze melding niet ingetrokken en/of gecorrigeerd terwijl klager hier om heeft verzocht.

III. Standpunt van verweerders

Klager is een ouder zonder ouderlijk gezag. Klager heeft beschreven dat hij de afhandeling van de klachten door de school en het bestuur in de periode tussen juni 2022 en februari 2023 onvoldoende vindt. Uit zijn klaagschrift volgt dat de klacht samengevat ziet op het onvoldoende door de school met klager communiceren over de voortgang en het welzijn van zijn zoons. De klacht bestaat feitelijk uit drie klachtpunten:

1. Het niet eens zijn met de aanmelding van [leerling 1] en [leerling 2] op de school;
2. Het niet voeren van gesprekken door de school met klager en het niet verstrekken van informatie aan klager over [leerling 1] en [leerling 2];
3. Het negeren door de school van signalen van kindermisbruik en -mishandeling.

Klager heeft op 10 juni 2022 een klacht ingediend over de school bij het bestuur. De regiodirecteur heeft de klacht opgepakt, direct na de zomervakantie van 2022. De regiodirecteur heeft, tezamen met de zorgcoördinator op 31 augustus 2022 met klager gesproken. Na dit overleg is gebleken dat er voor klager nog een aantal vragen open stonden. De regiodirecteur heeft op deze vragen gereageerd middels een emailbericht van 2 november 2022. Hierop zijn nog enkele mails gewisseld en is klager uitgenodigd voor een gesprek met de regiodirecteur en de gemachtigde van de school op 17 november 2022. Op 20 december 2022 heeft de regiodirecteur met klager gecommuniceerd over de informatieverstrekking door de scholen en de communicatie met beide ouders met de scholen voor wat betreft de mentor-ouder-leerling gesprekken. Klager reageert per mail dat hiermee de klacht wat hem betreft nog niet is afgedaan. Klager wenst een overleg met de bestuurder. Deze gesprekken hebben in januari en februari 2023 plaatsgevonden. Naar aanleiding van de gesprekken zijn er, om discussie in de toekomst te voorkomen, afspraken gemaakt over de informatieverstrekking. Deze afspraken zijn gemaakt met klager en zijn ex-partner, de moeder van [leerling 1] en [leerling 2].

Er kan een onderscheid gemaakt worden tussen de periode voor het indienen van de klacht van 10 juni 2022 door klager en de periode vanaf 10 juni 2022 tot en met februari 2023. Klager blijft de school verwijten dat er vanaf de aanmelding van [leerling 1] in 2019 niet met klager is gesproken en dat de school daarmee een bijdrage heeft geleverd aan de ouderverstoting (vervreemding van [leerling 2] en [leerling 1] en klager).

Vanaf juni 2022 hebben verweerders in voortdurend overleg met klager zijn klachten behandeld. De insteek is primair geweest zo goed mogelijk recht te doen aan de rechten en plichten van beide ouders in dit geval. De school heeft daarnaast een melding gedaan bij Veilig Thuis zodat een daartoe bevoegde en geëigende instantie – hetgeen de school uitdrukkelijk niet is – kan onderzoeken of sprake is van vervreemding, of een andere vorm van mishandeling door één of beide ouders.

Klachtonderdeel 1

[leerling 1] is gestart in schooljaar 2019-2020. [leerling 2] is een jaar later gestart. Klager was het destijds niet met deze aanmelding – en inschrijving – eens. Klager stelt zich op het standpunt dat de school hiermee in strijd met de belangen van [leerling 1] en [leerling 2] heeft gehandeld door de afspraak over de schoolkeuze uit het ouderschapsconvenant niet te volgen. Verweerders stellen zich op het standpunt dat de school niet kon weten dat klager het niet eens was met de inschrijving. De ex-

partner van klager heeft het ouderlijk gezag en is wettelijk bevoegd de kinderen aan te melden en in te schrijven bij een school. Uit het convenant volgt daarbij dat klager en zijn ex-partner vooraf overleg met elkaar dienen te plegen, maar er staat niet in wat het gevolg is wanneer er geen overeenstemming tussen beiden wordt bereikt. De school is bovendien geen partij bij het convenant. Verweerders zijn, gelet hierop, van mening dat het klachtonderdeel ongegrond is.

Klachtonderdeel 2

Klager stelt dat er vanaf de start van zijn zoons op de school geen gesprekken met hem zijn gevoerd en dat de school geen informatie heeft verstrekt over [leerling 1] en [leerling 2]. Verweerders bestrijden dit.

[leerling 1] heeft geen extra ondersteuningsbehoefte waardoor er geen andere gesprekken zijn gevoerd dan de reguliere mentorgesprekken en de 10-minuten gesprekjes die ouders met docenten kunnen voeren naar aanleiding van de rapportcijfers. De zorgcoördinator is niet betrokken bij [leerling 1]. De school stelt in 2019 niet vernomen te hebben dat klager betrokken wilde worden bij de reguliere gesprekken op school. De eerste notitie in magister is pas van februari 2022.

[leerling 2] daarentegen is een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte in het kader van passend onderwijs. De zorgcoördinator is daarom vanaf de start op school betrokken geweest en staat in overleg met de ex-partner van klager. Ook uit het logboek van [leerling 2] in magister blijkt niet dat klager voor juni 2022 heeft aangegeven bij de school dat er te weinig informatie over [leerling 2] werd verstrekt en/of dat er te weinig overleg was met de school in de optiek van klager. [leerling 2] is met ingang van het schooljaar 2022/2023 gestart op een nieuwe school. Hierover heeft de ex-partner van klager geen overleg met verweerders gevoerd. De nieuwe school ressorteert onder hetzelfde bestuur. De overstap was noodzakelijk omdat [leerling 2], gelet op zijn resultaten, niet verder kon op het vmbo-tl en de school niet beschikt over vmbo-kader klassen.

De stelling van klager dat de school geen gesprekken wilde voeren met klager is onjuist. De school heeft klager te woord gestaan op 27 november 2019 en heeft klager uitgenodigd voor een nieuw gesprek op 9 december 2019. De effecten van de corona-periode op het contact tussen ouders en een school mogen ook niet vergeten worden. Tussen maart 2020 en maart 2022 is er veel minder contact geweest tussen scholen en ouders in het algemeen; gesprekken vonden niet fysiek plaats. Uiteraard hebben er wel gesprekken plaatsgevonden, digitaal, als daar aanleiding voor was of een ouder hierom verzocht. Klager heeft in deze periode geen enkel verzoek gedaan voor een gesprek over [leerling 1] en/of [leerling 2].

Klager heeft pas in juni 2022 aangegeven dat hij de reguliere, periodieke informatie over de rapporten niet ontvangt en dat klager zorgen heeft over het sociaal en emotioneel welbevinden van zijn zoons. Klager heeft er voor gekozen gelijk op te schalen naar de regiodirecteur. Dat de school de informatie eerder had moeten toezenden is met klager besproken tijdens de interne klachtbehandeling. Klager heeft op 1 juni 2022 informatie gevraagd. Omdat in november 2022 pas informatie is verstrekt aan klager heeft het bestuur de klacht op dit punt gegrond verklaard.

Klachtonderdeel 3

Verweerders bestrijden de juistheid van dit klachtonderdeel. De regiodirecteur heeft, na de diverse met klager gevoerde gesprekken over de afhandeling van zijn klachten, een melding bij Veilig Thuis gedaan dan wel laten doen zodat een daartoe bevoegde instantie onderzoek zou kunnen doen naar de vraag of sprake is van vervreemding, of een andere vorm van mishandeling van de zoons van klager door één of beide ouders. De gedane melding is besproken met beide ouders en ook aan beide ouders

in afschrift verstrekt. Het is niet aan de school om onderzoek te doen naar de impact van de slechte verstandhouding tussen klager en zijn ex-partner, het is evenmin aan de school om onderzoek te doen naar de door klager geuite zorgen over de situatie van zijn zoons bij hun moeder thuis. Indien een school zich zorgen maakt over een leerling is het aan haar een melding te doen bij een professionele organisatie, zoals Veilig Thuis, teneinde deze onderzoek te laten doen of hulpverlening noodzakelijk is. De stelling van klager dat Veilig Thuis op basis van een - in de ogen van klager onjuiste – melding van de school de kwestie heeft afgesloten zonder contact op te nemen met klager en/of zijn zoons achten verweerders onbegrijpelijk. Uit de door de school verkregen informatie is er wel degelijk contact opgenomen met klager, zijn zoons en zijn ex-partner. Dat de melding niet de door klager gehoopte uitkomst heeft gehad, kan niet aan verweerders worden verweten. Verweerders hebben gedaan wat van hen mag worden verwacht. Verweerders stellen zich op het standpunt op een zorgvuldige wijze en met inachtneming van de belangen van de zoons van klager de melding bij Veilig Thuis te hebben gemaakt. Van klachtwaardig handelen is dan ook geen sprake.

De bestuurder heeft op 15 februari 2023 aan klager en zijn ex-partner de exacte afspraken gecommuniceerd die de scholen van zijn zoons in acht zullen nemen bij de informatieverstrekking aan – en het overleg met – klager en zijn ex-partner.

Jammer genoeg blijkt klager zich niet (helemaal) aan deze afspraken te houden en verschijnt hij geregeld te vroeg op afspraken op school waardoor het uitvoeren van de afspraken voor de scholen wordt bemoeilijkt.

Verweerders stellen dat zij voortdurend met klager in overleg zijn geweest over zijn klachten en zo goed mogelijk recht hebben willen doen aan de belangen van zowel klager als zijn ex-partner. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd. Er is een uitgebreid en zorgvuldig traject doorlopen bij de interne afhandeling van de klachten van klager en teneinde discussie in de toekomst te voorkomen zijn duidelijke afspraken gemaakt over de informatieverstrekking aan, en overleg met, zowel klager als zijn ex-partner. Verweerders trachten het neutrale middel te behouden en klager de informatie te verstrekken waarop hij wettelijk gezien recht heeft.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting, stelt de Commissie vast dat de klacht in drie onderdelen uiteen valt:

1. het niet nakomen door de school van de informatieverplichting jegens klager;
2. het nalaten van de school bij te dragen aan het verbeteren van de situatie van [leerling 1] en [leerling 2] (het laten voortduren van ouderverstoting);
3. de onjuiste melding bij Veilig Thuis.

Klachtonderdeel 1

De Commissie overweegt dat het standpunt van klager en de school uiteenloopt voor wat betreft rechtspositie van klager met betrekking tot zijn zoons. Klager interpreteert het kinderconvenant anders dan zijn ex-partner. De Commissie stelt vast dat klager de kinderen heeft erkend en de ex-partner van klager het gezag heeft over de kinderen. Het wettelijk kader van artikel 1:377c BW is van toepassing.

Op grond van artikel 1:377c BW heeft een school een eigen informatieplicht jegens de ouder die het ouderlijk gezag niet heeft. Op grond van het artikel moet een school die ouder, als hij/zij daar om verzoekt, in beginsel informatie verstrekken inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of dienst verzorging of opvoeding betreffen. Het artikel geeft aan in welke gevallen de informatieverstrekking achterwege kan blijven.

Klager heeft in 2019 zowel mondeling als per e-mail van 1 november 2019 om informatie gevraagd bij de school. Er is toentertijd contact geweest tussen klager en de school. De visies met betrekking tot het contact en de al dan niet gedane uitnodigingen voor gesprekken lopen uiteen. Vastgesteld kan wel worden dat dit contact (om onduidelijke reden) is geëindigd en geen informatie (meer) is verstrekt aan klager door de school.

Gelet op het wettelijk kader is een school verplicht informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft indien de ouder daarom vraagt, tenzij sprake is van een van de in de wet genoemde uitzonderingen. Niet gesteld, noch gebleken is dat er in dit geval sprake is van een van deze uitzonderingen. De Commissie komt tot de conclusie, gelet op het vorenstaande, dat de school ten onrechte in 2019 geen informatie aan klager heeft verstrekt en de klacht in zoverre gegrond is. Daarbij merkt de Commissie op dat de informatievoorziening, na een nieuw verzoek in juni 2022, is opgestart en is bekeken hoe hieraan door de school zo goed mogelijk vorm kan worden gegeven. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling. Naar zij aanneemt berust het niet eerder verstrekken van de informatie op een misverstand omdat de school direct actie heeft ondernomen toen klager een nieuw verzoek om informatie deed bij de school.

Klachtonderdeel 2

Uit artikel 1:377c BW volgt geen verplichting voor de school tot het houden van rapportgesprekken met de ouder zonder gezag of andere besprekingen van resultaten en/of voortgang. De Commissie overweegt dat de school ondanks het ontbreken van die verplichting veel in het werk gesteld heeft tegemoet te komen aan de wensen van klager gesprekken over zijn zoons te voeren. De school is hiermee ruimhartig omgegaan. De school heeft met het belang van de kinderen voor ogen geprobeerd recht te doen aan beide ouders.

Verweerders zijn geen partij geweest in de rechtszaak tussen klager en zijn ex-partner en zijn niet gebonden aan het door de ouders gesloten convenant. De in het convenant vastgelegde afspraken binden uitsluitend de beide ouders en het is aan hen ervoor te zorgen dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Indien de ouders het convenant verschillend interpreteren en het, zoals in dit geval, niet eens zijn over het informatierecht van de ouder zonder gezag, dan kan de school uiteindelijk niet anders dan terugvallen op de wettelijke regeling. De school heeft geen verdergaande inspanningsplicht en dient zich neutraal op te stellen. Dat de school de neutraliteit onvoldoende in acht heeft genomen kan niet worden vastgesteld.

Het is de Commissie gebleken dat verweerders integer en zorgvuldig hebben gehandeld. Klager heeft, met inachtneming van hetgeen opgenomen is onder klachtonderdeel 1, ruimhartig informatie ontvangen en uitnodigingen gekregen voor diverse gesprekken en oudercontactmomenten.

De stelling van klager dat een school een verregaande verplichting heeft om contact tussen hem en zijn zoons te optimaliseren en ouderverstoting te voorkomen, volgt de Commissie niet. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3

Een school mag advies vragen of een melding doen bij Veilig Thuis als er zorgen zijn over de situatie of over het welzijn van een leerling. Dit volgt uit artikel 5.2.6 van de Wet Maatschappelijke

Ondersteuning. Een melding bij Veilig Thuis ziet erop dat er onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de situatie. Het is aan Veilig Thuis om te onderzoeken of er al dan niet sprake is van kindermishandeling. De school is niet verantwoordelijk voor de wijze waarop Veilig Thuis haar onderzoek verricht en tot welke uitkomst dat leidt. De Commissie heeft niet vast kunnen stellen dat de door de school aan Veilig Thuis verstrekte informatie onjuist of ongebalanceerd is geweest. Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot het verstrekken van informatie gegrond voor zover het betrekking heeft op het niet voldoen aan het verzoek om informatie uit 2019. De overige klachtonderdelen verklaart de Commissie ongegrond. Gelet op het feit dat de school de informatieverstrekking (inmiddels) tot stand heeft gebracht ziet de Commissie geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 17 april 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair – Roodenburg als secretaris.