

**Klachtnummer 2023/028**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 februari 2023 de klacht en op 14 februari 2023 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [groepsleerkracht], groepsleerkracht groep 8 (verder: de groepsleerkracht) en [ondersteuningscoördinator], ondersteuningscoördinator (verder: de ondersteuningscoördinator). De Commissie heeft op 11 april 2023 een op 24 februari 2023 gedateerd, getekend schrijven van [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder) ontvangen, als ook een ongetekend verweerschrift van de directie van de school.

Klager en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 17 april 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- mr. W. Lindeboom, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, gemachtigde van het bestuur en de school (verder: de gemachtigde).

**II. Standpunt van klager**

De klacht van klagers valt in twee klachtonderdelen uiteen:

1. Het voorlopige middelbare schooladvies van [leerling] is te laag. Zij heeft ten onrechte een Vmbo-basis advies gekregen. De school heeft dit onderbouwd met argumenten die aantoonbaar onjuist zijn.
2. Er is in het kader van passend onderwijs te weinig gedaan om [leerling] te ondersteunen in het kader van haar dyslexie.

***Ad 1***

Op enig moment hebben klagers het voorlopige advies ontvangen. De groepsleerkracht zou het advies in een gesprek nader toelichten. Tijdens het gesprek is een toelichting gegeven, welke toelichting volledig steunde op de cito-scores voor rekenen en begrijpend lezen. Klagers zijn van mening dat de groepsleerkracht deze scores foutief heeft geïnterpreteerd en [leerling] minimaal een Vmbo-kader advies had moeten krijgen. Klagers en de groepsleerkracht zijn er in het gesprek niet in geslaagd het



meningsverschil over de juistheid van het advies te beslechten en hebben een gesprek aangevraagd met het managementteam van de school, zoals het protocol voorschrijft. De school bleek echter niet bereid met klagers in gesprek te gaan, tot ontsteltenis van klagers.

#### *Ad 2*

Bij [leerling] is enige tijd geleden dyslexie geconstateerd. Klagers zijn van mening dat de school tekortgeschoten is in de ondersteuning van [leerling] met betrekking tot de dyslexie. De school heeft geen enkel initiatief genomen te onderzoeken waarmee zij [leerling] zou kunnen ondersteunen. De school heeft niet bij voorbaat extra tijd aangeboden voor toetsen, of een uitvergroete versie van de toetsen verstrekt. Klagers hadden meer expertise verwacht van de school.

Klagers zijn van mening dat het voorlopige advies geen recht doet aan de prestaties van [leerling]. Klagers willen voorkomen dat zij haar enthousiasme en leergierigheid verliest dan wel dat zij gedemotiveerd raakt doordat zij op een voor haar verkeerd schooltype terechtkomt. Klagers verzoeken de Commissie de school te adviseren het voorlopig advies naar boven bij te stellen.

### III. Standpunt van verweerders

De klacht van klagers gaat over het schooladvies van dochter [leerling].

#### *Ad 1*

Klagers stellen niet dat de procedure onzorgvuldig is geweest. Dat is ook niet zo. In november 2022 is het voorlopig advies voor [leerling] afgegeven. Als voorlopig advies ontving [leerling] een Vmbo-basis advies. Het advies is mede bepaald aan de hand van de cito-scores, maar ook zaken als motivatie en werkhouding hebben bij de vaststelling van het advies een rol gespeeld. Motivatie heeft [leerling] niet altijd, daarbij heeft zij een wisselende werkhouding en is sprake van concentratieproblemen.

Tijdens het gesprek over het voorlopig advies hebben klagers te kennen gegeven zich niet in het voorlopige schooladvies te kunnen vinden. De door de groepsleerkracht aangedragen argumenten werden door klagers in twijfel getrokken. Hierop heeft de ondersteuningscoördinator per e-mail contact met klagers gehad waarbij is aangegeven dat de school de citoresultaten van januari 2023 wilde afwachten. Dit teneinde te kunnen beoordelen of de ontwikkeling die de school zag ook daadwerkelijk uit de resultaten zou volgen, waarna het definitieve advies zou kunnen worden aangepast. Dit is uiteindelijk ook gebeurd, bij het definitieve schooladvies is kansrijk geadviseerd en heeft [leerling] een Vmbo-basis/kader advies gekregen.

In deze periode is er ook telefonisch contact geweest met de teamleider over het advies en heeft de teamleider aangegeven bij het gesprek over het definitieve advies aanwezig te willen zijn. Bij het definitieve advies is naar klagers gecommuniceerd dat er een mogelijkheid is hierover in gesprek te gaan, klagers hebben hier niet op gereageerd.

Het door klagers gewenste advies Vmbo-gemengde leerweg volgt gewoonweg niet uit hetgeen [leerling] heeft laten zien. Ook niet als de aspecten als gedrag en werkhouding volledig buiten beschouwing worden gelaten.

#### *Ad 2*

Klagers zijn van mening dat onvoldoende gedaan is met de dyslexie van [leerling]. De school herkent zich hier echter niet in. [leerling] heeft een dyslexieverklaring die de school zelf, met het zorgniveau 3 traject, heeft aangevraagd. Er zijn vanaf groep 3 meerdere handelingsplannen opgesteld en gebruikt om [leerling] te ondersteunen in haar ontwikkeling. Leerlingen met een dyslexieverklaring krijgen de mogelijkheid om gebruik te maken van vergroot materiaal en tekst op geel papier. Dit zijn aantoonbaar ondersteunende factoren voor leerlingen met dyslexie. Extra tijd wordt altijd gefaciliteerd wanneer leerlingen de toets binnen de tijd niet afkrijgen.

Het bestuur heeft zich, reeds voorafgaand aan de zitting, op het standpunt gesteld dat volledig aan de klacht tegemoet gekomen is door het bijstellen van het advies. Klagers hebben aangegeven vast te willen houden aan hun wens de Commissie te laten adviseren over het bijstellen van het schooladvies. Het bestuur wenst er op te wijzen dat daar gegeven het toetsingskader van de Commissie geen ruimte voor is.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Verweerders zijn, ondanks deugdelijke en herhaalde oproepen daartoe, niet zelf op de hoorzitting verschenen, maar hebben gekozen voor een vertegenwoordiging door de gemachtigde. Dat is jammer en onwenselijk. Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, is het van belang dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Daarbij komt dat de ervaring leert dat het – zelfstandig - mondeling toelichten van het verweer of in ieder geval deelnemen aan de zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. Door niet aanwezig te zijn hebben verweerders zichzelf de mogelijkheid ontnomen te reageren, hebben zij klagers de mogelijkheid ontnomen in aanwezigheid van verweerders te verwoorden wat de situatie met hen doet en gedaan heeft. Hoewel de Commissie verweerders niet kan dwingen te verschijnen, beveelt zij aan in een onverhoopt nieuwe klachtenprocedure wel op de mondelinge behandeling aanwezig te zijn.

De Commissie overweegt, op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting door klager en de gemachtigde naar voren is gebracht, als volgt.

#### *Ad 1*

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs in groep 8 betreft bij uitstek een bevoegdheid van de school waarin de expertise van de (medewerkers van de) school een belangrijke rol speelt. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Het voorlopige schooladvies van [leerling] heeft de school volgens de Commissie aan de hand van de combinatie van zowel de harde (cijfermatige) als de zachte gegevens (werkhouding) een gedegen

onderbouwing gegeven. De motivering van het VMBO-basis advies is begrijpelijk en consistent. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van [leerling]. Gelet op de bijstelling in het definitieve advies, heeft de school er bovendien blijk van gegeven kansrijk te adviseren. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. Voor zover de klacht ziet op de inhoud en motivering van het schooladvies is de klacht ongegrond.

De Commissie stelt wel vast dat de school tekortgeschoten is in de communicatie naar klagers. De school is er niet in geslaagd klagers voldoende te informeren over het verloop van de procedure en de totstandkoming van het definitieve advies. Het had op de weg van de school gelegen duidelijk kenbaar te maken dat zij werken met een voorlopig advies in november en een definitief advies in februari. Dit had wellicht verwarring over de status van het advies zoals in november ontvangen kunnen voorkomen. De Commissie stelt voorts vast dat de school heeft nagelaten het gesprek met klagers aan te gaan, nadat klagers duidelijk te kennen hadden gegeven hier behoefte aan te hebben. Het voeren van het gesprek in december 2022 is, om voor de Commissie onbekende redenen, afgehouden. Dit is jammer, omdat dit gesprek tot meer begrip aan de zijde van klagers had kunnen leiden. Dit klemt te meer nu klagers duidelijk hadden aangegeven behoefte te hebben aan een extra gesprek over het advies, mede op grond van de interpretaties van de scores en het voor hen van belang was dat dit gesprek gevoerd zou worden voorafgaand aan de toetsing in januari 2023. De school had klagers de scores nader kunnen toelichten en verduidelijken. Dit is een gemiste kans.

De Commissie is van oordeel dat de school in de communicatie naar klagers tekortgeschoten is en verklaart de klacht op dit punt gegrond.

#### *Ad 2*

De Commissie stelt vast dat de visies van partijen over de ondersteuning van [leerling] ten aanzien van de bij haar vastgestelde dyslexie uiteen lopen en elkaar zelfs tegenspreken. Klagers zijn van mening dat de school onvoldoende gedaan heeft om [leerling] te ondersteunen, terwijl de school van mening is dat zij – als aanvrager van het dyslexieonderzoek – waar mogelijk ondersteuning heeft geboden.

De Commissie kan – bij gebrek aan onderbouwing door schriftelijke stukken of nadere toelichting ter zitting - onvoldoende beoordelen wat zich nu feitelijk heeft voorgedaan. De visies van partijen lopen daarvoor te ver uiteen. De Commissie kan niet vaststellen dat de school tekort is geschoten in de ondersteuning van [leerling] waar het haar dyslexie betreft. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht over het schooladvies ongegrond, de klacht over de communicatie gegrond en de klacht over de begeleiding van [leerling] in het kader van haar dyslexie ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan de communicatie ten aanzien van het schooladvies, in geval van ouders met vragen, niet zonder duidelijke opgave van gegronde redenen uit de weg te gaan.

Door het gesprek aan te gaan kunnen immers vragen beantwoord worden en onduidelijkheid over het (voorlopige) schooladvies worden weggenomen.

Aldus gegeven op 17 april 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair – Roodenburg als secretaris.