

Klachtnummer 2023/026

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 8 februari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school en met name tegen [IB'er], intern begeleider op de school (verder: de intern begeleider). De Commissie heeft op 18 mei 2023 van [jurist], juridisch adviseur van het bestuur (verder: de jurist), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een hoorzitting behandeld op 9 juni 2023. De Commissie heeft tijdens deze hoorzitting de volgende personen gehoord:

- Klaagster, vergezeld van haar partner (en vader van leerling) [vader];
- [directeur], directeur van de school (verder: directeur);
- [clusterdirecteur], clusterdirecteur bij het bestuur (verder: de clusterdirecteur);
- de jurist;
- mr. W. Brussee, advocaat bij Lindeboom Advocaten B.V. (verder: gemachtigde).

Feiten en omstandigheden

De dochter van klaagster is per schooljaar 2017/2018 in groep 1 begonnen op basisschool [school] in [oude school] (verder: de oude school), een reguliere basisschool die valt onder het bestuur. Zij heeft deze school tot en met groep 4 bezocht. Per schooljaar 2021/2022 is zij leerling van de school, een school voor speciaal basisonderwijs. Zij startte daar in groep 4. Op dit moment, leerjaar 2022/2023 zit zij in groep 5. Haar toelaatbaarheidsverklaring (verder: TLV) is geldig tot juli 2025.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster is van mening dat haar dochter op de school niet op haar plaats is, zowel intellectueel als sociaal gezien niet. Zij wil dat haar dochter de overstap maakt naar een reguliere basisschool.

Overstap naar de school

Klaagster stelt dat haar dochter tijdens de lockdown en vanwege haar gezondheid in groep 3 van de oude school een leerachterstand opliep. Volgens klaagster heeft haar dochter daar bijna geen ondersteuning gekregen en liep haar leerachterstand elke maand op. Zij heeft toen, na groep 4, de overstap gemaakt naar de school. Klaagster benadrukt dat die overstap geheel op haar eigen initiatief was. Het ging bij haar dochter in het bijzonder om ondersteuning bij de taalontwikkeling en behoefte



aan logopedie. De intern begeleider heeft haar toegezegd dat [leerling] logopedie kon krijgen op de school en de juiste hulp. Maar i.p.v. logopedie heeft zij fysiotherapie gekregen. Dat had zij volgens klagster niet nodig. Zij kan goed schrijven.

Klagster benadrukt vrijwillig voor het SBO te hebben gekozen. Noch vanuit het onderzoeksbureau Kentalis noch vanuit de oude school was er een indicatie dat [leerling] naar het SBO zou moeten. Volgens klagster was het haar bij de overstap van de oude school naar de school niet duidelijk dat haar dochter opnieuw zou plaats nemen in groep 4, dat was ook niet de bedoeling. Het was volgens klagster ook niet de bedoeling dat haar dochter een TLV zou krijgen tot juli 2025. Het SBO zou tijdelijk zijn, zonder contract.

Dat het TLV uitgaat van regulier onderwijs voor [leerling] na het afronden van het SBO is niet belangrijk voor klagster, zij stelt zover niet te kijken. Zij kijkt op dit moment. Op dit moment gaat het goed met [leerling], ook de directeur zegt volgens klagster, dat [leerling] een van de beste is. Daarom is nu de overstap naar het regulier onderwijs zo belangrijk volgens klagster, het niveau moet niet gaan inzakken en er moet niet nog meer stress ontstaan.

Cognitieve uitdaging

Klagster stelt dat de bedoeling van de overstap was dat [leerling]s leerachterstand niet verder zou oplopen. Volgens klagster heeft de overstap niet het beoogde resultaat gehad. [leerling] heeft nu anderhalf jaar op de school gezeten en zit op hetzelfde niveau als waarmee zij aankwam op de school. De doelen van de school zijn te laag voor haar dochter en de lesstof gaat te langzaam. [leerling] kan meer aan dan dat de school haar aanbiedt.

Ze wordt beperkt door de behoefte van andere kinderen, die meer problemen hebben dan een taalachterstand. Er is geen optimale ontwikkeling, [leerling]s leerdoelen worden te laag ingeschaald. Het wordt te saai voor haar op school. Bij diverse onderzoeken geeft [leerling] ook steeds aan dat het niveau te makkelijk is.

Klagster geeft als voorbeeld dat toen zij tijdens een inloopmiddag op 12 oktober 2022 in groep 5 van haar dochter was, haar dochter bezig was met een spellingsopdracht waar zij al drie jaar mee had gewerkt en die zij, blijkens uitlatingen van de leerkracht, in april 2022 al beheerste. De verklaring van de leerkracht was dat [leerling] soms op groepsniveau moet werken en andere leerlingen in de groep moet helpen. Volgens klagster hebben de andere kinderen in de groep van haar dochter grotere problemen. Het niveau van de school is volgens haar te laag voor haar dochter. Verder stelt klagster dat eind vorig leerjaar haar dochter weer op het niveau zat van eind groep 4 van de oude school en dus niets was opgeschoten. Ze kwam met een achterstand op school en zit nu weer op dezelfde achterstand.

ADHD

Klagster is het niet eens met ADHD diagnose. [leerling] heeft soms wat concentratieproblemen en dat komt ook door de herhaling van dezelfde stof. Op de Poolse school heeft ze geen moeite met de kinderen, concentratie en met leren.

IQ

Op dit moment heeft [leerling], volgens klagster, een normaal IQ. Een eerdere IQ-test was veel lager uitgevallen maar dat kwam, zo stelt klagster, door bijvoorbeeld spanningen over de vakantie, het was aan het einde schooljaar. Klagster is ervan overtuigd dat dit onderzoek geen goed beeld gaf van haar dochter.

Pesten

Klaagster stelt dat haar dochter vanaf het begin is gepest op de school. Zij heeft geen goede sociale contacten met de andere leerlingen en dat leidt volgens klaagster tot gezondheidsproblemen, door stress. Dat is heel vermoeiend voor haar. Er zijn dagen dat zij wel heeft gespeeld en andere dagen dat zij zich eenzaam voelt op school. Dit blijkt ook o.a. uit het onderzoek van Mentaal Beter. In Polen heeft een arts de diagnose gesteld dat [leerling] schoolnervus zou zijn. [leerling] wil volgens klaagster zelf ook graag weg van de kinderen, zij wil graag naar een reguliere school.

Maatschappelijk werker

De maatschappelijk werker wilde vooral met klaagster spreken over het zelfvertrouwen van haar dochter. Volgens klaagster is dat niet het probleem en daarom gaf zij geen toestemming voor de gesprekken. [leerling] had op de oude school geen problemen met haar vriendinnen die geen probleemgedrag vertoonden, daar had en heeft zij nog steeds een goede relatie mee.

Transparantie

De school is niet zo transparant als ze zich voordoet aldus klaagster. Zowel de Commissie als zijzelf heeft niet de nieuwste versie van "Dossier en Doelen" ontvangen van de school. De school geeft de informatie die zij willen, klaagster stelt dat de school jongleert met informatie.

Ontwikkelingsperspectief en communicatie vanuit de school

Ook is klaagster van mening dat zij geen invloed heeft op het ontwikkelingsperspectief (verder: het OPP) van haar dochter. Volgens klaagster houdt de school geen rekening met de behoeften van haar dochter en bepaalt de school zelf wat het beste voor haar is. Klaagster stelt verder dat zij geen reactie krijgt van de school als zij specifieke vragen stelt over het onderwijs van haar dochter.

Klaagster vraagt zich af of ze haar dochter dan naar een particuliere school moet laten gaan om wel invloed te hebben op haar cognitieve ontwikkeling en om haar gezondheid in goede balans te houden.

Contacten met reguliere basisscholen

[school 1]

Klaagster heeft o.a. contact opgenomen met deze school. De intern begeleider heeft bij deze school een plek voor [leerling] aangevraagd in groep 6. Die plek hadden zij niet. Klaagster snapte dat niet want [leerling] zat op dat moment in groep 4 van de school.

[school 2]

Op [school 2] was [leerling] al afgewezen, zo stelt klaagster, nadat klaagster zelf contact had opgenomen. Maar de directeur kende de directrice van [school 2] en heeft opnieuw contact opgenomen. Deze directrice was op het multidisciplinair overleg (verder: MDO) en ook heeft de intern begeleider van [school 2] [leerling] geobserveerd in haar klas. [school 2] kwam tot de conclusie dat zij [leerling] cognitief niet kunnen helpen.

Overigens was het MDO op 13 april 2023 met [school 2] fake volgens klaagster. Klaagster had het gevoel dat de school niet achter de overstap stond en het actief tegenwerkte.

Klaagster heeft bijlessen voor [leerling] geregeld om haar achterstand in te lopen, omdat dat op de school niet lukt. De reguliere scholen die door klaagster benaderd worden geven steeds aan dat ze teveel achterstand heeft om de overstap te maken.

Klaagster voelt zich gediscrimineerd, nu de school de schuld geeft aan de tweetaligheid van [leerling] of de ADHD. Eerder lag het aan [leerling]s IQ, klaagster heeft nu bewijs dat [leerling]s IQ goed is.

Samenvattend

Klaagster stelt dat zij niet zo hard zou strijden om haar dochter teruggeplaatst te krijgen op een reguliere school als zij niet zou geloven in haar mogelijkheden om meer te bereiken en meer te leren. Het leertempo en de aangeboden leerstof is te makkelijk voor haar volgens klaagster en blijven op het SBO zou betekenen dat zij zich niet kan ontwikkelen op haar niveau. Bovendien past de sociale omgeving niet bij haar welbevinden. Haar dochter mist sociale contacten die zij ook moet ontwikkelen.

III. Standpunt van verweerder

De school is van mening dat [leerling] op haar plek zit. Verweerder stelt vast dat [leerling] in het speciaal basisonderwijs een positieve ontwikkeling doormaakt, dat blijkt ook uit de Cito-resultaten van januari van dit jaar.

Toekomst

De school vraagt zich af hoe partijen verder kunnen met elkaar zolang klaagster geen reguliere school vindt voor [leerling]. Verweerder vindt dat het in dat kader niet helpt dat klaagster de school in haar klaagschrift, maar ook in de door haar ingediende aanvullende stukken, ten onrechte verwijt dat de school “de behoefte van [leerling] niet serieus neemt”, de school geen rekening houdt met de reeds uitgevoerde onderzoeken door bijvoorbeeld Mentaal Beter en dat de school niet naar ouders luistert, ouders negeert en geen respect heeft voor de ouders en het kind. Verweerder meent dat deze verwijten van klaagster aan haar adres niet terecht zijn.

Klacht volgens verweerder

De school stelt dat het contact met klaagster intensief is, de school voert veel gesprekken met klaagster en heeft altijd alle vragen van klaagster beantwoord, naar klaagster geluisterd en haar serieus genomen. De klacht gaat echter niet alleen over de relatie tussen de school en ouders maar ook over de totstandkoming van en de invloed van klaagster op het OPP, het niet stimuleren van de cognitieve ontwikkeling van [leerling], het niet geven van toestemming voor een overstap naar een reguliere school door de school en het feit dat de school heeft aangestuurd op plaatsing in groep 6 van [school 1]. De klachten hieromtrent zijn onterecht opgeworpen, aldus de school.

TLV

De uitstroombemogelijkheid van [leerling] is regulier onderwijs, dit is opgenomen in de TLV. De TLV is afgegeven tot juli 2025. Het afgeven tot juli 2025 is gedaan op basis van [leerling] didactische leeftijd. Op dat moment heeft zij de didactische leeftijd om naar het voortgezet onderwijs te gaan. De TLV zegt niets over of [leerling] op dat moment werkelijk naar het voortgezet onderwijs kan of dat zij nog extra basisonderwijs nodig heeft.

IQ

Wat betreft de recente hogere IQ -score door [leerling] stelt de school dat IQ een onderdeel is van iemands capaciteiten. [leerling] heeft echter nog steeds een ondersteuningsbehoefte. Het onderzoeksbureau bepaalt de ondersteuningsbehoefte niet, dat doet de school.

OPP

Het OPP van [leerling] voldoet volgens de school aan de wet. Door de school wordt met alle ouders minimaal twee keer per jaar overlegd over het OPP. Met klaagster heeft dit overleg vaker plaatsgevonden omdat zij er blijk van gaf dat zij niet goed begreep wat door de school werd bedoeld.

Voorstellen om een onderwijsconsulent of een tolk in te schakelen zijn door klagster afgewezen, zo blijkt ook uit de aanvullende stukken van klagster. Volgens de school is in november 2022 uiteindelijk wel een onderwijsconsulent gestart, maar wilde klagster al snel niet meer met haar verder. De tweede onderwijsconsulent sluit in maart 2023 het dossier omdat hij er niet in is geslaagd te bemiddelen.

De school stelt dat de overleggen over het OPP open en reëel waren, klagster heeft steeds haar zienswijze mogen geven (en die is ook opgenomen in het OPP) en de school probeerde steeds waar mogelijk en gewenst gevolg te geven aan de wensen van klagster. De adviezen van Mentaal Beter zijn opgenomen in het OPP en opgevolgd door de school. De school kon de geadviseerde ondersteuning echter niet in zijn geheel uitvoeren omdat klagster daarvoor geen toestemming gaf. De school stelt dat het helaas dan ook niet is gelukt om over het laatste OPP (van dit schooljaar) overeenstemming te bereiken. Dit zou ertoe hebben kunnen leiden dat de school het standpunt zou innemen dat zij wegens handelingsverlegenheid niet in staat zou zijn om aan [leerling] passend onderwijs te bieden, met het opstarten van een verwijderingsprocedure als gevolg. Dit is echter niet waarvoor de school heeft gekozen. In plaats daarvan heeft de school, na het niet bereiken van overeenstemming, een autonome en professionele keuze gemaakt over het onderwijs dat aan [leerling] geboden wordt (in lijn met het in zaaknummer 36829 gegeven advies van de GPO).

De school is een tweesporenbeleid gaan volgen inhoudende dat enerzijds passend onderwijs aan [leerling] geboden wordt en anderzijds dat de school medewerking verleent aan de wens van klagster om een reguliere school te vinden voor [leerling]. Bij het verzorgen van passend onderwijs wordt aan [leerling] de individuele ondersteuning geboden die aansluit bij haar ondersteuningsbehoefte. De begeleiding is afgestemd op haar belemmerende en bevorderende factoren zodat zij zich optimaal kan ontwikkelen. Dat deze aanpak succesvol is, blijkt volgens de school wel uit de mooie groei die [leerling] op de CITO-toetsen laat zien. De stelling van klagster dat [leerling] haar cognitieve ontwikkeling niet wordt gestimuleerd (haar hersenen worden volgens klagster niet getraind op het SBO), is dan ook onjuist zo stelt de school.

Pesten

Volgens klagster wordt [leerling] op school gepest. Dit zou zich ook vertalen in lichamelijke klachten. De directeur heeft verklaard de klacht dat [leerling] gepest wordt op de school niet te herkennen. De directeur heeft het er ook met de leerkracht van [leerling] over gehad, want zij maken zich ook zorgen over haar lichamelijke klachten. De school ziet een gemotiveerde en vrolijke leerling die met veel plezier met haar vriendinnen speelt. Met de vriendinnen kan het wel eens botsen. [leerling] kan dan impulsief en onhandig reageren en dan moet de leraar ingrijpen. Door dat ingrijpen van de leraar en de feedback van de andere kinderen kan zij zich misschien wel eens niet lekker voelen, maar dat komt niet door pestgedrag.

De school heeft aan de schoolmaatschappelijk werker gevraagd om daar gesprekjes over te voeren, maar klagster heeft daar volgens de directeur geen toestemming voor gegeven.

[school 1] en overige benaderde scholen

Het is volgens de school eveneens onjuist dat zij bij de [school 1] zou hebben aangestuurd op plaatsing in groep 6 of dat de school geen toestemming zou geven voor een overstap naar het regulier onderwijs. De benaderde scholen (inmiddels 16 waarvan 2 scholen aangegeven hebben geen plek te hebben, 1 school door klagster is afgewezen, 12 andere scholen - waaronder [school 2] - tot de conclusie kwamen dat zij niet aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kunnen voldoen en op de beslissing van 1 school nog wordt gewacht) baseren zich bij hun beslissing op de feiten uit het dossier en het contact met de school. Gebleken is dat klagster de scholen verkeerd informeert door te vertellen dat school en klagster beiden achter een terugplaatsing staan.

Opstelling door de school

De directeur geeft aan dat hij zich, anders dan dat klaagster aanneemt, wel actief opstelt bij het bewerkstelligen van een overstap van [leerling] naar het regulier onderwijs. Hij geeft met toestemming van klaagster de scholen inzage in het dossier van [leerling] en beantwoordt vragen. In het geval van [school 2] heeft hij de school uitgenodigd om [leerling] in de klas te komen observeren, ook i.v.m. de groei die [leerling] recent heeft laten zien. Dan ziet de betreffende school niet alleen het dossier. Hij stelt al deze moeite niet te doen voor iets dat feitelijk een wassen neus zou zijn, zoals door klaagster gesteld.

Er is volgens de directeur geen sprake van tegenwerking maar van een verschil van inzicht. Als zijn advies wordt gevraagd, dan wordt dit advies gegeven en dit wijkt niet af van wat in het dossier staat.

Spelling

Qua spelling stelt de directeur dat [leerling] een mooie groei laat zien en de laatste CITO van januari 2023 heeft aangegeven dat [leerling] op het niveau van eind groep 4 zit.

Transparantie

Het is de directeur niet helemaal duidelijk waarop klaagster doelt als zij stelt dat de school niet transparant is. Het klopt dat de nieuwste resultaten van [leerling] niet in het "Dossier en Doelen" staan, in dat document staan de resultaten die toen speelden, maar de meeste recente resultaten zijn wel apart gedeeld met de scholen die (door klaagster) benaderd zijn.

Aanvullende stukken van klaagster

Met betrekking tot de aanvullende stukken die klaagster heeft toegestuurd stelt de school dat veel van deze stukken e-mails bevatten die zien op de periode dat [leerling] nog onderwijs volgde op de oude school, e-mails die gaan over het inplannen van een observatie of overleg. Maar ook stukken van de periode op de school die al in het dossier zaten.

Klaagster heeft een verslag van Groepspraktijk voor Logopedie (Bijlage zonder nummer genaamd [leerling], [leerling]_Brief verwijzer aanvang CELF 9 jaar en ouder (1)) ingediend. Dit verslag is niet bekend bij de school. In het verslag staat dat [leerling] het afgelopen jaar (bedoeld wordt schooljaar 2021-2022) geen logopedie heeft gehad op school. Klaagster schrijft daarover ook in de brief aan de Commissie bij de aanvullende stukken. Anders dan klaagster suggereert was er volgens de school wel degelijk de mogelijkheid voor [leerling] om naar de logopedist van de school te gaan. Hierbij heeft echter wel meegespeeld dat na de zomervakantie van 2021 de logopedist waar de school een vaste samenwerking mee had van baan veranderde. De zorgaanbieder waar de logopedist voor werkte kon niet direct een nieuwe logopedist leveren. De school heeft na enige tijd besloten met een andere zorgaanbieder te gaan samenwerken waardoor er weer een logopedist beschikbaar was. Klaagster gaf toen echter te kennen dat zij liever niet (meer) wilde dat [leerling] naar logopedie ging. Verder wordt in het verslag een onderzoek genoemd door Kentalis in april 2021. Dit eventuele onderzoek is van vóór de periode op de school. Ook met dit onderzoek is school niet bekend, wel was school op de hoogte van de belemmering op taalgebied, onder andere vanwege de tweetaligheid van [leerling]. Reden waarvoor de school logopedie adviseerde en heeft aangeboden.

Bijlage 30 van klaagster betreft een e-mail van haar aan [medewerker] van Mentaal Beter. Klaagster schrijft hierin dat zij [leerling] alleen heeft aangemeld voor het onderzoek om de school te kunnen bewijzen dat [leerling] geen ADHD heeft. Het is niet goed te plaatsen waarom klaagster dit stuk heeft ingediend. Zoals reeds gezegd neemt de school de adviezen wel degelijk serieus maar is het klaagster die geen toestemming geeft om de adviezen in hun geheel op te volgen.

Klachten klaagster ongegrond

Verweerder is dan ook van mening dat de klachten van klaagster ongegrond verklaard moeten worden omdat de school, met inachtneming van de belangen van zowel [leerling] als die van klaagster, conform de wet uitvoering geeft aan het passende onderwijs dat [leerling] toekomt.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Klacht

Klaagster is van mening dat de school haar dochter cognitief onvoldoende uitdaagt en dat zij geen invloed heeft op het ontwikkelingsperspectief (OPP) van haar dochter. Ook vindt zij dat de school niet reageert op haar vragen. Volgens haar houdt de school geen rekening met de belangen van haar dochter. Bovendien is zij van mening dat de school niet actief meezoekt naar een reguliere school voor haar dochter, terwijl dat wel is toegezegd. Zij is van mening dat de school de overstap zelfs tegenhoudt.

Standpunten Partijen

De Commissie constateert dat klaagster en verweerder in deze zaak lijnrecht tegenover elkaar staan. Daar waar klaagster van mening is dat haar dochter cognitief en ook sociaal-emotioneel niet op haar plaats is (ze wordt gepest), vindt de school dat de leerling op de school wel op haar plaats is en zich goed ontwikkelt omdat de school de juiste begeleiding biedt. De school geeft aan dat [leerling] een eigen leerlijn nodig heeft die niet elke reguliere basisschool haar kan bieden. Een bemiddelingspoging van een onderwijsconsulent heeft partijen niet nader tot elkaar kunnen brengen.

Cognitieve uitdaging

De Commissie oordeelt op basis van de rapporten en onderzoeken dat [leerling] een goede vooruitgang laat zien. Haar niveau op de oude school was danig ingezakt en op de school heeft zij de laatste tijd een stijgende lijn laten zien in haar ontwikkeling. Dat is in ieder geval een bemoedigende ontwikkeling en is geen contra-indicatie voor het positieve effect van onderwijs op school. De Commissie acht de klacht dat [leerling] cognitief niet wordt uitgedaagd op de school, om die reden niet gerechtvaardigd. Er is meer nodig om te kunnen vaststellen of voldoende uitdagingen worden geboden en dat is in eerste instantie aan de school om te beoordelen.

Sociaal emotioneel

De Commissie oordeelt dat er voldoende observatiemomenten door verweerder en anderen in het dossier zijn terug te vinden waarop een vrolijke, goed geïntrigeerde [leerling] is te zien. In het onderzoek door Mentaal Beter wordt melding gemaakt van het feit dat [leerling] aangeeft gepest te worden, de Commissie acht dit echter onvoldoende om aan te nemen dat [leerling] stelselmatig gepest wordt door haar medeleerlingen. Gelet op de ervaringen van het onderwijzend personeel zou er meer concrete informatie moeten komen om dit aan te kunnen nemen. De klacht is ongegrond.

Invloed OPP

De Commissie is van oordeel dat het feit dat er geen overeenstemming is bereikt tussen partijen over het OPP niet automatisch inhoudt dat klaagster geen invloed op het OPP heeft kunnen uitoefenen. Zoals al eerder is vastgesteld, liggen de standpunten van partijen in deze zaak ver uit elkaar. De school is daar open over en heeft een aantal zienswijzen van klaagster opgenomen in het OPP. Verweerder is daartoe niet verplicht.

De Commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is. Het is de Commissie gebleken, gezien de contactmomenten in het dossier, dat er voldoende inspanning van de kant verweerder is geweest om de mening van klaagster over het OPP te vernemen en tot overeenstemming te komen.

Reactie op vragen

Verder is klaagster van mening dat er niet voldoende gereageerd wordt door de school op haar vragen. De Commissie is van oordeel dat het dossier en wat op zitting is verteld een ander beeld schetst. Er zijn vele gesprekken gevoerd en e-mails verstuurd wat maakt dat de Commissie oordeelt dat verweerder voldoende reageert op klaagster. In dat verband mag niet onvermeld blijven het feit dat de school 4-talig op de zitting is verschenen en diepgaand op de situatie is ingegaan. Verder miskent klaagster dat de school ingevolge het tweesporenbeleid daarnaast volledig en actief ingegaan is op de wens van klaagster een overgang naar een reguliere school te bewerkstelligen. De klacht is ongegrond.

Overstap van SBO naar regulier basisonderwijs

Partijen hebben ter zitting laten weten dat er inmiddels 16 reguliere basisscholen zijn benaderd en dat er tot nu toe geen plekje voor [leerling] uit voort is gekomen. Alleen één school heeft tot op heden nog geen uitsluitsel gegeven.

De Commissie oordeelt dat de school zich bij de wens van klaagster van overstap van haar dochter naar regulier basisonderwijs opstelt zoals van de school verwacht mag worden. Het geven van een professionele opinie als een school daarom vraagt, mag van haar worden verwacht en kan niet gezien worden als een actieve tegenwerking. Het is vanzelfsprekend dat scholen dit advies mee zullen nemen in hun besluitvorming. Het behoort ook tot de normale gang van zaken dat de school inzicht geeft in het dossier van de leerling. De school heeft bovendien, zoals blijkt uit de verklaringen van de directeur, zelfs een andere reguliere basisschool (school 2) op de school uitgenodigd om [leerling] te observeren. Op die manier kon een eigen oordeel worden gevormd, los van informatie van de school. De Commissie is van oordeel dat de school zich voldoende actief opstelt bij het bewerkstelligen van de overstap van [leerling] naar het reguliere basisonderwijs.

Dat de scholen laten weten [leerling] niet te kunnen plaatsen kan klaagster niet aan de school verwijten. Deze beoordeling ligt niet bij de school maar bij de benaderde reguliere basisschool. Klaagster moet zich met dit verwijt melden bij de betreffende scholen. De klacht is ongegrond.

[leerling]s belang

Het valt de Commissie op in deze zaak dat de school er alles aan gelegen is om aan te tonen dat zij de juiste plek zijn voor [leerling]. De Commissie is van oordeel dat zij dit niet zou doen als zij het belang van [leerling] niet werkelijk voor ogen zouden hebben. De Commissie is van oordeel na het dossier te hebben bestudeerd en de standpunten van partijen ter zitting gehoord te hebben, dat de school het belang van [leerling] niet veronachtzaamd maar juist dient. De klacht dat haar belang door de school niet wordt gezien, is ongegrond.

[school 3]

De gemachtigde van de school heeft nog aangegeven dat [school 3] mogelijk een geschikte reguliere basisschool voor [leerling] zou zijn. Het is een school die onder het bestuur valt zodat het bestuur de toelating in eigen hand heeft. Het is bekend dat klaagster die school al heeft afgewezen maar de gemachtigde van de school stelt de vraag of klaagster niet toch nog eens naar die school wil kijken. Klaagster geeft aan bij haar standpunt te blijven en te vinden dat de school niet het geschikte sociale klimaat voor haar dochter biedt. De Commissie constateert dat het voorstel van gemachtigde geen oplossing biedt en zij tot een advies moet komen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven op 9 juni 2023 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, drs. V.M.L. Gommers-Weijnen en C.M. Clarijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.M. Sharif als secretaris.