

## Klachtnummer 2023/016

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van de heer en mevrouw [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 30 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school, zonder dat specifieke personen vermeld zijn. Bij e-mailbericht van 20 februari 2023 hebben klagers een aanvulling op hun klacht gegeven. De Commissie heeft op 7 maart 2023 van [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur) een verweerschrift ontvangen en heeft op 10 maart 2023 een verweerschrift van [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder) ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 11 mei 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers, vergezeld van [woordvoerder klagers], woordvoerder (verder: de woordvoerder van klagers);
- de directeur;
- de bestuurder;
- [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school/groepsleerkracht groep 8 (verder: de adjunct-directeur);
- [IB'er], adjunct-directeur van de school/intern begeleider bovenbouw (verder: de IB'er);

### II. Standpunt van klagers

*Klachtonderdeel 1: klagers zijn niet akkoord met het schooladvies voor hun zoon; zij vinden dat de CITO-score van m.n. Rekenen/wiskunde en Begrijpend lezen een hoger advies verdient.*

Klagers onderbouwen dit klachtonderdeel met de stelling dat hun zoon een zorgachterstand heeft en daarom baat heeft bij structuur en consistentie.

Voorts stellen klagers dat hun zoon tot de eerste lockdown (medio groep 5) uiterst goed scoorde ondanks zijn zorgachtergrond. Met de intrede van de lockdown was volgens klagers een duidelijke daling in de resultaten van hun zoon te zien, wat gedurende de wisselende les/lockdownperiode heeft aangehouden. Klagers zagen daarna -met de teruggekomen structuur, geen lockdowns en thuisonderwijs- dat hun zoon zich herpakte en zijn resultaten weer stegen.



Volgens klagers heeft hun zoon bij de CITO van januari 2023 voor Rekenen/wiskunde een niveau behaald tussen A en B en voor Begrijpend lezen bijna een C. Dit rechtvaardigt volgens klagers een hoger advies dan het verstrekte advies, namelijk Basis/Kader met LWOO.

Klagers stellen dat de school geen rekening heeft gehouden met de situatie van hun zoon en volgens hen al helemaal niet kansrijk heeft geadviseerd. Klagers willen een second opinion met betrekking tot het schooladvies van hun zoon.

*Klachtonderdeel 2: klagers vinden dat de school haar belofte, om het schooladvies aan te passen als er in januari 2023 een hogere CITO-score zou zijn, niet nagekomen is.*

Klagers stellen dat de school in diverse gesprekken en op papier aangegeven heeft dat het schooladvies herzien zou worden als zijn M-resultaten van groep 8 hoger zouden uitpakken.

*Klachtonderdeel 3: klagers vinden het onterecht dat de school weigert met de psycholoog van hun zoon in gesprek te gaan.*

Volgens klagers is de psycholoog namelijk ook van mening dat hun zoon meer kan en dat het advies niet passend is.

### III. Standpunt van verweerder

*Klachtonderdeel 1: klagers zijn niet akkoord met het schooladvies voor hun zoon; zij vinden dat de CITO-score van m.n. Rekenen/wiskunde en Begrijpend lezen een hoger advies verdient.*

In haar verweer en ter zitting heeft de school de gevolgde procedure om te komen tot het schooladvies toegelicht. De school geeft aan daartoe de volgende gegevens te gebruiken: de CITO-gegevens, waarbij m.n. Rekenen/Wiskunde en Begrijpend lezen van groot belang zijn; het drempelonderzoek; de sociaal-emotionele ontwikkeling; de resultaten op methodegebonden toetsen; de huiswerkhouding en eventueel een diagnose en/of de thuissituatie.

De school erkent dat de CITO-scores in januari 2023 van [leerling] hoger waren, maar legt deze resultaten ook naast de eerdere CITO-resultaten. De school stelt dat dit per saldo voor haar geen aanleiding gaf tot herziening van het voorlopig advies.

Volgens de school kwam het schooladvies ook niet uit de lucht vallen, omdat ook in de twee laatste - door klagers ondertekende- Ontwikkelingsperspectieven (verder: OPP) het advies VMBO-BK met LWOO als uitstroombestemming was opgenomen.

*Klachtonderdeel 2: klagers vinden dat de school haar belofte om het schooladvies aan te passen als er in januari 2023 een hogere CITO-score zou zijn, niet nagekomen is.*

De school ontkent een belofte van deze strekking gedaan te hebben, noch mondeling, noch schriftelijk. Zij stelt slechts de mogelijkheid tot herziening van het voorlopig schooladvies van november 2022 benoemd te hebben, waarvoor zij verwijst naar het verslag van de bijeenkomst met klagers van 28 november 2022, onder 2. Volgens de school is in het verslag het woordje 'kunnen' in eerste instantie abusievelijk niet opgenomen, maar is dit door de ambulante begeleider in een mail d.d. 16 februari 2023 aan klagers met excuses gerectificeerd.

*Klachtonderdeel 3: klagers vinden het onterecht dat de school weigert met de psycholoog van hun zoon in gesprek te gaan.*

De school ontkent dat ze geweigerd heeft met de psycholoog in gesprek te gaan. De school stelt hem steeds te hebben uitgenodigd voor gesprekken en dat er telefonisch contact met hem geweest is.

### Standpunt bestuur

Het bestuur geeft in haar verweer aan welke stappen zij heeft ondernomen in deze zaak en welke correspondentie er met klagers gevoerd is.

Volgens het bestuur is er na het laatste bericht telefonisch contact geweest tussen de directeur en klagerster. Het bestuur geeft voorts aan dat zij -gezien het verloop van dat contact- gemeend heeft dat een voortzetting van de schriftelijke correspondentie niet zonder meer tot een oplossing zou leiden en heeft verdere schriftelijke correspondentie gestaakt.

Het bestuur is van mening dat de directie zorgvuldig en kundig heeft gehandeld. De klacht heeft volgens het bestuur per saldo meer betrekking op de gewenste uitkomst van het advies voor vervolgonderwijs dan op de gevolgde procedure. Volgens het bestuur is het advies op een gedegen wijze tot stand gekomen.

### IV. Overwegingen van de Commissie

*Klachtonderdeel 1: klagers zijn niet akkoord met het schooladvies voor hun zoon; zij vinden dat de CITO-score van m.n. Rekenen/wiskunde en Begrijpend lezen een hoger advies verdient.*

Allereerst merkt de Commissie op dat zij niet bevoegd is het beleid van de school inhoudelijk te toetsen. De Commissie toetst alleen de gevolgde procedure en de motivering van het besluit van de school.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie voldoende aannemelijk gemaakt dat zij de vigerende procedure op basis waarvan zij komt tot een schooladvies gevolgd heeft. In het schooladvies van januari 2023 staat duidelijk vermeld dat de school naast de scores voor de Cito-toetsen nog vijf andere criteria hanteert bij het bepalen van het schooladvies.

Het besluit is door de school gemotiveerd toegelicht tijdens de bijeenkomst van 6 februari 2023, hetgeen blijkt uit het verslag van deze bijeenkomst. Klagers zijn ook uitgenodigd voor een ouderavond, waarop het schooladvies aan ouders toegelicht wordt.

Dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

*Klachtonderdeel 2: klagers vinden dat de school haar belofte, om het schooladvies aan te passen als er in januari 2023 een hogere CITO-score zou zijn, niet nagekomen is.*

De school bestrijdt dat zij op dit punt een belofte gedaan hebben en klagers hebben dit onvoldoende aannemelijk gemaakt. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school slechts de mogelijkheid van een herziening van het voorlopig advies benoemd. De suggestie in het verslag van de bijeenkomst van 28 november 2022 dat het voorlopig advies door de school herzien zal worden is door de ambulant begeleider gerectificeerd. De school heeft excuses naar klagers gemaakt voor de verschrijving in dit verslag, waarvan klagers kennis hebben genomen. In voornoemd verslag staat ook onder 2. vermeld dat de school het advies kan herzien, dus niet dat de school belooft dat dit ook zal gebeuren.

Dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Commissie derhalve ongegrond.

*Klachtonderdeel 3: klagers vinden het onterecht dat de school weigert met de psycholoog van hun zoon in gesprek te gaan.*

De stelling van klagers in dit klachtonderdeel wordt door de school bestreden en klagers hebben deze stelling naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk gemaakt. Daarbij overweegt de Commissie dat de school in dit traject niet de verplichting heeft met een (externe) psycholoog in contact te treden.

Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

## V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat alle klachtonderdelen ongegrond zijn.

Aldus gegeven op 19 mei 2023 door mr. J. Wolterink, voorzitter, drs. H. Spaan-Nijland en dr. S.D. Post, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.