

Klachtnummer 2023/015

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 30 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 13 maart 2023 van [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder), een brief ontvangen en op 1 mei 2023 van [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), mede namens [coördinator], coördinator bovenbouw van de school (verder: coördinator), een verweerschrift ontvangen.

Klager en verweerder zijn opgeroepen voor een besloten hoorzitting op 31 maart 2023. Deze hoorzitting heeft, na late afzegging zijdens de school, geen doorgang gevonden. Partijen zijn vervolgens opgeroepen voor een besloten hoorzitting op 12 mei 2023 teneinde hun standpunten nader toe te lichten. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de directeur;
- de coördinator.

Tijdens de zitting heeft klager onder meer een brief voorgelezen. De directeur en de coördinator zijn ter zitting in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

II. Standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht is het incident op school waarbij [ex-leerling], die in de eerste week van het schooljaar 2022/2023 met een blauwe plek op haar arm thuis komt, in de visie van klagers opzettelijk door een jongen uit haar klas is geknepen. Vanaf dat moment nemen volgens klagers de (pest)incidenten toe en ondanks de vele gesprekken met school hierover gaat het pestgedrag onverminderd door. Op 28 januari 2023 vond op een klassenfeestje nog een incident plaats tussen deze klasgenoot en [ex-leerling]. Volgens klagers heeft deze jongen [ex-leerling] bij die gelegenheid hard in haar buik getrapt.

Klagers zijn boos omdat [ex-leerling] al vanaf groep 1/2 door deze klasgenoot wordt geschopt, geduwd, geslagen en getreiterd, terwijl de school daar niet adequaat tegen optreedt. Dit is een voorval uit een lange reeks en net als in eerdere situaties voelen klagers zich niet gehoord door de school en grijpt de



school (weer) niet in. In de visie van klagers wordt er door de school veel gepraat, genoteerd en geregistreerd, maar onvoldoende opgelet en gehandeld om het pestgedrag te stoppen.

Kort samengevat ziet de klacht erop dat de school (al jaren) onvoldoende concrete en adequate maatregelen heeft getroffen om het pestgedrag te stoppen.

III. Standpunt van verweerders

In de visie van verweerders is de klacht ongegrond.

Al vanaf de start van [ex-leerling] op school is de school serieus omgegaan met alle signalen die zij heeft ontvangen van [ex-leerling], klagers en anderen. Er is in alle leerjaren “zeer veel” met klagers, [ex-leerling], leerkrachten, coördinator en directie gecommuniceerd. De school heeft hier steeds het goede gesprek met [ex-leerling] en klagers gevoerd.

In het leerjaar 6 zijn er vanaf begin september 2022 in totaal 43 meldingen gedaan waarbij [ex-leerling] is betrokken. De school heeft hierover (bijna) wekelijks contact met klagers. De school is van mening dat zij voldoende adequaat heeft gehandeld naar aanleiding van de ontvangen signalen van klagers en [ex-leerling]. Zo heeft de school na een grondige analyse van de signalen - gekoppeld aan de beleving van [ex-leerling], klagers en de school - samen met [ex-leerling] en klagers gezocht naar passende interventies en aanpakken. Volgens de school heeft zij deze interventies zoals overeengekomen met klagers structureel en adequaat uitgevoerd.

Samenvattend komt het erop neer dat de school steeds in gesprek is gebleven met klagers en dat zij regelmatig inspanningen heeft verricht om het pestgedrag te stoppen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt over de ontvankelijkheid en de klacht als volgt.

Ontvankelijkheid

Gebleken is dat de klacht met betrekking tot het pestgedrag al in groep 1/2 is ontstaan. Ter zitting heeft de Commissie aangegeven dat zij in beginsel alleen klachten behandelt die niet ouder zijn dan één jaar. Klachten over gebeurtenissen in de leerjaren 1 tot en met 5 zijn niet-ontvankelijk, omdat deze te laat zijn ingediend.

Wel is de Commissie van oordeel dat klagers in hun klacht kunnen worden ontvangen, voor zover die ziet op het afgelopen (school)jaar in leerjaar 6. Dat betekent dat de Commissie aan de inhoudelijke behandeling van die klacht toekomt.

Inhoudelijke beoordeling

Vast staat dat [ex-leerling] in de eerste schoolweek van het schooljaar 2022/2023 bij een incident betrokken is geweest, waarbij zij een blauwe plek heeft opgelopen. Gelet op de lange voorgeschiedenis was daarmee voor klagers de maat vol is. Klagers hebben de school gevraagd om direct adequate maatregelen te nemen en op te treden, zodat het pestgedrag tegen [ex-leerling] zou stoppen. De school heeft volgens klagers echter onvoldoende concrete maatregelen getroffen om het pestgedrag te (doen) stoppen.

Uit de stukken en wat ter zitting door school naar voren is gebracht blijkt dat de school bekend was met het jarenlange pestgedrag en dat zij zich heeft ingespannen om voor [ex-leerling] een veilige omgeving te zorgen door onder meer (ouder)gesprekken, analyses (van het meldsysteem en het sociogram), en interventies. Desondanks staat vast dat de school, ondanks al haar inspanningen, er niet in is geslaagd om het pestgedrag te stoppen en [ex-leerling] een veilige (school-)omgeving te bieden.

De school geeft desgevraagd ter zitting aan dat zij (pas) in februari 2023 met een plan van aanpak is gekomen. Daargelaten of klagers het plan van aanpak ontvangen hebben dan wel een uitnodiging van de school hebben gekregen om het reeds gemaakte plan van aanpak te komen bespreken, is de Commissie van oordeel dat dit in de gegeven omstandigheden veel te laat is. Naar het oordeel van de Commissie had van de school, in het licht van de lange voorgeschiedenis, redelijkerwijs verwacht mogen worden dat zij in een veel eerder stadium met een concreet plan van aanpak zou komen om het pestgedrag te (doen) stoppen.

De Commissie merkt daarbij op dat een meldingssysteem een concreet en adequaat plan van aanpak niet kan vervangen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan dat de school als er sprake is van pestgedrag veel eerder met een plan van aanpak moet komen, dit plan met ouders moet bespreken, van een handtekening moet voorzien, tussentijds moet evalueren en zonodig moet bijstellen.

Aldus gegeven op 12 mei 2023 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, L.A.M. Swaans en drs. V. Gommers-Weijnen, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.