

Klachtnummer 2023/008

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager], (verder: klager), vader van 3 leerlingen (verder: de kinderen) van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [onderbouwcoördinator], onderbouwcoördinator van de school (verder: de onderbouwcoördinator). De Commissie heeft op 27 maart 2023 van [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) een verweer ontvangen.

De voorzitter van de Commissie heeft besloten de klacht schriftelijk af te handelen. Partijen hebben de gelegenheid gekregen repliek en dupliek in te dienen. Daar klager geen repliek heeft ingediend, heeft verweerder ook geen dupliek hoeven opstellen. Vervolgens heeft de Commissie de klacht behandeld tijdens een interne beraadslaging op 16 mei 2023.

II. Het standpunt van klager

Klager stelt dat de school partijdig is en de relatie tussen hem en zijn ex partner ten opzichte van de kinderen.

Hij stelt dat dat op te maken valt uit het rapport van de Raad van de Kinderbescherming (verder: Raad). Klager heeft heel wat misstanden (bij de moeder) aan de school gemeld en deze zijn volgens hem niet in het rapport opgenomen. Wel ziet klager terug dat zaken over zijn handelen in het rapport opgenomen zijn, zoals de keer dat de kinderen zonder jas naar school zijn gegaan.

Het was volgens klager de bedoeling dat de school de misstanden bij moeder aan de Raad zou melden. Berichten van schoolgeld niet betaald, totaal geen schoolwerk tijdens Corona, het niet ophalen van schoolboeken, maar ook dat ze geen eten hebben gekregen of geen gymspullen mee krijgen. Klager leest hier niets over terug in het raadsrapport.

Volgens klager verzaakt de school om relevantie informatie te delen die er echt toe doet in deze zaak. Hij stelt dat de school (en ook andere instanties) voornamelijk luisteren naar de moeder en dat hij als vader pas als laatste gehoord of ingeschakeld wordt. Met andere woorden, hij stelt dat de school zich niet neutraal opstelt.



III. Standpunt van verweerder

Verweerder verzoekt de Commissie om de klacht – primair – niet ontvankelijk te verklaren en - subsidiair - ongegrond te verklaren.

Verweerder stelt dat klager vindt dat de Raad kennelijk een onvolledig verslag heeft opgesteld. Klager dient zijn grieven inzake het onvolledige verslag tegen de Raad te richten in plaats tegen de school. Klager had de door hem gewenste vermelde informatie zelf bij het Raadsonderzoek in kunnen brengen.

Mocht de Commissie de klacht wel ontvankelijk verklaren, dan verweert de school zich als volgt. Klager stelt dat de school partijdig zou zijn en het verhaal van moeder op de eerste plaats zou zetten. In een onderdeel van een raadsonderzoek zou alleen klager aangerekend zijn om op een dag dat het 13-16 graden was de kinderen alleen een trui aan te hebben geven. Klager stelt dat de school de Raad kennelijk onvoldoende zou hebben geïnformeerd door niet alle zogenaamde misstanden te melden zoals het niet betalen van schoolgeld, geen schoolwerk, het niet ophalen van schoolboeken, geen eten hebben gekregen of gymspullen mee krijgen. De school herkent zich niet in de klacht en spreekt uitdrukkelijk tegen dat zij de Raad eenzijdig zouden hebben geïnformeerd. Zij hanteert als uitgangspunt dat zij zich naar ouders strikt neutraal opstelt. De school informeert gescheiden ouders zo gelijk en volledig mogelijk over de voortgang van hun kinderen. In de informatiegids is op p. 36 opgenomen dat gescheiden ouders elkaar op de hoogte moet brengen van alle belangrijke zaken, beslissingen en omstandigheden die het kind betreffen. Vader dient zijn zorgen aldus in eerste instantie met moeder te bespreken.

De Commissie heeft in de eerdere uitspraken naar aanleiding van klachten van deze ouder (2020/150 en 2021/168) geoordeeld dat school voldoende neutraal en zorgvuldig is geweest, en dat school terecht bepaalde informatie niet met derden heeft gedeeld.

De school was verplicht om aan het raadsonderzoek mee te werken en heeft zich tijdens het raadsonderzoek strikt neutraal opgesteld en de Raad zo zorgvuldig en feitelijk mogelijk geïnformeerd. In het onderdeel van het raadsonderzoek waar verweerder de bron is, wordt ten overvloede gemeld *'De school doet veel moeite om zo neutraal mogelijk te blijven in het geschil tussen ouders, zij concentreren zich op het belang van de kinderen'*.

Zoals gezegd, de school heeft zorgvuldig en feitelijk verslag gedaan over de ontwikkelingen van de drie kinderen. De zaak is niet mooier, maar ook niet lelijker gepresenteerd.

De school spreekt in de informatievoorziening geen waardeoordelen uit over de ouders en beperkt zich tot de feiten en omstandigheden inzake de kinderen. Geen van de ouders is beschuldigd.

De school wil voorkomen dat door haar verstrekte informatie over de kinderen door klager mogelijk gebruikt wordt in een echtscheidingszaak jegens moeder. De school wil juist voorkomen dat zij partij wordt of dreigt te worden in dit echtscheidingsconflict en wil alle schijn van partijdigheid vermijden. Als de school zou ingaan op het verzoek van klager, dan zou zij daardoor haar neutraliteit verliezen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Herhaald klachtonderdeel

Allereerst constateert de Commissie dat klager, om zijn klacht te onderbouwen, documenten en foto's heeft meegezonden die de Commissie in een eerdere klacht al ontvangen heeft en daar in die procedure al een oordeel over heeft gevormd. Veel van de in zijn klacht aangebrachte punten, zoals de neutrale opstelling van de school, zijn een herhaling van hetgeen klager in een eerdere klacht (2021/068) beschreven heeft en waarover de Commissie zich al heeft uitgesproken op

29 november 2021. De Commissie behandelt geen klachten indien de klager al eerder een klacht over hetzelfde feitencomplex heeft ingediend.

In zoverre is klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Klacht over rapportering Raad

Klager is bij de klachtencommissie niet aan het juiste adres indien hij zich beklagt over de formuleringen in het rapport van de Raad. Hiervoor zal hij zich moeten wenden tot de Raad. Verweerder kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor hetgeen de Raad in haar rapport heeft opgenomen. In zoverre is klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Klacht over informatie aan de Raad.

Als de Raad een school verzoekt om informatie te verstrekken over een leerling dan mag een school dat in beginsel doen, ook zonder toestemming van de ouders. De Commissie stelt vast dat klager er geen bezwaar tegen had dat de school informatie zou verstrekken aan de Raad over zijn kinderen. Hij had alleen verwacht dat de school andere informatie zou geven.

Van een school wordt onafhankelijkheid verwacht bij het verstrekken van informatie. Het staat de school vrij om de eigen waarneming over een leerling door te geven. Het is aan de Raad om de informatie en indrukken in haar onderzoek mee te nemen en te onderzoeken. Een school dient zich bij het verstrekken van informatie wel genuanceerd uit te laten en aan te geven of het gaat om een mening of een feit.

De Commissie stelt vast dat dit voldoende is gebeurd. De Commissie heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de informatie die de leerkracht heeft verstrekt als zodanig onjuist, onzorgvuldig of suggestief is. De Commissie beoordeelt de informatie uit de meegezonden passage uit het verslag eerder als objectief en kan niet vaststellen dat de informatie in het verslag speculatief of negatief is bedoeld. In zoverre is de klacht ongegrond

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond

VI. Aanbeveling van de Commissie

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 16 mei 2023 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, G.T. Tissink, lid in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.