

Klachtnummer 2023/001

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [IB'er], intern begeleider van de school (verder: de IB-er) en het bestuur. Bij e-mailbericht van 19 januari 2023 heeft klager zijn klacht beperkt tot twee klachtonderdelen. De Commissie heeft op 7 februari 2023 van [lid college van bestuur], lid college van bestuur van het bestuur (verder: de bestuurder) een verweer ontvangen. Bij e-mailbericht van 13 februari 2023 heeft de bestuurder nog een 'rectificatie' gestuurd.

Klager en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 20 maart 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- de directeur.

De Commissie heeft op 29 maart 2023, conform het door haar ter zitting gedane verzoek, het beleid inzake omgang met gescheiden ouders van de school ontvangen.

Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klager is gescheiden ouder van [leerling], een leerling van 4 jaar van de school. Klager en zijn ex-vrouw wonen aan de [plaats].

De school heeft klager in januari 2021 gebeld, omdat zijn handtekening op het aanmeldingsformulier ontbrak. Klager heeft vervolgens zijn handtekening onder protest op dit formulier gezet.

In een gesprek d.d. 30 november 2022 heeft klager, in aanwezigheid van zijn ex-echtgenote, aangegeven dat hij kenmerken van overprikkeling ziet in [leerling] die hij herkent bij zichzelf. Het gespreksverslag van deze bijeenkomst is naar beide ouders in concept gestuurd en vervolgens is op verzoek van klager de passage over zijn ADHD uit het verslag verwijderd.



II. Standpunt van klager

Klachtonderdeel 1: Privacy (geschonden) en onnodig melden van ADHD

Klager vindt het zeer ernstig dat zonder zijn toestemming aan zijn ex-vrouw middels een concept van het gespreksverslag van het overleg van 30 november 2022 is gemeld dat hij ADHD heeft. Dit kan naar zijn mening zeer nadelige consequenties voor hem hebben tegen de achtergrond van de omgangsregeling. Dat hij bij de aanmelding van [leerling] heeft gezegd dat hij ADHD heeft was als achtergrondinformatie bedoeld voor het schoolpersoneel, gezien [leerling] en haar eventuele gedrag op school.

Klager stelt ook bij de aanmelding aangegeven te hebben dat het feit dat hij ADHD heeft niet naar zijn ex-vrouw gecommuniceerd moet worden.

Klachtonderdeel 2: Het algemeen welzijn van [leerling] wordt onderschat

Klager noemt in dit verband zowel het niet aanpassen van de schooltijden voor [leerling] als het schenden van het welzijn van [leerling]. Hij en zijn ex-vrouw wonen aan [plaats]. Volgens klager is zijn dochter van 4 jaar helemaal klaar met de files en moet ze een uur eerder opstaan, en ook een uur eerder naar bed. Daarbij is zijn dochter al belast met de scheiding. Hij vindt het onwenselijk dat ze zo ver op school zit. Dat levert extra ballast op en is niet nodig. Klager is van mening dat de school met noodgrepen aankomt als 1 dag thuisblijven etc... en dat de school niet weet hoe ze met de situatie om moet gaan. Hij moet op tijd op school zijn want "anders gaan ze wel even een melding maken." Hij vindt dat hij als vader in een lastige hoek zit. "Mijn kind ervaart prikkels, heeft nachtangsten en de school blijft maar drukken en zeggen dat het allemaal zo goed gaat. Hoe kan je dat nou beoordelen als je haar zo weinig ziet in de week overdag."

Klager vindt dat de kernwaarden die de school hanteert niet passen bij hoe hij zijn kind op wil voeden. Hij vindt dat de hele houding van school van A tot Z met al deze klachten stuitend is te noemen.

Klager is voorts van mening dat de school haar eigen protocol overtreden heeft door hem te bellen omdat zijn handtekening op het aanmeldingsformulier ontbrak. Volgens klager is dit niet de taak van de school en voelde hij zich mede hierdoor geforceerd zijn handtekening te zetten. Klager is van mening dat er sprake is van een ongelijke behandeling door de school tussen man en vrouw in het geval van gescheiden ouders. Volgens hem heeft de school op dit punt geen beleid.

III. Standpunt van verweerder

Klachtonderdeel 1: Privacy (geschonden) en onnodig melden van ADHD

De school geeft in haar verweer aan dat klager in het gesprek van 30 november 2022, in aanwezigheid van zijn ex-echtgenote, heeft aangegeven dat hij ADHD-kenmerken ziet in [leerling] die hij herkent bij zichzelf. De intern begeleider heeft vervolgens een conceptverslag naar beide ouders gestuurd met de vraag of zij zich in het verslag konden vinden. Volgens de school had mevrouw geen opmerkingen, mijnheer gaf aan de passage over ADHD geschrapt te willen zien. Deze passage is verwijderd in het definitieve gespreksverslag.

Ter zitting heeft de directeur aangegeven dat de school niet wist dat de ex-vrouw van klager niet bekend was met de ADHD van klager, en dat geheimhouding voor hem belangrijk was. Dit is voor zover de school weet door klager niet bij de aanmelding of later gezegd en staat volgens de directeur ook niet op het aanmeldingsformulier.

Klachtonderdeel 2: Het algemeen welzijn van [leerling] wordt onderschat

In haar verweer geeft de school aan dat leraren, IB en directie op school een blijde kleuter zien die zich goed ontwikkelt. Tijdens de zitting herhaalde de directeur dat er vanuit de school geen zorgen zijn met betrekking tot het welzijn van [leerling]. De school heeft er -mede gezien de leeftijd van [leerling]- geen problemen mee de onderwijstijd wat te bekorten, wat eerder ook gebeurd is door [leerling] op woensdagen niet naar school te laten komen. Dit is inmiddels weer aangepast, de moeder brengt [leerling] op de woensdag. De school is van mening dat als vader wil dat zijn dochter op de woensdagen niet naar school komt hij dit met zijn ex-vrouw moet afstemmen. De school wil wel meedenken, maar hier niet tussen gaan zitten.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1: Privacy (geschonden) en onnodig melden van ADHD

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren gebracht is, is het voor de Commissie niet duidelijk geworden dat de school op voorhand wist of kon weten dat informatie over de ADHD van klager niet gedeeld mocht worden met zijn ex-vrouw. Het gespreksverslag van de bijeenkomst van 30 november 2022 is naar beide ouders in concept gestuurd en vervolgens is op verzoek van klager de passage over ADHD uit het verslag verwijderd. Dit acht de Commissie een zorgvuldige gang van zaken.

Klachtonderdeel 2: Het algemeen welzijn van [leerling] wordt onderschat

De Commissie heeft niet kunnen constateren dat de school het welzijn van [leerling] onvoldoende serieus neemt. Er is bij de school bereidheid tot overleg en een soepele opstelling over de schooltijden, maar voorwaarde is dat de ouders hier samen besluiten over nemen.

Het is de Commissie niet gebleken dat de school ouders ongelijk behandelt. De school heeft beleid inzake omgang met gescheiden ouders en heeft geprobeerd zich neutraal op te stellen. Dat school klager heeft gebeld in verband met het ontbreken van zijn handtekening op het aanmeldingsformulier levert op zich geen strijd met dat beleid op.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat zowel klachtonderdeel 1. als 2. ongegrond is. De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 20 maart 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, J.L.J. Montanus en M.J.M Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.