

Klachtnummer 2022/117

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 8 augustus 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor] (verder: de mentor). De Commissie heeft op 2 september 2022 het verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klachten op een online hoorzitting behandeld op 15 september 2022. Tijdens deze online hoorzitting heeft de Commissie de navolgende personen gehoord:

- klager;
- [leerling];
- de moeder van [leerling];
- [rector/bestuurder] (verder: de rector/bestuurder);
- de mentor.

II. Standpunt van klager

Klager stelt dat [leerling] ten onrechte niet is bevorderd naar 6 VWO.

Op maandagavond 4 juli 2022 is klager gebeld door de mentor met de mededeling dat [leerling] niet over kon gaan in verband met te lage cijfers. Klager wist dat [leerling] er niet goed voor stond. Het bericht kwam dus niet als een verrassing. Klager liet de mentor weten het te accepteren.

Op vrijdagmiddag 8 juli 2022 kreeg klager het rapport van [leerling] onder ogen. [leerling] staat gemiddeld een 5,88. Hij komt dus net 0,12 punt te kort voor bevordering naar 6 VWO. Zijn laatste punt voor bedrijfseconomie is een 2,8. [leerling] heeft deze toets bewust niet geleerd om tijd vrij te maken voor de overige vakken. Als hij een 3,2 had gehaald, dan was de 4 op het rapport een 5 geweest en was hij wel bevorderd. Door dit minieme verschil kan de bevordering niet doorgaan.

[leerling] wist dat hij deze toets alleen in 6 VWO kon inhalen, oftewel als hij bevorderd zou worden. Hij was in de veronderstelling dat dit het geval zou zijn.

Na kennisname van het rapport heeft klager de mentor gebeld met de vraag of het nog mogelijk was om hier iets aan te veranderen door een toets opnieuw te maken. Als alternatief stelde klager voor dat er enige coulance zou zijn in verband met de corona-periode, zoals op vele andere scholen het geval is. De mentor gaf aan dat het een besluit van alle leerkrachten is en dat het te laat was om hier nog wat aan te veranderen. Het argument "te laat" is volgens klager niet aan de orde omdat het rapport

pas die middag was verstrekt. De mentor gaf aan dat hij verder niets kon doen en heeft klager naar de rector/bestuurder verwezen. De rector/bestuurder gaf aan dat ook hij, na contact met de mentor, geen reden of mogelijkheid zag om het besluit terug te draaien.

Klager wil dat [leerling] alsnog wordt bevorderd naar 6 VWO, of in ieder geval dat hij de mogelijkheid krijgt de toets bedrijfseconomie in te halen.

III. Standpunt van verweerder

Op vrijdag 1 juli 2022 hebben Evers (verder: de toenmalige teamleider VWO-bovenbouw) en de mentor de resultaten van klas V5B doorgenomen. Dit wordt standaard gedaan voorafgaand aan een docentenvergadering. Tijdens dit overleg werd geconstateerd dat [leerling] niet aan de gestelde eisen voldeed om hem te bevorderen naar 6 VWO. Als een leerling niet aan de gestelde eisen voldoet, neemt de docentenvergadering een beslissing met betrekking tot de bevordering op grond van de leerwegprognose en het eindrapport. Voorafgaand aan de overgangsvergadering neemt de mentor altijd contact op met de ouders en de leerling om te bespreken of er nog informatie is die hij moet inbrengen. De mentor heeft daarom op zaterdag 2 juli 2022 en zondag 3 juli 2022 geprobeerd om klager telefonisch te bereiken. Het is echter niet gelukt om hem te spreken. De mentor is niet teruggebeld door klager. De mentor heeft uiteindelijk wel op maandagochtend 4 juli 2022 met [leerling] zelf gesproken. [leerling] gaf aan dat er geen nieuwe informatie ingebracht hoefde te worden bij de docentenvergadering.

De docentenvergadering heeft diezelfde dag besloten dat [leerling] moet doubleren in 5 VWO. Diezelfde avond heeft de mentor dit telefonisch aan klager medegedeeld. Het was een kort gesprek omdat klager direct te kennen gaf het te begrijpen. Klager accepteerde het besluit. Er is niet verder gesproken over een revisieprocedure, omdat het zo'n kort gesprek was en klager zich bij de inhoud daarvan leek neer te leggen.

Op vrijdag 8 juli 2022 rond 18 uur werd de mentor door klager gebeld. Hij gaf aan het toch niet eens te zijn met de beslissing dat [leerling] moest doubleren. Volgens hem voldeed [leerling] inderdaad niet aan de eisen, maar ging het om een minimaal verschil. Klager was van mening veranderd door het – fysieke – rapport dat [leerling] die dag had ontvangen. De resultaten van [leerling] weken minder af van de gestelde eisen voor bevordering dan door klager aanvankelijk gedacht. Klager stelt dat hij voorafgaand niet op de hoogte was van de resultaten van [leerling]. De resultaten waren echter al minimaal een week zichtbaar in Magister. Alle ouders van leerlingen tot 18 jaar hebben toegang tot dit systeem.

Tijdens het telefoongesprek heeft de mentor aangegeven dat klager te laat was voor het indienen van een revisieverzoek. De revisievergadering had die ochtend immers reeds plaatsgevonden. Een revisie wordt alleen toegewezen als er een fout is gemaakt door de vergadering of als er nieuwe relevante informatie beschikbaar is. Dat was allebei niet aan de orde hier.

Diezelfde dag heeft de rector/bestuurder een e-mail ontvangen van klager. In zijn e-mail heeft klager bezwaar gemaakt tegen het besluit van de rapportvergadering om zijn zoon [leerling] niet te bevorderen naar 6 VWO. Naar aanleiding van dit bericht, heeft de rector/bestuurder met de toenmalige teamleider VWO-bovenbouw en de mentor gesproken over de procedure en de wijze van besluitvorming. Beide docenten gaven in het gesprek aan dat de resultaten van [leerling] tijdens de vergadering zijn besproken en dat de betrokken docenten geen redenen zagen om [leerling] alsnog buiten de norm om te bevorderen naar 6 VWO. Op basis van deze informatie was er geen reden voor de rector/bestuurder om de wijze van besluitvorming en het besluit van de rapportvergadering in

twijfel te trekken. Omdat er na de vergadering geen nieuwe relevante informatie is ingebracht, was er tevens geen grond om revisie van het besluit te overwegen. Op dinsdag 12 juli 2022 heeft de rector telefonisch aan klager laten weten dat er geen reden was om van het besluit van de docentenvergadering af te wijken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedurele of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in redelijkheid niet genomen had mogen worden. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van de door de school vastgestelde bevorderingsnormen.

De Commissie stelt vast dat de bevorderingsnormen voor klager en [leerling] bekend waren of konden zijn. Verder stelt de Commissie vast dat de resultaten van [leerling] niet voldoen aan de bevorderingsnormen. [leerling] was naar eigen zeggen hiervan eerder al op de hoogte en in ieder geval op de ochtend van 4 juli 2022 toen hij zijn mentor sprak over de aankomende docentenvergadering. Klager stelt dat [leerling] mogelijk wel aan de bevorderingsnormen had kunnen voldoen indien hij in 5 VWO een herkansing had mogen maken voor de toets bedrijfseconomie. De Commissie stelt vast dat het beleid betreffende de herkansingen tot de beleidsvrijheid van de school behoort. [leerling] heeft ter zitting verklaard dat hij ervan op de hoogte was dat de toets bedrijfseconomie alleen in 6 VWO herkanst mocht worden en dat deze mogelijkheid dus afhing van een eventuele bevordering. Door niet te leren voor het vak bedrijfseconomie om zich beter op andere toetsen te kunnen voorbereiden heeft [leerling] zelf een risico genomen.

De situatie van [leerling] is, omdat de resultaten van [leerling] niet voldoen aan de bevorderingsnormen, in de docentenvergadering besproken. De Commissie stelt vast dat het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar 6 VWO gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Uit het verweerschrift is gebleken dat de belangen van [leerling] hierbij zijn gewogen.

Ondanks het feit dat klager zijn bezwaar tegen het doubleren pas na de revisievergadering kenbaar heeft gemaakt, heeft de rector/bestuurder nogmaals met de toenmalige teamleider VWO-bovenbouw en de mentor gesproken. Ook dit inhoudelijk overleg heeft niet tot een andere conclusie geleid. Er zijn geen redenen gezien voor herziening en de beslissing om niet te bevorderen is door de rector/bestuurder gehandhaafd.

Anders dan klager lijkt beoogt te hebben willen stellen, is de Commissie van oordeel dat wanneer de grenswaarde van een bevorderingsnorm – in dit geval het staan van een 6,0 gemiddeld – met een klein verschil niet wordt gehaald, dat niet op zichzelf reeds maakt dat van het hanteren van die norm moet worden afgeweken. De omstandigheid dat [leerling] – naar eigen zeggen – ervoor heeft gekozen om een specifieke toets niet te leren om andere toetsen beter te kunnen leren, maakt dat zeker niet anders, te meer nu hij de mogelijkheid om zijn mentor daarop te wijzen op 4 juli 2022 niet heeft aangegrepen.

De Commissie stelt tot slot vast dat de school onbetwist heeft aangegeven dat in het schooljaar 2021-2022 de corona-maatregelen slechts een heel beperkte impact en invloed hebben gehad op de openstelling van de school en dus ook op de mogelijkheden om te studeren en presteren door de leerlingen.

Al het vorenstaande overwegende komt de Commissie tot het oordeel dat het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt de klacht dan ook ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 15 september 2022 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, drs. M. Sluijters en P. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.