

Klachtnummer 2022/109

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [ex-leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 juli 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen het bestuur. De Commissie heeft op 26 september 2022 het verweerschrift van verweerder ontvangen.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 3 oktober 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [directeur], directeur (verder: de directeur)
- mr. M. de Vita, werkzaam bij Verus, gemachtigde van verweerder (verder: de gemachtigde van verweerder).

II. Standpunt van klager

[leerling] heeft tijdens de coronaperiode les gekregen van een privélerares. Dit heeft haar goed gedaan. Mede door de extra begeleiding heeft [leerling] tl/havo gescoord op haar Dia eindtoets. Dit is hoger dan het schooladvies (tl) dat [leerling] eerder in het jaar gekregen had.

[leerling] wilde graag naar een sportopleiding. De school die aanvankelijk haar voorkeur had, biedt echter geen mavo/havo klas aan. Klager heeft daarom een afspraak met de leerkracht gemaakt om te bespreken of het mogelijk was het schooladvies aan te passen. De leerkracht gaf tijdens het gesprek aan dat zij [leerling] een mavo kind vindt en dat [leerling] in het weekend goed moest nadenken over wat zij wilde en dan een keuze moest maken. Tijdens het gesprek werd aangegeven dat als [leerling] echt naar tl/havo wilde, dat school dan daaraan zou meewerken. Klager geeft aan dat hij zich erbij neer zou hebben gelegd als school vanaf het begin zou hebben gezegd dat het schooladvies tl zou blijven.

[leerling] heeft er in het weekend na het gesprek goed over nagedacht en aangegeven dat ze graag tl/havo wilde proberen. Klager heeft vervolgens een aantal scholen gebeld. Alle scholen gaven aan dat [leerling] alleen tl/havo zou mogen doen als haar schooladvies zou worden aangepast. Dit heeft klager aan school laten weten. School gaf echter aan het schooladvies niet te willen aanpassen.



Klager vond dit zeer opmerkelijk. Waarom vraagt de school aan [leerling] om na te denken of ze tl/havo wil gaan doen, terwijl ze vervolgens niet wil meewerken aan het aanpassen van het schooladvies? Bovendien dient de school kansrijk te adviseren. Dit doet zij echter niet.

Klager heeft zijn bezwaren kenbaar gemaakt aan de leerkracht. De leerkracht wilde echter geen tweede gesprek (in aanwezigheid van de directeur) met klager aangaan.

Klager heeft ook nog aangegeven dat de privé lerares tl/havo adviseerde. De school heeft echter niets met dit advies gedaan. Daarnaast blijkt dat andere leerlingen, met hetzelfde resultaat voor de dia eindtoets, wèl een hoger advies hebben gekregen.

[leerling] heeft het heel erg naar haar zin op haar nieuwe school. Het is echter niet eerlijk dat zij niet de kans heeft gekregen om tl/havo te doen, terwijl ze dat wel verdient.

III. Standpunt van verweerder

Het definitieve uitstroomprofiel van [leerling] is vmbo-tl. Dit advies is tot stand gekomen op basis van haar werkhouding, de resultaten op de methode gebonden toetsen en de resultaten op de Cito-toetsen de afgelopen jaren.

Het definitieve uitstroomprofiel wordt bepaald door vijf medewerkers van de school: de twee groepsleerkrachten van groep 8, de groepsleerkracht van groep 7, de intern begeleider en de directeur. Eerst analyseren de medewerkers de resultaten individueel en vervolgens gezamenlijk, om tot een definitief advies te komen. In geval van [leerling] waren deze vijf mensen unaniem over het advies.

Het uitstroomprofiel van [leerling] is besproken met klager tijdens het 2^e gesprek in groep 6, het 2^e gesprek in groep 7 en het adviesgesprek in groep 8. Het advies was steeds mavo.

Het definitieve advies kan opnieuw worden overwogen indien de score van de eindtoets hoger uitvalt. De Dia eindtoets geeft altijd gemengde adviezen (denk aan kl t/m tl of havo t/m vwo) en laat middels een balkje zien waar een kind scoort binnen dit gemengde advies. Op de eindtoets scoorde [leerling] tl t/m havo. Het balkje liet zien dat [leerling] aan de lage kant, binnen dit gemengde advies, scoort. Dat wil zeggen richting tl. Gezien de overige criteria is dit voor verweerder onvoldoende om het definitieve uitstroomprofiel bij te stellen.

De school heeft overigens, naar aanleiding van de uitslag van de Dia eindtoets en de wens van klager, nog wel gekeken of er reden was om het advies naar boven bij te stellen. De directeur heeft ter zitting verklaard dat de school sinds twee jaar kansrijk adviseert. Dat betekent echter niet dat dit in elk geval moet. De wet schrijft ook niet voor dat het advies bijgesteld moet worden, alleen dat het mag. De school is bang dat [leerling] overvraagd wordt als het advies bijgesteld wordt. Dat is niet goed voor haar zelfvertrouwen. De eindtoetsscore heeft de school dan ook niet op andere gedachten gebracht. Zij blijft bij haar advies: [leerling] zit op haar plek op vmbo tl. De school is trots op het mooie resultaat dat zij heeft behaald. Als advies heeft de school geopperd om een school te kiezen die zowel vmbo tl als havo aanbiedt. Hier is echter geen gehoor aan gegeven.

De directeur geeft tijdens de zitting aan dat hij niet wist dat er tijdens het gesprek met de leerkracht toezeggingen zijn gedaan. Wellicht is er sprake geweest van een misverstand en heeft de leerkracht willen aangeven dat als klager het niet eens was met het advies, dat dit dan in het onderwijskundig rapport zou kunnen worden opgenomen. De directeur was zelf niet bij het gesprek aanwezig maar kan zich niet herinneren dat er vooraf is besproken dat er toezeggingen gedaan zouden worden. De directeur geeft aan dat hij hiervan leert dat er aan het einde van een gesprek altijd moet worden samengevat wat er is besproken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt op basis van de stukken en het ter zitting verhandelde vast dat de klacht uit twee onderdelen bestaat:

- a. de school heeft het schooladvies ten onrechte niet aangepast, ondanks de hogere uitkomst van de Dia eindtoets;
- b. de school heeft een toezegging aan [leerling] gedaan om – desgewenst – het schooladvies aan te passen.

Ad a

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een grondverklaring van de klacht te komen.

Klager stelt dat [leerling] grote ontwikkeling heeft laten zien tijdens de corona lockdown, mede doordat zij twee keer per week privé les kreeg van een door klager aangestelde leerkracht. Daarnaast scoorde zij tl/havo op de Dia eindtoets. Op grond hiervan meent klager dat het schooladvies bijgesteld moet worden.

School geeft aan dat zij op grond van de resultaten en werkhouding van [leerling] over de afgelopen jaren, tot het advies vmbo tl is gekomen. De uitkomst van de Dia eindtoets doet daar niet aan af. De uitkomst van deze toets is altijd een gemengd advies, in dit geval tl/havo. [leerling] neigt echter meer naar tl dan naar havo. De school ziet dan ook geen reden om het advies aan te passen. Het aanpassen van het advies zou kunnen leiden tot het overvragen van [leerling] en daarmee het ondermijnen van haar zelfvertrouwen.

De stelling van klager dat de school onderscheid heeft gemaakt tussen [leerling] en andere leerlingen, is door klager niet nader onderbouwd.

De Commissie is van oordeel dat de school in de gegeven omstandigheden, waarbij zij alle belangen heeft afgewogen, in redelijkheid heeft kunnen komen tot haar schooladvies. De school heeft in dit kader het kennen en kunnen van [leerling] voldoende betrokken. Bovendien heeft de school voldoende aan klager toegelicht hoe zij tot dit advies is gekomen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad b

Volgens klager heeft de leerkracht toegezegd het schooladvies aan te willen passen, indien [leerling] ervoor zou kiezen tl/havo te willen proberen. Nadat [leerling] de knoop had doorgesneden en haar keuze bij de leerkracht kenbaar had gemaakt, bleek de school echter niet mee te willen werken aan het wijzigen van het schooladvies. Volgens de directeur heeft de leerkracht geen toezegging gedaan en was er sprake van een misverstand. De directeur heeft tijdens de zitting reeds aangegeven dat dit misverstand ondervangen had kunnen worden door aan het einde van het gesprek een samenvatting/ gespreksverslag te maken van hetgeen was besproken.

De Commissie kan niet vaststellen of er door de leerkracht tijdens het gesprek met klager en [leerling] toezeggingen zijn gedaan. Wat klager daarover zegt wordt door de school weersproken en verder bewijs ontbreekt. Wel stelt de Commissie vast dat de school in dit opzicht in haar communicatie iets heeft laten liggen. De Commissie concludeert dat door onvoldoende te verifiëren of de verwachtingen

van klager overeenkwamen met de overgebrachte boodschap, de school per abuis valse hoop heeft gewekt. Dit had zij kunnen voorkomen door na afloop van het gesprek voor verslaglegging of een goede mondelinge samenvatting zorg te dragen. De school is wat dat betreft tekortgeschoten in de communicatie. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel gegrond.

Tot slot merkt de Commissie op dat verweerder eerder op de klacht van klager had moeten reageren. Dit had de-escalerend kunnen werken.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op het aanpassen van het schooladvies ongegrond. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op de communicatie gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bestuur aan om bij gesprekken over belangrijke onderwerpen, zoals dat naar aanleiding van een verzoek tot het aanpassen van een schooladvies, zorg te dragen voor verslaglegging, dan wel duidelijk samen te vatten wat er besproken is en wat de verwachtingen van beide partijen zijn. Hierdoor kan worden voorkomen dat ouders en/of de leerling later worden teleurgesteld en het verhoogt de kans dat het schooladvies wordt geaccepteerd.

Aldus gegeven op 3 oktober 2022 door mr. M. van der Veen, voorzitter, M. Maas en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.