

**Klachtnummer 2022/105**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klachten van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], ten tijde van de indiening van de klacht leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klachten met bijlagen en het ingevulde klachtenformulier ontvangen, gedateerd 19 juli 2022.

De klachten zijn gericht tegen [vorige directeur] (de vorige directeur van de school) en [teamleider] (teamleider VWO 5 en 6; verder: de teamleider).

Van [bestuurder] (bestuurder van de school; verder: de bestuurder) heeft de Commissie namens [bestuur], verweer met bijlagen ontvangen, gedateerd 1 september 2022.

De Commissie heeft de klachten op een online-hoorzitting behandeld op 13 september 2022. Tijdens deze online-hoorzitting heeft de Commissie de navolgende personen gehoord:

1. klager
2. [directeur], (de huidige) directeur van de school (verder: de directeur)
3. de teamleider;
4. de bestuurder.

De Commissie heeft het dictum van het advies – gelet op het spoedeisende karakter van de klacht – op 16 september 2022 op voorhand met klagers en het bevoegd gezag gedeeld.

II. Standpunt van klager

In de overgangsvergadering van VWO 5 naar VWO 6 is niet goed gekeken naar de omstandigheden en situatie van [leerling]. De besluitvorming in die vergadering is onzorgvuldig tot stand gekomen doordat die omstandigheden niet zijn meegenomen of niet zijn meegewogen. In het bijzonder is de school tekortgeschoten in de begeleiding van [leerling] met betrekking tot zijn dyslexie. Bovendien miste [leerling] lessen door Corona-quarantaines.

[leerling] is bekend met remediale ondersteuning voor dyslexie sinds groep 7 op de basisschool. Met ondersteuning daarvoor is hij ruimschoots geslaagd voor Havo en doorgestroomd naar VWO 5.

Het zijn de talen en vakken met complexe teksten die hem problemen opleveren. Bij de overgang naar VWO 5 is hij door de school geattendeerd op dyslexie-ondersteuning. Daarover zochten [leerling]s ouders per telefoon, mail en zogenaamde tafeltjesgesprekken diverse malen in september en oktober 2021 tevergeefs contact met de school. Ondanks meerdere verzoeken heeft de school geen actie ondernomen om de dyslexie-ondersteuning voor [leerling] te regelen. Het eigen dyslexie-protocol heeft de school niet gevolgd. In heel VWO 5 is niet zichtbaar hoe de school [leerling]s belang heeft gediend.

Met de cijferlijst en de juiste ondersteuning is [leerling] kansrijk om zijn VWO-diploma te halen, waarvoor hij erg gemotiveerd is.

### III. Standpunt van verweerder

De 'harde feiten' zijn dat '[leerling]' eindigde met tekorten voor 3 kernvakken. En als start van een examenjaar is dat heel zorgelijk, om maar niet te zeggen kansloos'.

[leerling] is besproken in de overgangsvergadering, hoewel zijn resultaten buiten de bespreekmarge vallen. Er is in die vergadering veel aandacht aan hem besteed. Juist wegens Corona is voor alle leerlingen de bespreekmarge vergroot. Mede hierdoor werd ook [leerling] een bespreekgeval.

In de overgangsvergadering is de centrale vraag welke kans de leerling maakt op succes in het volgende schooljaar. Daarbij wordt alle beschikbare informatie meegewogen. De docenten van de niet-kernvakken waren gematigd positief over [leerling]'s kansen; die van de kernvakken achtten [leerling]'s inzet en prestaties ondermaats.

In de 2 gesprekken na de overgangsvergadering zijn geen nieuwe argumenten naar boven gekomen die revisie zouden rechtvaardigen. Op een gesprek met de mentor over een plan B stelde [leerling] geen prijs.

De verzoeken per mail van [leerling]'s ouders over dyslexie blijken niet te zijn ontvangen door de toenmalige en gedurende het schooljaar vertrokken teamleider. De school verbaast zich erover dat [leerling] niet zelf naar de remedial teacher is gegaan of het met z'n mentor heeft opgenomen.

Aan de directeur heeft [leerling] medio augustus 2022 laten weten over een aantal weken naar de VS te zullen reizen voor een EF-taalreis van enkele maanden, gevolgd door een aantal maanden werken en daarna starten op de IBMS-opleiding. Een mooi plan. Desondanks wilde klager ook toen toch spreken over de onzorgvuldigheid bij de overgang. De directeur beoordeelde na zijn aantreden per 1 augustus 2022 de casus en zag evenmin argumenten voor revisie.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Om te beginnen betreurt de Commissie het dat in Magister of een ander registratiesysteem van de school klaarblijkelijk geen verslagen gemaakt zijn. Anderzijds heeft de Commissie tijdens de hoorzitting begrepen dat op de school de lijnen met de mentor kort zijn, waardoor [leerling]'s dyslexie-probleem wel naar boven gekomen zou zijn uit gesprekken tussen die 2 (zoals haar soortgelijke problematiek volgens klager wel naar boven kwam bij zijn dochter).

Het is de Commissie duidelijk geworden dat [leerling] na eind Havo 3, begin Havo 4 die ondersteuning kennelijk niet meer nodig had, waardoor de school er daarna ook geen focus meer op heeft gehad of had moeten hebben. Los van dit alles: als [leerling] in VWO 5 (overigens op dezelfde school) toch weer behoefte had aan die ondersteuning, had hij daar ook zelf (meer) aandacht voor kunnen vragen. De Commissie vindt dat het initiatief daarvoor dus tenminste ook bij [leerling] zelf lag.

Ten aanzien van doublure van [leerling] merkt de Commissie allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van beleidsvrijheid heeft. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere

regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie stelt vast dat het besluit [leerling] niet te bevorderen gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. De Commissie constateert voorts dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van [leerling] niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor VWO 6. De Commissie meent dat de school [leerling]'s kansrijkheid in VWO 6 terecht in twijfel heeft mogen trekken, ook gezien het feit dat de overgangsvergadering evenmin besloot [leerling] te laten doubleren in VWO 5, wegens gebrek aan motivatie bij [leerling]. De Commissie ziet dan ook niet dat en hoe de school daarbij de zorgplicht niet zou zijn nagekomen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klachten ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie meent dat de school er goed aan doet om (ook) de contacten met en verzoeken van ouders vast te leggen in bijvoorbeeld Magister, welke vastleggingen in kwesties aan ouders en desgewenst ook aan derden voorgelegd kunnen worden.

Aldus gegeven op 6 oktober 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, E. van Seventer-Timman en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.P. Troost, als secretaris.