

**Klachtnummer 2022/104**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juli 2022 de klacht en op 19 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider leerjaar 1 (verder: de teamleider) en [mentor], mentor van [leerling] (verder: de mentor). De Commissie heeft op 13 september 2022 van mr. N. Bougrina, gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 21 september 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster en [leerling];
- [ouder en kind adviseur], ouder en kind adviseur (verder: de ouder en kind adviseur);
- [directeur], directeur van het Over-Y college (verder: de directeur);
- de teamleider;
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klaagster

[leerling] is blijven zitten en klaagster is het met deze beslissing van de school niet eens. Klaagster en haar kinderen hebben, als gevolg van een scheiding, een zeer moeilijk jaar achter de rug. [leerling] is in mei 2022 vanuit Havo-1 afgestroomd naar VMBO-T leerjaar 1. [leerling] heeft maar een paar weken de tijd gehad om zich te bewijzen en zijn cijfers op te halen. Dit heeft [leerling], ondanks het moeilijke jaar, gedaan.

Een week voor de zomervakantie heeft er een gesprek plaatsgevonden met de mentor van [leerling] en de teamleider. Besproken zou worden of hij bevorderd zou kunnen worden naar VMBO-T leerjaar 2 of dat hij zou moeten blijven zitten. De conclusie van de vergadering is dat hij moet blijven zitten en zich niet mag bewijzen in leerjaar 2.

[leerling] gedraagt zich goed, hij is er nog nooit uitgestuurd of te laat gekomen en is altijd respectvol tegen de docenten, hij is gemotiveerd en heeft zijn best gedaan. Het voelt voor [leerling] dan ook als een straf als hij moet blijven zitten in leerjaar 1. [leerling] zou dan binnen één jaar in drie verschillende klassen hebben gezeten en moet opnieuw aansluiting vinden bij de groep. Hij had al een klik in de Havo-1 klas, daarna heeft hij een band opgebouwd met de andere leerlingen uit VMBO-T leerjaar 1 en



nu zou hij dan opnieuw moeten beginnen omdat hij blijft zitten. Klaagster vindt dat niet kunnen en is het dan ook niet eens met de beslissing van de school [leerling] te laten doubleren.

### III. Standpunt van verweerders

[leerling] volgt sinds schooljaar 2021-2022 onderwijs op de school. [leerling] is gestart in Havo-1 en afgestroomd naar VMBO-T leerjaar 1 in mei 2022. Vanaf de start van het schooljaar is [leerling] veelvuldig ziekgemeld, dit ziekteverzuim heeft gevolgen voor de voortgang en resultaten van [leerling] gehad. Dit is meermaals besproken met klaagster. In november 2021 is voor het eerst met klaagster besproken na te denken over een overstap naar VMBO-T. [leerling] heeft aangegeven dat hij het moeilijk vindt op de Havo. Op 28 november 2021 geven klaagster en [leerling] aan dat hij het toch wil proberen op de Havo en als het niet lukt [leerling] in januari 2022 wil afstromen naar 1 VMBO-T.

In december 2021 wordt met klaagster en [leerling] besproken dat de behaalde resultaten zorgelijk zijn. [leerling] heeft op dat moment 4 onvoldoendes. Besproken wordt dat [leerling] het niveau heeft van een VMBO-T leerling, [leerling] wil echter nog niet afstromen. [leerling] krijgt de kans zijn cijfers te verbeteren. Op 7 februari 2022 heeft een nieuw gesprek plaatsgevonden en tijdens dit gesprek is opnieuw geadviseerd af te stromen naar 1 VMBO-T. Klaagster deelt vervolgens op 9 februari 2022 aan de school mee dat [leerling] graag in dezelfde klas wenst te blijven en niet halverwege het jaar een overstap wil maken naar een nieuwe klas. Tijdens de rapportvergadering van 5 april 2022 wordt wederom het niveau van [leerling] besproken en geadviseerd om nu af te stromen naar 1 VMBO-T omdat de kans anders groot is dat hij niet bevorderd kan worden naar VMBO-T leerjaar 2 omdat zijn achterstand te groot is. In mei 2022 stroomt [leerling] af naar VMBO-T leerjaar 1. In deze periode is er wederom sprake van hoog ziekteverzuim.

De school heeft klaagster en [leerling] voorafgaand aan de eindrapportvergadering uitgenodigd voor een gesprek. Reden voor dit gesprek is het in mei 2022 afstromen naar 1 VMBO-T en het feit dat de resultaten van [leerling] onvoldoende zijn om te worden bevorderd naar 2 VMBO-T op basis van de geldende overgangsnormen. Tijdens het gesprek is de uitzonderlijke optie om te doubleren in leerjaar 1 aangeboden, alsmede de mogelijkheid om over te stappen naar VMBO-Kader leerjaar 2. Klaagster en [leerling] hebben aangegeven niet te willen kiezen voor deze opties. Ook de optie om [leerling] te bevorderen onder voorwaarden is besproken. Dit is alleen mogelijk indien het docententeam hier voldoende vertrouwen in heeft en meent dat [leerling] voldoende kennis heeft. Klaagster en [leerling] hebben een voorkeur voor deze laatste optie.

Het docententeam heeft tijdens de rapportvergadering besloten [leerling] niet te bevorderen, hij heeft niet voldaan aan de hiervoor geldende overgangsnormen. Tijdens de rapportvergadering is de optie [leerling] toch te bevorderen onder voorwaarden eveneens besproken, het docententeam heeft unaniem besloten dat dit niet mogelijk is en [leerling] onvoldoende basis heeft om hem te bevorderen. Besloten wordt [leerling] te laten doubleren in VMBO-T leerjaar 1.

Klaagster heeft te kennen gegeven aan de school de uitkomst te betreuren en nogmaals verzocht [leerling] de kans te gunnen zich te bewijzen. De teamleider heeft hierop nogmaals aan klaagster toegelicht dat de school blijft bij haar beslissing om [leerling] niet te bevorderen. Verweerders zijn van oordeel dat deze beslissing op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en in het belang van [leerling] is genomen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is gewisseld, overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van de leerling niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor 2 VMBO-T. De leerling is, gelet op de bijzondere thuissituatie en het tussentijds afstromen van Havo-1 naar 1 VMBO-T, in de docentenvergadering besproken. Gebleken is dat de persoonlijke belangen van de leerling zijn besproken en gewogen tijdens de docentenvergadering.

De Commissie stelt vast dat het besluit de leerling niet te bevorderen naar het tweede leerjaar VMBO-T gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook het e-mailbericht van klagster aan de teamleider na afloop van de docentenvergadering heeft niet tot een andere conclusie geleid, er zijn geen redenen of mogelijkheden gezien voor herziening, de beslissing om niet te bevorderen is door de school dan ook gehandhaafd.

De school heeft - gegeven het vastgestelde toetsingskader bij bevordering naar 2 VMBO-T - genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot het besluit [leerling] te laten doubleren is overgegaan. De Commissie is, binnen de ruimte die haar – als hiervoor omschreven - toekomt, van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 21 september 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.