

Klachtnummer 2022/098

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 13 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier en een omschrijving van de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder), [directeur], de directeur a.i. (verder: de directeur), [leerkracht], leerkracht (verder: de leerkracht), [onderwijsassistent], onderwijsassistent (verder: de onderwijsassistent) en [IB'er], de intern begeleider (verder: de IB-er). De Commissie heeft op 28 september 2022 van de directeur, een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 9 november 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de bestuurder;
- de directeur;
- de leerkracht;
- de onderwijsassistent;
- [IB'er], intern begeleider (verder: IB-er II).

II. Standpunt van klaagster

De directe aanleiding van de klacht is het incident bij de avondvierdaagse van afgelopen zomer, waarbij [leerling] die op te kleine schoenen loopt, volgens klaagster blaren en splinters in zijn voeten heeft gekregen. De school had dit kunnen voorkomen door deze vorm van verwaarlozing in de thuissituatie (al eerder) aan te pakken.

Klaagster is boos omdat school de meldcodes van de school niet heeft gevolgd. Dit is een voorval uit een lange reeks en net als in eerdere situaties voelt klaagster zich weer niet gehoord en wordt zij niet serieus genomen door de school. Voorafgaand aan deze klacht is vanaf de uithuisplaatsing in oktober 2019 sprake van pesten, vechten, agressie en misbruik (in de thuissituatie) zonder dat de school daartegen optreedt.

Ook beklagt klaagster, die samen met de vader het ouderlijk gezag heeft, zich erover dat de school informatie voor haar achterhoudt, zonder overleg met derden beslissingen en afspraken over de communicatie maakt en haar de toegang tot de school heeft geweigerd.



Tijdens de zitting heeft klagster bevestigd dat de klacht vooral ziet op de volgende onderdelen:

1. De school heeft niet transparant gecommuniceerd over de voortgang van [leerling] (a) en de contacten met derden (b).
2. De school heeft de meldcode van de school niet gevolgd bij mishandeling van [leerling] en de onveilige thuissituatie.

III. Standpunt van verweerders

De klacht ziet voor een groot deel op gebeurtenissen over een periode langer dan een jaar geleden. In de visie van verweerders is de klacht van klagster dan ook (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk dan wel ongegrond.

Verweerders zijn van mening dat:

1. Er geen sprake is van mishandeling van [leerling] en niet informeren van klagster.
2. Het volgen van de meldcodes in het geval van [leerling] niet aan de orde was.
3. Uit de camerabeelden gemaakt door klagster blijkt dat de leerkracht geen fysiek geweld tegen [leerling] heeft toegepast.
4. Klagster als ouder belast met het ouderlijk gezag door de school wordt geïnformeerd over de vorderingen en ontwikkelingen van [leerling].
5. De verwijten die klagster de school maakt ten aanzien van de gezinsvoogd niet aan de orde en onterecht zijn.
6. Er geen signalen van seksueel misbruik van of door [leerling] bekend zijn.
7. Het pesten en vechten in maart 2021 op correcte wijze door de school is opgepakt.
8. De school klagster op correcte wijze heeft geïnformeerd over de ontwikkelingen van [leerling] en informatie over de ontwikkeling van [leerling] aan beide ouders heeft verstrekt.
9. Er voor ouders altijd de mogelijkheid is om naast de vier reguliere gespreksmomenten extra gesprekken aan te vragen. Hier heeft klagster afgelopen schooljaar geen gebruik van gemaakt.
10. De school niet op de hoogte is van destructieve afspraken waar klagster op doelt.

Samenvattend komt het erop neer dat de school vindt dat zij correct en transparant heeft gehandeld, dat de veiligheid van [leerling] nimmer in het geding is geweest en dat zij klagster correct heeft geïnformeerd over de vorderingen en ontwikkelingen van [leerling].

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt over de ontvankelijkheid en over de klachtonderdelen transparante communicatie over [leerling] (1a) en transparante communicatie met derden (1b) en veiligheid (2) als volgt.

Ontvankelijkheid

Gebleken is dat de klacht in 2019 is ontstaan. Ter zitting heeft de Commissie aangegeven dat zij in beginsel alleen klachten behandelt die niet ouder zijn dan één jaar. Het kan wel zo zijn dat een oudere klacht wordt behandeld als die een eerdere oorsprong al had. Tijdens de zitting heeft klagster toegelicht dat het hier een doorlopende klacht betreft.

De Commissie is daarom van oordeel dat klagster in haar klacht ontvankelijk is. Dat betekent dat de Commissie aan de inhoudelijke behandeling daarvan toekomt.

Ter zitting heeft de Commissie opgemerkt dat, zoals hier is gebeurd, het verstrekken van een beschikking van de kinderrechter zonder daar de betrokken ouder(s) vooraf in gekend te hebben niet zonder meer kan worden ingezonden ten behoeve van een dossier. De Commissie zal hierover dan ook een aanbeveling doen.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Klachtonderdeel 1a: Transparante communicatie over de achteruitgang van [leerling]

De school heeft klagster niet rechtstreeks geïnformeerd over de achteruitgang van [leerling]. Dit gebeurde nadat klagster er in het kader van de omgangsregeling bewust voor had gekozen geen contact met de school te hebben. Wel heeft klagster twee 10-minuten gesprekken gehad. Ook heeft klagster aangegeven gebruik gemaakt te hebben van de faciliteiten die school heeft om de voortgang van [leerling] te volgen. Daarvan heeft klagster alleen gezegd dat die informatie van het ouderportaal niet "up-to-date" is, maar heeft dit verder niet onderbouwd. Daarmee is onvoldoende aannemelijk geworden dat die communicatie niet transparant is geweest. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel 1b: Transparante communicatie met derden

Gebleken is dat er op initiatief van de gezinsvoogd contact opgenomen is met de school, dat daarop is gereageerd en dat op enig moment de school de voogd heeft benaderd op het moment dat er onduidelijkheid was - nadat school de vader van [leerling] had gesproken - over de wijze van communicatie naar ouders in verband met het gezag.

De Commissie vindt het in dit specifieke geval wel begrijpelijk dat de school op deze wijze heeft gehandeld, hoewel het in het algemeen wel van belang is dat eerst bij beide ouders navraag wordt gedaan over het ouderlijk gezag. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

Wel ziet de Commissie aanleiding voor het doen van een aanbeveling over dit klachtonderdeel.

Klachtonderdeel 2: Veiligheid

Klagster stelt dat de school niet conform de meldcodes heeft ingegrepen tegen het misbruik in de thuissituatie. De school stelt dat uit eigen observatie het volgen van de meldcodes niet aan de orde was. De Commissie stelt vast dat de standpunten van partijen hierbij tegenover elkaar staan. Uit wat ter zitting naar voren is gebracht en ook uit de stukken in het dossier is het niet aannemelijk geworden dat er sprake was van een situatie van (een vorm van) verwaarlozing van [leerling] waarvoor school de meldcodes van de school in gang had moeten zetten. Verder constateert de Commissie dat het gestelde fysieke geweld van de leerkracht, het pesten, het vechten en het seksueel misbruik niet nader wordt onderbouwd door klagster. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdelen 1a, 1b en 2 zijn ongegrond. Daarmee is de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan erop toe te zien om:

1. Alvorens een beschikking van de kinderrechter in te zenden ten behoeve van een dossier daarvoor eerst toestemming aan de betrokken ouder(s) te vragen.
2. Eerst navraag bij de ouders te doen over het ouderlijk gezag en als dat geen duidelijkheid geeft ouders informeren dat hierover contact met een betrokken derde wordt opgenomen.

Aldus gegeven op 9 november 2022 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Håbryka en G. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.