

Klachtnummer 2022/094

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 juli 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 2 september 2022 van de gemachtigde van de school en het bestuur, mr. K. van Boltaringen – Roumen van Verus (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 21 september 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de directeur;
- [IB'er], intern begeleider van de school (verder: de IB-er);
- de gemachtigde van de school.

II. Standpunt van klager

Klager is het niet eens met het door de school gegeven schooladvies. Het door de leerkrachten gegeven advies is MAVO/HAVO. Klager heeft hierover meermaals zijn ongenoegen uitgesproken. [ex-leerling] heeft keer op keer bewezen te beschikken over een theoretisch denkvermogen. Klager heeft de school verzocht het advies te herzien en bij te stellen naar een HAVO/VWO advies, dit op grond van de score van [ex-leerling] op de IEP toets.

Het gaat klager niet om het behalen van het hoogst mogelijke advies voor zijn dochter, maar om het vervullen van haar ambities, het geven van vertrouwen en het in een klas terecht komen waarin haar leercapaciteiten uitgedaagd en aangevuld kunnen worden. Klager acht het niet redelijk dat de school een advies afgeeft dat twee niveaus lager is dan de score van de IEP toets.

III. Standpunt van verweerders

Bij de totstandkoming van een schooladvies wordt niet alleen gekeken naar de eindtoets maar ook naar de gehele leercurve van een leerling en de resultaten van een leerling gedurende de gehele basisschoolperiode. Voor het schooladvies wordt hierbij met name gekeken naar de ontwikkeling



vanaf groep 6. In groep 7 geeft de school een voorlopig advies en in groep 8 wordt het advies voor de uitstroom bepaald. Dit wordt bepaald aan de hand van de scores op de CITO-toetsen M6, M7 en M8. Er wordt daarbij gekeken naar de vakken spelling, rekenen, begrijpend lezen en DMT.

In groep 7 heeft [ex-leerling] een voorlopig VMBO-Kader/TL advies gekregen. Dit op basis van de CITO- en methodetoetsen. Klager en zijn echtgenote hebben destijds aangegeven dat zij gelet op de groei die [ex-leerling] liet zien reeds van mening waren dat [ex-leerling] in een VMBO-TL/HAVO klas beter haar potentie zou kunnen laten zien.

De school heeft in februari 2022 een VMBO-TL advies gegeven als uitstroomadvies gegeven. De leerkrachten, de IB'er en de directeur waren van mening dat dit paste bij de resultaten en het leerlingprofiel van [ex-leerling]. Klager en zijn echtgenote hebben aangegeven het niet eens te zijn met dit advies en een HAVO-advies passender te vinden voor [ex-leerling].

In april 2022 is de IEP-toets afgenomen en [ex-leerling] heeft hierop een score behaald die overeenkomt met een HAVO/VWO niveau. De uitkomst van de IEP-toets heeft geleid tot een aanpassing van het schooladvies naar VMBO-TL/HAVO, dit in het kader van kansrijke advisering.

In mei 2022 hebben een tweetal gesprekken plaatsgevonden met klager over het schooladvies. De IB'er heeft tijdens de gesprekken aangegeven dat de school heeft gekeken naar het gehele plaatje om te bezien wat passend is voor een leerling. De school was van mening dat plaatsing in een MAVO/HAVO brugklas het meest passend was voor [ex-leerling]. Klager wilde graag een HAVO-advies zien voor [ex-leerling]. In het tweede gesprek is besproken dat de school bij de VO-school van de keuze van klagers aangegeven zou worden dat klagers een voorkeur hadden voor plaatsing in een HAVO-brugklas. De VO-school heeft aangegeven dat het schooladvies voor haar leidend was en de HAVO-brugklas al vol was. Ook in geval van een aangepast HAVO-schooladvies zou [ex-leerling] in de MAVO/HAVO brugklas worden geplaatst.

Verweerders zijn van mening dat de totstandkoming van het schooladvies en het gehele proces daar naartoe zorgvuldig en transparant is doorlopen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat zij een klacht over het schooladvies met terughoudendheid toetst. Dit wil zeggen dat de Commissie beoordeelt of de school in redelijkheid tot het door haar gegeven schooladvies kon komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat het besluit in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, de Commissie tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken is naar voren gekomen dat klager een andere verwachting had met betrekking tot het schooladvies en klager gehoopt had de school het harde werken van [ex-leerling] zoals hij tijdens de lockdowns van haar heeft gezien meer zou hebben meegewogen in de totstandkoming van het advies. Klager meent dat de school onvoldoende rekening gehouden heeft met de achterstanden ontstaan als gevolg van de lockdowns.

De school daarentegen stelt dat zij een afgewogen schooladvies zijn gekomen. Door de school is rekening gehouden met de uitkomsten van de CITO- en methodetoetsen uit groep 6, 7 en 8. De school

heeft voorts gekeken naar de werkhouding en het functioneren van [ex-leerling]. Aan de hand van de combinatie van deze factoren is een beeld van het totale functioneren van [ex-leerling] ontstaan en aan de hand daarvan is het schooladvies tot stand gekomen.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. De school heeft zowel de 'harde' als de 'zachte' gegevens met betrekking tot het functioneren van [ex-leerling] meegewogen in het door haar afgegeven schooladvies. De school heeft het schooladvies, in het kader van kansrijk adviseren, bijgesteld naar aanleiding van de resultaten van de IEP-toets, welke resultaten verrassend hoger zijn uitgevallen dan vooraf verwacht. De Commissie acht de door de school gegeven motivering van het schooladvies begrijpelijk en navolgbaar.

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat wanneer [ex-leerling] goede resultaten behaalt in de brugklas zij mogelijk kan doorstromen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 21 september 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.