

Klachtnummer 2022/093

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster). Klaagster is als docent BVE en sectievoorzitter Biologie werkzaam bij [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 juli 2022 de klacht en op 21 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier ontvangen via mr. A. Seme, werkzaam bij Advocatenkantoor Vurehout te Zaandam (verder: de gemachtigde van klaagster). De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider op de school (verder: de teamleider). De Commissie heeft op 26 september 2022 van mr. N. Bougrina, jurist van het bestuur (verder: de gemachtigde van verweerder), een verweer ontvangen.

Klaagster en aangeklaagde zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 10 oktober 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de gemachtigde van klaagster;
- de teamleider;
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur);
- de gemachtigde van verweerder.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft voor de zomervakantie van 2021 een toets afgenomen en beoordeeld. Op 5 juli 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de teamleider naar aanleiding van de beoordeling van de toets. De beoordeling van de toets van een van de leerlingen strookte niet met de belofte die de teamleider gedaan had in verband met een advies voor deze leerling. Het cijfer viel te laag uit, waardoor het advies bijgesteld zou moeten worden.

Klaagster stelt dat de teamleider haar onder druk gezet heeft het cijfer direct aan te passen en naar boven bij te stellen. Klaagster heeft dit geweigerd omdat de leerling al een herkansing heeft gehad. De teamleider heeft klaagster op dat moment te verstaan gegeven dat de leerling dan niet het gegeven advies zou kunnen krijgen. Klaagster is bij haar standpunt gebleven, de teamleider is vervolgens kwaad geworden en heeft zich agressief, gewelddadig en intimiderend opgesteld naar klaagster. Tijdens dit incident was een collega van klaagster, [collega] (verder: de collega van klaagster), aanwezig. De collega van klaagster is van begin tot eind aanwezig geweest en heeft alles gezien en gehoord. De collega van klaagster heeft de teamleider zelfs moeten stoppen om erger te voorkomen door hem het lokaal uit te slepen.



Klaagster heeft zich door de opstelling van de teamleider bedreigd, beledigd, geïntimideerd en onveilig gevoeld en bovendien is dit nog altijd gaande. Klaagster zou graag zien dat er maatregelen worden getroffen, dat er een onderzoek komt en haar collega in dat geval ook als getuige wordt gehoord.

III. Standpunt van verweerder

Klaagster heeft op 5 juli 2021 telefonisch contact opgenomen met de directeur om melding (geen formele klacht) te doen van het incident dat volgens klaagster heeft plaatsgevonden, waarbij zij door de teamleider grensoverschrijdend zou zijn benaderd. De directeur was op dat moment niet fysiek op school aanwezig in verband met herstel van een medische ingreep.

Klaagster heeft vervolgens pas op 6 oktober 2021, conform artikel 6 van de interne klachtregeling formeel een klacht ingediend bij de directeur. De directeur heeft, om de klacht zo zorgvuldig en objectief mogelijk te behandelen, collegiaal advies ingewonnen bij een directeur en een conrector van twee andere scholen van het bestuur. De directeur heeft deze collegae gevraagd partijen te horen over het incident en op grond van de bevindingen hem een advies te geven.

Verweerder omschrijft het incident van maandag 5 juli 2021 als volgt.

Op 28 juni 2021 stond de toets Natuurlab gepland. Vanwege een technisch probleem heeft klaagster hier een inleveropdracht van gemaakt. Leerlingen konden in het weekend het gemaakte werk nog op sturen. Dit viel echter na de deadline van het invoeren van de cijfers. De inhaaltoets stond gepland op vrijdag 2 juli 2021. Op deze dag werkt klaagster niet. Zij heeft haar ongenoegen uitgesproken over de datum waarop de inhaaltoets gepland stond, maar heeft niet aan de teamleider bericht dat zij de cijfers, gelet hierop, niet tijdig zou kunnen invoeren. Op maandag 5 juli 2021 waren voor de vergadering de cijfers voor de vakken niet bekend bij verweerder. Deze cijfers konden derhalve niet meegenomen worden bij het bepalen van de overgang van de leerlingen. Klaagster heeft tijdens de vergadering een bericht gestuurd dat zij de cijfers alsnog had ingevoerd en er een aantal lage cijfers bij zaten. Door het alsnog invoeren van de cijfers veranderde het eindcijfer van een aantal leerlingen behoorlijk en zou wellicht het doorstroombesluit van een aantal leerlingen heroverwogen moeten worden. Verweerder is direct na de vergadering naar klaagster gelopen om dit met haar te bespreken.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat ten aanzien van het invoeren van het cijfer 1 geldt dat je dit als vakdocent altijd moet overleggen met de leerlingbegeleider of de teamleider. Een dergelijk overleg heeft niet plaatsgevonden. Verweerder was daarom zeer verbaasd dat bij een aantal leerlingen het cijfer 1 was ingevoerd door klaagster. De teamleider was niet op de hoogte en zag dit ook niet aankomen. Verweerder betreurt het dat klaagster zich geïntimideerd heeft gevoeld tijdens dit gesprek. Dit is nimmer de bedoeling van verweerder geweest. Verweerder realiseert zich dat hij, in de emotie van het moment, de verkeerde toon heeft aangeslagen. De voorbereiding van de rapportvergadering kwam, met het invoeren van de cijfers 1 door klaagster, in gedrang. Verweerder was weliswaar boos, maar heeft geen agressieve verbale of non-verbale (hand)bewegingen gemaakt. Verweerder heeft, in de op het incident volgende zomervakantie, een kaartje aan klaagster gezonden om excuses te maken en was/is bereid het gesprek met klaagster te voeren teneinde het vertrouwen van klaagster te herstellen.

Klaagster heeft, naar aanleiding van het onderzoek van de twee collegae van de directeur, een inhoudelijke en schriftelijke reactie op haar klacht ontvangen. Daarbij is haar klacht over de krappe planning gegrond verklaard en de intimidatie/bedreiging ongegrond.

Klaagster is niet tevreden met de uitkomst van de behandeling van de klacht door de school en heeft zich tot de klachtencommissie gewend. Klaagster weigert iedere vorm van contact met verweerder en weigert ook haar medewerking aan mediation. Er zijn, tevergeefs, pogingen ondernomen de onderlinge samenwerking en het vertrouwen te herstellen. Gelet hierop heeft de school besloten klaagster met ingang van schooljaar 2022-2023 te koppelen aan een nieuwe teamleider.

De school meent dat zij de klacht zorgvuldig en objectief heeft behandeld conform de daarvoor geldende procedures.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt, op grond van de stukken en hetgeen besproken is ter zitting, als volgt.

De Commissie stelt vast dat de directeur, in het kader van de interne afhandeling van de klacht, collegiaal advies heeft ingewonnen. De Commissie juicht het inwinnen van collegiaal advies toe. De Commissie merkt op dat het aan te bevelen is in dergelijke gevallen de betrokken partijen hiervan in kennis te stellen. Klaagster was nu niet op de hoogte van het feit dat collegiaal advies ingewonnen werd, hierdoor is zij lang in het ongewisse gebleven welke stappen de directeur heeft ondernomen. Dit heeft klaagster gesterkt in haar overtuiging dat haar klacht niet serieus is genomen en er sprake is van 'iemand de hand boven het hoofd houden'.

De Commissie merkt in dat kader op het te betreuren dat de getuige niet is gehoord in het kader van de klachtbehandeling. Dit had, naar het oordeel van de Commissie, wel voor de hand gelegen. Er is in beginsel niets tegen om partijen te horen en vervolgens ook de collega die getuige is geweest van het voorval te vragen naar zijn of haar blik op het geheel. De Commissie is van mening dat het enkele feit dat de collega mogelijk ook een vriendschappelijke band onderhoudt met een klager geen reden mag zijn om na te laten de betreffende collega te vragen naar hetgeen zich heeft voorgedaan. De Commissie gaat daarbij uit van de professionaliteit van de betrokkenen.

De Commissie stelt voorts vast dat de directeur, noch het bevoegd gezag klaagster hebben gewezen op de mogelijkheid de externe vertrouwenspersoon in te schakelen. Het is de Commissie niet duidelijk geworden waarom dit niet is gebeurd, dit had er voor kunnen zorgen dat klaagster zich gesteund en gehoord zou voelen. De taak van de externe vertrouwenspersoon is immers om naast de klager te staan, voor de belangen van de klager te staan en klager te begeleiden in de klachtenprocedure. De vertrouwenspersoon had een spilfunctie kunnen hebben, zeker nu het een klacht over (sociale) onveiligheid betreft en dit raakt aan de kerntaken van een vertrouwenspersoon.

De Commissie stelt vast dat de teamleider bij klaagster het lokaal is binnen gelopen over de door klaagster ingevoerde cijfers voor Naturlab en het feit dat klaagster geen overleg gevoerd heeft over het invoeren van een cijfer 1 bij een aantal leerlingen. Dit is door de teamleider erkend. Over wat zich in het lokaal heeft voorgedaan lopen de visies van partijen uit elkaar. Klaagster stelt zich bedreigd, geïntimideerd, beledigd en onveilig gevoeld te hebben en de teamleider stelt dat hij zich weliswaar boos heeft opgesteld, maar zich niet verbaal agressief heeft uitgelaten of non-verbale agressieve (hand)bewegingen heeft gemaakt. Daarbij betreurt de teamleider het dat klaagster zich geïntimideerd heeft gevoeld.

Gelet op het verhandelde ter zitting acht de Commissie het aannemelijk dat klaagster zich door de teamleider geïntimideerd heeft gevoeld. Voor wat betreft de belediging, bedreiging en het onveilig

voelen van klaagster is de Commissie van oordeel dat dit niet aannemelijk is geworden op grond van het dossier en het verhandelde ter zitting. .

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht dat klaagster zich geïntimideerd heeft gevoeld gegrond, voor het overige is de klacht ongegrond. De Commissie vindt het van belang om een goede en werkzame arbeidsrelatie tot stand te laten komen tussen klaagster en de teamleider en doet, gelet daarop, een uitdrukkelijk beroep op partijen mediation tot stand te laten komen. De Commissie verwacht daarbij van partijen dat zij zich bereid verklaren medewerking aan de mediation te verlenen.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

- in voorkomende gevallen medewerkers te wijzen op de mogelijkheid de externe vertrouwenspersoon in te schakelen om de medewerker te begeleiden;
- gezamenlijk en in overleg met partijen een onafhankelijke mediator aan te zoeken teneinde tot een goede en werkbare arbeidsverhouding tussen partijen te komen.

Aldus gegeven op 10 oktober 2022 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Håbryka en ing. J.T. Havinga MES, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.