

Klachtnummer 2022/089

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 juli 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], docent Geschiedenis (verder: de docent) en [locatieleider], locatieleider en coördinator Passend Onderwijs (verder: de locatieleider). De Commissie heeft op 21 september 2022 van mr. W. Lindeboom, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten (verder: de gemachtigde), namens het bestuur en de school, een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 6 oktober 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de gemachtigde

Feiten en omstandigheden

Klaagster is tot 1 augustus 2022 leerling geweest van de school. Klaagster heeft in de eerste periode van het schooljaar 2021 – 2022 geschiedenisles gehad van de docent.

II. Standpunt van klaagster

De klacht van klaagster valt uiteen in twee klachtonderdelen, te weten:

1. Oneerlijke behandeling door de docent
2. Schending privacy

Ad 1

Klaagster stelt dat de docent haar oneerlijk heeft behandeld in vergelijking met de rest van de klas. Gezamenlijk werden door de leerlingen dingen gedaan, waarvoor alleen klaagster een straf gekregen heeft van de docent. Klaagster stelt dat de leerkracht een persoonlijk probleem heeft met klaagster maar zij excuses heeft moeten aanbieden aan de docent. Klaagster stelt voorts dat de leerkracht ongepaste taal gebruikt heeft bij zijn lessen en spullen van klaagster heeft aangeraakt zonder toestemming daarvoor.



Ad 2

Klaagster stelt dat de locatiedirecteur haar privacy heeft geschonden in een poging in contact te komen met de ouders van klaagster. De locatiedirecteur heeft een afspraak willen maken met de ouders van klaagster en heeft in plaats van de ouders van klaagster de tante van klaagster gebeld en gesproken. Klaagster en haar ouders hebben ruzie met de betreffende tante en hebben meermaals bij de school aangegeven dat zij het nummer van de contactpersonenlijst dienden te verwijderen. De school heeft dit kennelijk niet gedaan. Door toch contact op te nemen met de tante van klaagster heeft de school de privacy van klaagster ten onrechte geschonden.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders merken allereerst op dat klaagster in het voorjaar geschorst geweest is in verband met bedreiging van meerdere docenten. Klaagster had in de school een "top 3 lijst" van docenten opgehangen en het doel was kennelijk deze docenten in diskrediet te brengen. De school heeft, behalve het nemen van disciplinaire maatregelen psychologische hulp gezocht en het samenwerkingsverband ingeschakeld. Sinds 1 augustus 2022 is klaagster geen leerling meer van de school, noch van het bestuur.

Ad 1

Het klachtonderdeel is nauwelijks gespecificeerd door klaagster. Het bestuur herkent zich in het geheel niet in de beschrijving van de klacht. In het leerlingdossier van klaagster bevinden zich drie formulieren waaruit blijkt dat klaagster de les uitgestuurd is door de docent. Blijkens de door verweerders overgelegde tijdlijn heeft op 10 oktober 2021 een gesprek plaatsgevonden waarbij partijen de incidenten hebben besproken en een en ander hebben uitgepraat. Een half jaar later vindt een gesprek plaats tussen klaagster en haar mentor. In dat gesprek is gebleken dat klaagster toch wrok is blijven koesteren tegen de docent. Klaagster heeft volgens de verklaring van verweerder gezegd dat zij de docent haat, de docent haar leven kapot heeft gemaakt en ze daarom nog steeds boos op hem is. Daarnaast vraagt zij zich af hoe zij de docent pijn zou kunnen doen. Naar aanleiding van dit gesprek heeft een gesprek plaatsgevonden met de zorgcoördinator. Enkele dagen later presenteert klaagster de eerder beschreven "top 3 lijst" van docenten. De docent staat op 1 en wordt neergezet als "zo'n zware gangster". De docent zou, volgens deze lijst, machteloze tieners aanvallen en hun ouders terroriseren. Deze actie wordt met klaagster en haar ouders besproken. De psycholoog, de wijkagent en het samenwerkingsverband worden ingeschakeld. Klaagster wordt geschorst en de school neemt zich een verwijdering voor. Van een verwijdering is echter geen sprake, begin juli 2022 blijkt klaagster op een andere school geplaatst te gaan worden. De klacht heeft geen enkele feitelijke grondslag en heeft er veel van weg dat klaagster haar eigen gedrag op de docent projecteert.

Ad 2

De school heeft, om de kwestie van klaagster, (anoniem) te kunnen bespreken met derden toestemming nodig van de ouders van klaagster. Teneinde de ouders van klaagster uit te kunnen nodigen om de formulieren daartoe op te halen en de ouders te bereiken heeft de school via alle bij haar bekende telefoonnummers, opgenomen in Magister, gebeld. Op geen van de telefoonnummers was iemand bereikbaar en voorts was onduidelijk of de ouders van klaagster wellicht in Turkije verbleven. Het telefoonnummer van de tante van klaagster, vermeld op de tweede pagina in Magister, is eveneens gebeld. De tante van klaagster is bereikt, door de locatiedirecteur is gevraagd of klaagster

naar school kon komen. De tante van klaagster heeft daarop toegezegd contact op te nemen met de ouders van klaagster. Klaagster en haar ouders waren niet blij met het feit dat de tante gebeld is door de school. In een eerder stadium is dit telefoonnummer echter door de ouders van klaagster doorgegeven als zijnde het telefoonnummer van een van de contactpersonen van klaagster. Op verzoek van de ouders van klaagster en klaagster zelf is dit telefoonnummer van de eerste pagina in Magister verwijderd, maar is dit op de tweede pagina blijven staan. Dit is niet correct en ook van deze pagina had het telefoonnummer verwijderd moeten worden. De school heeft hiervoor excuses aangeboden aan klaagster.

De school verzoekt de Commissie de eerste klacht ongegrond te verklaren en het tweede klachtonderdeel als reeds door de school erkend en afgedaan te beschouwen en te oordelen dat klaagster geen belang meer heeft van de behandeling van deze klacht.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie komt op basis van de stukken en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting tot het navolgende.

Ad 1

De Commissie stelt vast dat klaagster van mening is dat de docent het op haar gemunt heeft en de docent daarentegen zich van geen kwaad bewust is, sterker nog er vanuit is gegaan dat een en ander tussen partijen uitgesproken was. De Commissie kan onvoldoende beoordelen wat zich nu feitelijk heeft voorgedaan, de visies op hetgeen zich heeft voorgedaan lopen daarvoor te ver uiteen.

Op basis van de stukken en hetgeen besproken is ter zitting acht de Commissie geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. “De Commissie kan, bij gebrek aan voldoende gespecificeerdheid van en toelichting op hetgeen zou zijn voorgevallen, ook niet vaststellen of de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. Gelet hierop zal de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Ad 2

De Commissie stelt vast dat de school contact opgenomen heeft met de tante van klaagster. Dit wordt door partijen erkend. Voorts stelt de Commissie vast dat de tante van klaagster, gelet op het verzoek van klaagster en haar ouders, niet meer opgenomen had mogen zijn in het dossier van klaagster, ook dit wordt door partijen erkend. Ten slotte stelt de Commissie vast dat de school voor het ten onrechte opgeslagen houden van het telefoonnummer van de tante van klaagster en het opnemen van telefonisch contact met de tante van klaagster, haar excuses heeft aangeboden aan klaagster. Dit is door partijen eveneens erkend.

Op basis van het vorenstaande kan worden opgemaakt dat de klacht feitelijk door de school reeds gegrond is verklaard. Dit klachtonderdeel is daarmee afgehandeld, klaagster heeft geen belang meer bij een oordeel van de Commissie. Daarom verklaart de Commissie dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht het eerste klachtonderdeel ongegrond en het tweede klachtonderdeel niet-ontvankelijk. De Commissie ziet geen aanleiding voor een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 6 oktober 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.