

Klachtnummer 2022/086

Advies aan:

het bestuur van [bestuur te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier en op 14 juli 2022 de klachtbrief ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor, mentor van [ex-leerling] (verder: de mentor), [afdelingsleider], de afdelingsleider Havo (verder: de afdelingsleider) en [rector], rector van de school (verder: de rector). De Commissie heeft op 20 september 2022 van mr. N. Bougrina, juridisch adviseur van het bestuur (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

Klager en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 10 oktober 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de mentor;
- de rector;
- de gemachtigde van de school.

II. Standpunt van klaagster

[ex-leerling] was leerling van de school. [ex-leerling] heeft in Havo 4 gedoubleerd. In het schooljaar 2020-2021 heeft [ex-leerling] problemen gehad met zijn motivatie, deze zijn ontstaan na de coronapandemie en de hiermee gepaard gaande lockdowns. De mentor van [ex-leerling] heeft klaagster in het schooljaar 2020-2021 slechts twee maal gesproken. De eerste keer kort via Teams aan het begin van het schooljaar. De tweede keer kort voor de zomervakantie over de doublure van [ex-leerling]. Klaagster was van mening dat het goed voor [ex-leerling] zou zijn het jaar opnieuw te doen en is daarom over de doublure niet met de school in gesprek gegaan.

In het schooljaar 2021-2022 ging het wederom niet goed met [ex-leerling], hij is tegen problemen aangelopen zoals het niet hebben van een goede verstandhouding met bepaalde docenten. Klaagster zag dit ook terug in zijn schoolprestaties. Aan het begin van het schooljaar heeft klaagster haar zorgen hierover uitgesproken richting de mentor en de leerjaarcoördinator, mevrouw [coördinator] (verder: de leerjaarcoördinator).

Op school constateerde men dat het niet goed ging met [ex-leerling]. Desondanks heeft de school, ook met de zorgen van klaagster, niets gedaan en heeft [ex-leerling] geen begeleiding aangeboden.



Klaagster werd alleen door de mentor benaderd met berichten dat het niet goed met [ex-leerling] ging. De school heeft geen plannen gemaakt om [ex-leerling] goed op de rit te krijgen en een en ander in betere banen te leiden, terwijl klaagster van haar kant er continu bovenop zat. Klaagster heeft bij de mentor aangegeven dat zij school daarbij wel nodig had.

In februari 2022 heeft klaagster gevraagd om een gesprek met de mentor, de leerjaarcoördinator en de afdelingsleider. [ex-leerling] is bij dit gesprek aanwezig geweest. Tijdens het gesprek zijn de schoolprestaties van [ex-leerling] besproken en is gesproken over de zaken die nodig waren om [ex-leerling] te helpen het schooljaar te kunnen halen. De afdelingsleider heeft tijdens dit gesprek toegezegd gesprekken tussen [ex-leerling] en docenten met wie het niet lekker ging te arrangeren, dit in de hoop dat de verstoorde verhouding zou worden verbeterd. Deze gesprekken hebben echter nooit plaatsgevonden.

Samen met de school heeft klaagster vastgesteld dat de prestaties van [ex-leerling] tegenvielen maar dit niet aan het hoge niveau lag, maar dat dit het gevolg was van het ontbreken van de juiste begeleiding en een plan van aanpak.

De school heeft nagelaten het eigen ondersteuningsplan (verder: het SOP) te hanteren in het geval van [ex-leerling]. De mentor behoort de spil te zijn in het signaleren, aanpakken van de schoolprestaties en het bieden van de nodige begeleiding. Het had op de weg van de mentor gelegen om hulp te bieden, of in ieder geval te organiseren voor [ex-leerling], op het gebied van planning en organisatie en de motivatie van de leerling. De school heeft in het SOP opgenomen dat school hulp biedt bij werkproblemen, maar heeft de zorgcoördinator niet ingeschakeld voor [ex-leerling].

[ex-leerling] is nu afgestroomd naar het MBO en daarmee naar mening van klaagster de dupe geworden van het falen van volwassenen. Klaagster vindt dit onrechtvaardig.

III. Standpunt van verweerders

Klaagster stelt dat de school geen begeleiding en ondersteuning heeft geboden aan [ex-leerling] met betrekking tot organisatie en planning van het schoolwerk en het bevorderen van zijn motivatie.

[ex-leerling] heeft voor een tweede maal Havo 4 gevolgd en heeft, in verband met zijn resultaten, niet voldaan aan de overgangsnorm voor Havo 5. Als gevolg hiervan kon [ex-leerling] zijn schoolopleiding niet vervolgen op de school en is hij uitgeschreven. Inmiddels is [ex-leerling] ingeschreven op een andere school.

In het schooljaar 2021-2022 heeft [ex-leerling] 229 uur (ongeoorloofd) verzuimd. Daarnaast heeft [ex-leerling] vanaf het begin van het schooljaar storend, brutaal en respectloos gedrag. [ex-leerling] is niet aanspreekbaar op dit gedrag gebleken. Ook was er sprake van werkhoudingsproblemen, [ex-leerling] had geregeld zijn huiswerk niet gemaakt of geen spullen bij zich, [ex-leerling] verstoorde geregeld lessen of deed niets in de les en kwam met school gemaakte afspraken niet na. Docenten hebben geprobeerd dit gedrag bespreekbaar te maken, zowel telefonisch als persoonlijk, maar zijn hierin niet geslaagd. Klaagster ontkent dat sprake is van gedragsproblemen, maar [ex-leerling] heeft zich onbegeleidbaar opgesteld. Klaagster heeft aangegeven dat zij het gedrag van [ex-leerling], zoals door de school omschreven, niet herkent. [ex-leerling] gedraagt zich thuis anders en klaagster denkt dat de docenten een verkeerde energie afgeven waardoor [ex-leerling] zich op school anders opstelt en druk gedrag vertoont. Klaagster heeft in het gesprek op 21 januari 2022 aangegeven dat zij graag zou zien dat [ex-leerling] individuele gesprekken met docenten krijgt. De school heeft aan dit verzoek gehoor

gegeven en [ex-leerling] heeft tot het einde van het jaar tientallen individuele gesprekken gevoerd met diverse docenten over zijn gedrag en werkhouding. De gesprekken, en de in deze gesprekken aangeboden hulp, hebben echter niet geleid tot verbeteringen. [ex-leerling] weigerde mee te werken en is niet aanspreekbaar.

Verweerders merken op dat de beslissing om [ex-leerling] niet te bevorderen naar een hoger leerjaar in redelijkheid is genomen. [ex-leerling] heeft niet voldaan aan de bevorderingsnorm en kan daarmee niet worden bevorderd naar Havo 5. [ex-leerling] is uitgebreid besproken in de lerarenvergadering. Tijdens de vergadering zijn de feiten en omstandigheden meegewogen. Het docententeam heeft echter besloten dat [ex-leerling], gelet op kennis, vaardigheden, werkhouding en motivatie, niet bevorderd kon worden. Daar [ex-leerling] reeds gedoubleerd heeft, is een nieuwe doublure niet aan de orde. [ex-leerling] heeft, gelet daarop, het afstroomadvies gekregen.

Verweerders zijn van mening dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet en dat dit besluit zorgvuldig is genomen.

Verweerders betreuren het dat klagster stelt dat de school geen hulp aan [ex-leerling] heeft geboden om zijn werkhouding en/of motivatie te verbeteren. Verweerders zijn van mening dat zij zich voldoende hebben ingespannen – binnen haar handelingskader – om [ex-leerling] te begeleiden en ondersteunen. Uit het SOP volgt dat ondersteuning in de eerste lijn wordt aangeboden, dat willen zeggen dat de ondersteuning geboden wordt in het klaslokaal door de vakdocenten. Indien de ondersteuning van de docent niet toereikend is, kan deze ook in de tweede lijn worden aangeboden. Tot het ondersteuningsaanbod in de eerste lijn behoren onder andere ondersteuning bij werkhoudingsproblemen, ondersteuning bij planning en organisatie en ondersteuning bij gebrek aan motivatie en concentratie. De school merkt daarbij op dat de ondersteuning en begeleiding niet afgedwongen kan worden en het van belang is dat ouders en leerlingen de gedrags- en werkhoudingsproblemen erkennen en mee willen werken aan de oplossing.

In het geval van [ex-leerling] is ondersteuning en begeleiding geboden door middel van:

- regelmatig individuele gesprekken met vakdocenten;
- regelmatig gesprekken met de mentor;
- begeleiding en ondersteuning in de les;
- monitoring werkhouding en motivatie;
- aanspreken op ongewenst gedrag;
- MOL-gesprekken (twee tot vier keer per jaar).

[ex-leerling] stond echter niet open voor de begeleiding en ondersteuning zoals aangeboden. [ex-leerling] was in het klaslokaal niet aanspreekbaar, heeft zich niet begeleidbaar opgesteld en is herhaaldelijk afspraken niet nagekomen. Verweerders zijn dan ook van mening dat de school zich voldoende heeft ingespannen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat klagster ter zitting verklaard heeft dat zij niet stelt dat haar zoon ten onrechte is gedoubleerd. Haar klacht ziet op het gebrek aan begeleiding en ondersteuning van haar zoon als gevolg waarvan haar zoon heeft moeten afstromen van de Havo naar het MBO. Het genomen bevorderingsbesluit staat aldus niet ter discussie.

De Commissie stelt vast dat sprake is van veelvuldig verzuim en buitensporig ongewenst gedrag van [ex-leerling]. [ex-leerling] is 229 uur absent geweest, dit is een absentie van bijna acht lesweken en daarmee ruim 20% van het schooljaar. Daarnaast heeft [ex-leerling] geregeld zijn spullen niet bij zich in de les, is hij brutaal tegen leraren en is hij er met enige regelmaat uitgestuurd. Klaagster heeft aangegeven dat zij haar zoon niet herkent in deze schets, de Commissie meent echter dat de school er niets aan heeft om bewust een negatief beeld van [ex-leerling] te schetsen en neemt aan dat sprake is van probleemgedrag.

De Commissie overweegt dat dit, in tegenstelling tot hetgeen verweerders hebben gesteld, aanleiding had moeten zijn de tweedelijns zorg voor [ex-leerling] in te zetten. De Commissie meent dat de school een plan had moeten opstellen om [ex-leerling] weer op de rit te krijgen en een plan te maken om hem succesvol door zijn schoolcarrière te loodsen. De school heeft, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende gemotiveerd waarom zij hier niet toe is overgegaan. Het niet gemotiveerd zijn van [ex-leerling], het veelvuldig afwezig zijn en het ongrijpbaar zijn voor docenten en de mentor had de inschakeling van het zorgteam meer dan gerechtvaardigd. Dit klemmt temeer nu de gevolgen van het uitblijven van afdoende begeleiding en ondersteuning groot waren voor [ex-leerling] nu hij het jaar reeds doubleerde.

De school heeft in een vroegtijdig stadium geconstateerd dat het gedrag van [ex-leerling], maar ook de resultaten te wensen overlieten maar heeft vervolgens het SOP niet op de casus van [ex-leerling] toegepast en daarmee het probleem onnodig lang (door) laten lopen. De Commissie merkt op dat de school onvoldoende duidelijk heeft weten te maken waarom zij het SOP niet hebben gevolgd en waarom [ex-leerling] niet is aangemeld bij de verzuim- en/of zorgcoördinator. Voorts is onduidelijk gebleven of de leerplichtambtenaar door de school betrokken is. De Commissie meent dat het feit dat het melden bij de leerplichtambtenaar geen zin zou hebben, zoals ter zitting is gesteld, nimmer een reden mag zijn om geen melding te doen bij de leerplichtambtenaar.

De Commissie meent dat de school meer had kunnen en moeten doen in het kader van de ondersteuning en begeleiding van [ex-leerling], dit in het belang van zowel [ex-leerling] als de individuele vakdocenten en medeleerlingen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om in voorkomende gevallen tijdig het zorgteam te betrekken, het SOP te volgen en dit juist te doen in de gevallen dat de eerstelijns begeleiding niet lukt vanwege het gebrek aan medewerking van de leerling.

Aldus gegeven op 10 oktober 2022 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Håbryka en ing. J.T. Havinga MES, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.