

**Klachtnummer 2022/082**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling][leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 juli 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school (verder: de rector). De Commissie heeft op 19 oktober 2022 van de rector en [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris (verder: de bestuurssecretaris), een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 8 december 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de rector;
- [coördinator], coördinator 3 MAVO en mentor van [leerling] (verder: de coördinator);
- de bestuurssecretaris.

II. Standpunt van klagers

Klagers hebben op 4 juli 2022 een klacht ingediend die zag op een tweetal klachtpunten:

1. de onveilige situatie op school;
2. de communicatie naar ouders met betrekking tot de onveilige situatie op school.

**Ad 1**

Klagers menen dat er sprake is van een onveilige situatie omdat een medeleerling van [leerling] er 'loverboypraktijken' op na zou houden. Meerdere personen hebben hiervan aangifte gedaan bij de politie. De school doet echter niets aan deze onveilige situatie. De school heeft aangegeven dat de betreffende leerling ook in het komende schooljaar op school zal zitten en zij daar niets aan kunnen doen. Klagers menen dat de school de onveilige situatie ten onrechte laat voortduren en regels laat prevaleren boven de veiligheid van de leerlingen. Klagers wensen niet dat hun dochter aan een dergelijke onveilige situatie wordt blootgesteld, met alle mogelijke gevolgen van dien. Naar mening van klagers wordt de medeleerling ten onrechte beschermd door de school in plaats van [leerling] en andere meisjes binnen de school, die overigens ook een paar jaar jonger zijn dan de betreffende medeleerling



## Ad 2

De school heeft klagers maar ook de ouders van medeleerlingen niet ingelicht over de situatie. Pas nadat klagers er thuis ook heel veel last van hadden en klagers de school geconfronteerd hebben met hetgeen hen was gebleken heeft de school een gesprek met een aantal ouders gearrangeerd. Hoewel de school klagers in september 2022 heeft uitgenodigd voor een gesprek heeft dit niet tot een oplossing van de klacht geleid. De school heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek van klagers om met “alle partijen” aan tafel te gaan zitten. De school houdt dit tegen en de reactie van de school met betrekking tot het openbaren van nieuwe informatie kan evenmin op begrip van klagers rekenen. De school wil partijen niet met elkaar laten communiceren, dit leidt bij klagers tot de vraag of er wellicht meer zaken zijn die niet gecommuniceerd worden en er sprake lijkt te zijn van verborgen agenda's.

### III. Standpunt van verweerders

Verweerders stellen voorop dat zij de absolute prioriteit hebben zorg te dragen voor een veilige schoolomgeving voor alle leerlingen. De school heeft helaas te maken gehad met vermoedens van ontoelaatbaar gedrag van een van de leerlingen van de school. De school snapt dat klager zorgen heeft over de situatie op school en de veiligheid van zijn dochter. Verweerders menen echter dat zij als school al hetgeen hebben gedaan dat redelijkerwijs van haar verwacht mag worden en binnen de mogelijkheden ligt.

De school heeft diverse interventies ingezet. Zo heeft de school op 6 juli 2022 een aantal ouders uitgenodigd op school om over en weer informatie te delen over wat er aan de hand is met de vriendinnengroep en de medeleerling. Het doel van het gesprek was samen op te trekken teneinde de leerlingen te begeleiden en te beschermen. De school heeft echter geen zicht op hetgeen zich buiten de school afspeelt. Het lastige voor de school is dat de vriendinnengroep aangeeft last te hebben van de medeleerling, maar anderzijds deze medeleerling wel opzoekt en ook buiten school samen wordt opgetrokken. De vriendinnengroep wil ook niet dat er iets gedaan wordt met de signalen die zij afgeven, ze zijn bang de medeleerling te verraden en voor de eventuele represailles.

Op 8 juli 2022 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden, aanleiding hiervoor was de tegen de medeleerling gedane aangifte. Een aantal betrokkenen heeft aangegeven dat er leugens over de medeleerling waren verspreid, zodat sprake leek te zijn van een aangifte op valse verklaringen. De school heeft tevens gezorgd voor surveillances gedurende de hele dag en er zijn camera's opgehangen, dit heeft echter niet geleid tot de bevestiging van het vermoeden van de strafbare handelingen. Er worden geen concrete feiten waargenomen.

De medeleerling heeft tijdens meerdere indringende gesprekken over het ongewenste gedrag en een aantal schorsingen ontkend zich schuldig te hebben gemaakt aan strafbare feiten. De vader van de medeleerling is hier ook bij betrokken.

De school heeft het voltallige team betrokken en gevraagd om alert te zijn op ongewenst en/of strafbaar gedrag. De mentor heeft met alle betrokkenen gesprekken gevoerd om vinger aan de pols te houden en signalen op te vangen van wat er speelt en daarop te kunnen anticiperen. Het probleem lijkt echter niet beperkt tot de eigen school, daarom zijn ook andere directeuren van middelbare scholen in Apeldoorn opgeroepen alert te zijn op strafbaar en/of ontoelaatbaar gedrag.

De school heeft geen verdachte situaties waargenomen, toch houdt de school de situatie nauwlettend in de gaten en heeft de school een aantal activiteiten ingepland. Zo is er een sessie over criminele

ronselpraktijken georganiseerd door Leerling Alert en sessies met Tactus/Trimbos over verslavende middelen. De betreffende activiteiten zijn zowel voor de leerlingen, als ouders, als het voltallige team van de school toegankelijk.

Verweerders stellen zich op het standpunt dat zij steeds de balans hebben gezocht tussen het zorgen voor een veilige omgeving op school en het ingrijpen op basis van vermoedens. School heeft daarbij de privacy van de leerlingen in acht genomen en derhalve niet over alle lopende zaken kunnen communiceren. Verweerders zijn van mening dat zij klagers daar waar mogelijk hebben betrokken bij het proces, maar zijn - gelet op de uitkomst dat het een valse aangifte betreft – blij dat zij niet gehandeld hebben op basis van aannames. Voor wat betreft de communicatie heeft de school telkens zorgvuldige afwegingen gemaakt tussen het communiceren van de vermoedens en het voorkomen van onrust. Verweerders zijn van mening dat zij de zorgen serieus hebben genomen en alles hebben gedaan de situatie weer veilig te krijgen. De interventies blijken effect te hebben, de school hoopt dat ook klagers de veranderingen ten goede hebben waargenomen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie constateert dat klagers zich zorgen maken om de veiligheid van hun dochter, haar vriendinnen en andere medeleerlingen. De Commissie begrijpt, gelet op de ernst van de verdenkingen, dat klagers deze zorgen hebben (gehad).

Het is de Commissie echter gebleken dat de school met de door haar genomen maatregelen, zowel in tijd als in doeltreffendheid, voldoende heeft gereageerd op het mogelijk onveilige klimaat in en rond de school. De school heeft nadat haar de signalen bereikten van mogelijk ontoelaatbaar gedrag van een van de leerlingen van de school al hetgeen gedaan dat redelijkerwijs van een school verwacht mag worden. De school heeft gesprekken gevoerd met de betrokkenen en de ouders van de betrokkenen, heeft gedurende de hele dag surveillances uitgevoerd en heeft camera's opgehangen. Geen van deze maatregelen heeft echter geleid tot bevestiging van de vermeende strafbare feiten. De school heeft niets waargenomen wat hierop zou kunnen duiden.

De Commissie acht het niet onlogisch of onvoorstelbaar dat de school heeft gehandeld aan de hand van eigen waarnemingen en niet heeft willen en kunnen handelen op basis van speculatie. De Commissie stelt vast dat de school afdoende maatregelen heeft getroffen, de leerlingen heeft gemonitord en op deze wijze alles in het werk heeft gesteld de veiligheid van haar leerlingen te kunnen garanderen.

De Commissie stelt vast dat klagers graag gezamenlijk hadden willen optrekken met de school en betrokken hadden willen worden bij de te ondernemen stappen door de school. Hoewel de Commissie kan begrijpen dat klagers deze wens hadden, dienen klagers te beseffen dat dit de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de school is.

De Commissie begrijpt en onderschrijft dat de school de situatie klein heeft willen houden waar dit mogelijk was. De Commissie onderschrijft ook dat de school alles in het werk heeft gesteld om zo snel mogelijk duidelijkheid te verkrijgen over de situatie zonder daarbij de belangen van alle afzonderlijke leerlingen uit het oog te verliezen en bij voorbaat conclusies te trekken zonder gedegen onderzoek.

## V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor een aanbeveling voor het bestuur.

Aldus gegeven op 8 december 2022 door mr. M. Iedema, voorzitter, P.P.W.A.M. Vervoort en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.