

Klachtnummer 2022/080

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling] leerling van [school] (locatie school) te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 30 juni 2022 de klacht en op 4 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor, mentor van [leerling] (verder: de mentor) en [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 7 september 2022 van mr. R.P.J. Hendriks, gemachtigde namens de directie en het bevoegd gezag (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 3 oktober 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de directeur;
- de gemachtigde.

Feiten en omstandigheden

[leerling], de zoon van klaagster heeft 's avonds laat in de groepsapp van de klas vragen gesteld aan de mentor, die die week met vakantie was. Nadat de mentor aangaf niet bereikbaar te zijn, heeft [leerling] haar om 23.30u gebeld. De mentor heeft [leerling] vervolgens geblokkeerd. [leerling] heeft via de groepsapp aan zijn klasgenoten gevraagd om de mentor te bellen omdat hij geblokkeerd was. De mentor voelde zich onheus bejegend en heeft de groepsapp verlaten. Twee klasgenoten hebben gevolg geven aan de oproep van [leerling] en hebben ook de mentor gebeld. Dit bellen is doorgegaan tot 1 uur 's nachts.

De school heeft het gedrag van de jongens bestempeld als grensoverschrijdend gedrag. Na gesprekken op school zijn de 3 jongens uitgesloten van deelname aan de cultuurreis naar [plaats] en dienden daarvoor een vervangende opdracht te maken.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster vindt hetgeen is voorgevallen geen grensoverschrijdend gedrag; tevens vindt zij de straf die daarop is toegepast absoluut niet in verhouding staan tot hetgeen er is voorgevallen.

Ook stelt klaagster dat het Protocol sociale media niet is opgevolgd. In het Protocol staat vermeld dat leerkrachten hun privénummer en social media niet behoren te delen met leerlingen. Dit is wel gebeurd, met als gevolg dat leerlingen op ongepaste momenten de mentor hebben benaderd. Door

het niet opvolgen van het Protocol is de zoon van klaagster in de situatie beland zoals hierboven is geschetst. Klaagster vindt het dan ook zeer onprofessioneel wanneer een leerkracht zijn privénummer deelt met leerlingen.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder geeft allereerst aan dat de mentor inmiddels niet meer in dienst is van de school.

Volgens verweerder heeft er op dinsdag 21 juni 2022 heeft er grensoverschrijdend gedrag plaatsgevonden door drie leerlingen jegens hun mentor. Dat gedrag vond plaats via de groepsapp van klas 3A van de school. Van die groepsapp maakten de leerlingen en de mentor deel uit.

Via de groepsapp hebben de leerlingen beledigingen gestuurd aan het adres van de mentor. Aanleiding voor dit gedrag was kennelijk haar afwezigheid die week. Bovendien hebben de jongens haar tot laat in de avond geprobeerd te bellen. Zelfs na middernacht is er gebeld. Ook toen de mentor had aangegeven hier niet van gediend te zijn, bleef het bellen doorgaan. Pas om 0.45 uur stopte het bellen. Als gevolg van de onheuse bejegening heeft de mentor zich gedwongen gevoeld om de groepsapp te verlaten.

Naar aanleiding van de melding over dit voorval zijn de drie leerlingen op donderdag 23 juni 2022 één voor één op gesprek geweest bij de directeur en de teamleider. In dat gesprek zijn de leerlingen geconfronteerd met hun acties. Zij hebben alle drie hun aandeel erkend. Vervolgens zijn de leerlingen naar huis gestuurd en is hen verteld dat zij de dag erna op gesprek dienen te komen met hun ouders. Voorts werden zij uitgesloten van de cultuurreis die plaatsvond op vrijdag 24 juni 2022 en is hen medegedeeld dat zij een vervangende opdracht zullen ontvangen.

De teamleider heeft vervolgens diezelfde dag met de ouders van alle drie de jongens gesproken. Het gesprek met klaagster vond al diezelfde donderdag plaats. In dat gesprek heeft klaagster aangegeven het niet eens te zijn met handelswijze van de school.

Op vrijdag 24 juni 2022 heeft er nogmaals een gesprek plaatsgevonden met klaagster, [leerling] en de directeur. In dit gesprek heeft klaagster aangegeven het gedrag van haar zoon niet grensoverschrijdend te vinden en het niet eens te zijn met de opgelegde sanctie. Klaagster vindt dat de mentor en de school in gebreke zijn gebleven, omdat zij het gebruik van een groepsapp hebben toegestaan.

Met de ouders van de andere twee jongens zijn eveneens gesprekken gevoerd. Deze ouders hebben aangegeven het gedrag van hun zoons af te keuren en hebben zich begripvol getoond ten aanzien van de genomen maatregelen.

Anders dan klaagster stelt is er geen protocol dat verbiedt dat een leerkracht via Whatsapp communiceert met leerlingen dan wel lid is van een groepsapp. Maar zelfs als dat anders zou zijn, zien verweerders niet in op welke wijze dit het gedrag van [leerling] en zijn vrienden zou rechtvaardigen. Verweerders achten het bepaald schokkend dat klaagster vindt dat een docent zich een onheuse bejegening moet laten welgevallen omdat zij in de visie van klaagster ten onrechte deelneemt aan een bepaalde groepsapp. In de visie van verweerders geeft klaagster hiermee een uiterst ongelukkig en onverstandig signaal af aan haar zoon. Gelukkig hebben de ouders van de andere kinderen anders gereageerd.

Verweerders zijn van mening dat het gedrag van [leerling] weldegelijk grensoverschrijdend was, ongeacht de vraag of de mentor nu wel of niet haar mobiele nummer had moeten delen met de

leerlingen. Verweerders vinden dan ook dat zij volledig in hun recht stonden om dit gedrag te sanctioneren.

De jongens zijn uitgesloten van de cultuurreis naar [plaats] die stond gepland op vrijdag 24 juni 2022. Met de jongens en hun ouders is afgesproken dat de jongens die vrijdag niet naar school zouden komen. Dat was mede omdat de cultuurleerkracht er ook niet was. In plaats van de cultuurreis moesten de leerlingen een vervangende opdracht maken. Deze opdracht moet uiterlijk voor de herfstvakantie worden ingeleverd. Deze opdracht wordt beoordeeld en deze beoordeling (goed, voldoende of onvoldoende) maakt deel uit van het PTA-programma. Dit geldt overigens ook voor de leerlingen die wel zijn meegegaan op de cultuurreis. Ook deze leerlingen moeten naar aanleiding van de reis een verslag maken dat wordt beoordeeld waarbij geldt dat het resultaat onderdeel uitmaakt van het PTA-programma. De opdracht die [leerling] en de twee andere jongen hebben gekregen heeft cultuur als onderwerp en wordt beoordeeld door dezelfde docent. De leerlingen zijn niet geschorst. De enige sanctie die is getroffen is die zoals hiervoor beschreven. Dat is in de visie van verweerders een passende en proportionele sanctie. Een sanctie die in een redelijke verhouding staat tot het grensoverschrijdende gedrag.

Volgens verweerder was er geen enkele gerechtvaardigde reden om de mentor te bejegenen zoals dat is gebeurd. In de visie van verweerders werd er gevraagd naar de bekende weg en was er vooral sprake van pesterig, puberaal gedrag. Het is dus niet zo dat er een probleem zou ontstaan voor de leerlingen indien zij de volgende dag hun vragen op school hadden gesteld. Dat hebben zij in het gesprek met directeur ook ruiterlijk erkend. Het was in de visie van verweerders vervelend en puberaal gedrag waarvan de jongens moeten weten en moeten leren dat dit niet kan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Nu de mentor niet meer in dienst is van verweerder, zal de klacht tegen haar persoon niet ontvankelijk verklaard worden, daar zij niet meer onder het begrip verweerder valt zoals in artikel 1 onder 8 van de modelklachtenregeling is opgenomen.

Het Protocol sociale media dat op 15 maart 2022 door verweerder is vastgesteld is geeft aan:

Voor medewerkers tijdens werksituaties

Een medewerker kan een professionele groepsapp maken (of andersoortige social media-applicaties) ten behoeve van leerlingen van de klas waaraan hij lesgeeft. Dit ten behoeve van het door hem doorgeven van bijzondere aangelegenheden zoals bij voorbeeld lesuitval, het opgeven van huiswerk, het herinneren aan de gymspullen, schoolreisje of schoolkamp. De leerlingen die om welke reden dan ook geen deel kunnen maken van de groepsapp, worden door de medewerker via bij voorbeeld e-mail op de hoogte gesteld.

Verder is er opgenomen:

Leerlingen die in strijd met dit Protocol handelen, maken zich mogelijk schuldig aan verwijtbaar gedrag. Alle correspondentie omtrent dit onderwerp wordt opgenomen in het leerlingendossier. Afhankelijk van de ernst van de uitlatingen, gedragingen en gevolgen worden naar leerlingen toe maatregelen genomen welke variëren van waarschuwing, schorsing en verwijdering van school.

De Commissie concludeert dat het aanmaken van een groepsapp door de mentor volgens het Protocol geoorloofd is.

Klaagster is van mening dat er hier geen sprake is van een professionele groepsapp, daar de mentor met haar privénummer aan de app deelneemt en dat de deelnemers op de app met elkaar kunnen communiceren.

De Commissie deelt deze mening van klaagster niet. Zij oordeelt dat er naar aard en uitwerking sprake is van een professionele groepsapp. De docent neemt geen deel als privépersoon aan deze app, maar in het kader van haar functie. De kinderen nemen deel aan deze app als leerling. Ook hebben docenten over het algemeen geen aparte mobiele telefoon van de werkgever.

De Commissie oordeelt dan ook dat verweerder hiermee in lijn heeft gehandeld met het eigen Protocol en verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie overweegt dat het starten van een groepsapp met leerlingen met zich brengt, dat de docent in het beginstadium met de klas in gesprek zou moeten gaan over gedragsregels die van toepassing zijn bij het gebruik van de app.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat dit ook aan het begin van het schooljaar door de docent besproken is. De directeur heeft bevestigd dat dit ook niet als vast punt is opgenomen in het lesprogramma. Evenmin is het nieuwe Protocol sociale media met de leerlingen besproken.

Geconstateerd wordt dat de huidige generatie leerlingen er veelal andere normen en waarden op nahoudt met betrekking tot het gebruik van social media dan volwassenen. Het is niet meer vanzelfsprekend om ervan uit te gaan dat algemeen geaccepteerde normen en waarden voor alle leeftijdsgroepen hetzelfde zijn. Naar oordeel van de Commissie heeft de school, samen met de ouders, de pedagogische verantwoordelijkheid om daarover met leerlingen het gesprek aan te gaan op een wijze die voor hen begrijpelijk is. De Commissie adviseert dan ook om het Protocol sociale media ook in voor leerlingen begrijpelijke taal op te stellen en dat vervolgens met hen te bespreken.

De Commissie oordeelt dat zij het sturen van Whatsappberichten laat op de avond niet direct als grensoverschrijdend aanmerkt. Mede gezien het feit dat het de ontvanger vrij staat om appjes te lezen of (niet) te beantwoorden op een moment dat het hem of haar uitkomt.

Dit is niet echter niet het geval voor de telefoonoproepen. De Commissie deelt het oordeel van verweerder dat hier sprake was van vervelend, puberaal en onacceptabel gedrag waarvan de betrokken leerlingen moeten weten en moeten leren dat dit niet kan. De Commissie acht het dan ook terecht dat verweerder aan dit gedrag een pedagogische maatregel heeft verbonden. De maatregel staat, in de strekking zoals deze is getroffen, opgenomen in artikel 6.1.3. van het leerlingstatuut.

Niet vastgesteld kon worden of er inderdaad sprake was van onheuse berichten van de leerlingen aan het adres van de mentor. De visies van partijen lopen hierover uiteen. Aan de Commissie zijn geen afschriften van de berichten getoond. De Commissie spreekt hier derhalve geen oordeel over uit.

V. Het oordeel van de Commissie

- Het klachtonderdeel over de groepsapp ongegrond;
- Het uitsluiten van de cultuurreis ongegrond;
- Het informeren van de leerlingen over de gedragsregels in een groepsapp en het Protocol sociale media gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert om het Protocol sociale media ook in voor leerlingen begrijpelijke taal op te stellen en dat vervolgens met hen te bespreken. Het kan eventueel in verkorte vorm opgenomen worden in het leerlingenstatuut.

Aldus gegeven op 3 oktober 2022 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs. M. Hoogenkamp en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.