

**Klachtnummer 2022/060**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 31 mei 2022 van mr. C. van den Brink, werkzaam bij ARAG rechtsbijstand (verder: de gemachtigde van klaagster), de klacht en op 3 juni 2022 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 30 juni 2022 van [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 9 september 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de gemachtigde van klaagster;
- de directeur;
- de bestuurder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was tot en met 22 mei 2022 leerling van de school. Klaagster heeft de klachten met betrekking tot de schorsing en verwijdering aan de Geschillencommissie Passend Onderwijs (verder: GPO) voorgelegd, deze klacht is op 23 mei 2022 ingetrokken omdat op dat moment [leerling] naar een andere school is gegaan.

[leerling] heeft sinds de kleuterperiode problemen met zijn boosheid. Hiervoor en voor manieren om er mee om te gaan is hulp gezocht. [leerling] is bij Het Kabouterhuis terechtgekomen. Hij wordt door de orthopedagoog van Het Kabouterhuis nog altijd begeleid.

Op 25 maart 2022 heeft een incident plaatsgevonden waarbij [leerling] heel boos is weggelopen. [leerling] heeft daarop een leerkracht geschopt en geslagen met een staaf. [leerling] is als gevolg van dit incident geschorst.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft een viertal klachten ingediend met betrekking tot de schorsing en verwijdering als ook de bejegening en behandeling van [leerling] door de school.



1. School heeft niet voldoende gedaan met de gegeven adviezen van het Kabouterhuis als gevolg waarvan het incident heeft kunnen plaatsvinden.
2. Het niet volgen van de wettelijke procedures rondom schorsing en verwijdering.
3. Het niet volgen van wettelijke procedures rondom passend onderwijs.
4. De school heeft niet voldaan aan haar zorgplicht.

#### *Ad 1*

Klaagster is van mening dat de school onvoldoende gedaan heeft met de handvatten zoals door Het Kabouterhuis gegeven. Er is nader onderzoek gedaan met het oog op de boosheid van [leerling], de uitkomsten zijn met de school gedeeld. De school heeft onvoldoende gedaan met wat Het Kabouterhuis heeft aangegeven. [leerling] is voorafgaand aan het incident op een onprettige manier aangesproken. Door de wijze waarop [leerling] aangesproken is, is de situatie geëscaleerd en is [leerling] boos weggelopen van school. [leerling] is weliswaar naar school teruggekomen, maar heeft op dat moment een aanwezige juf geslagen en geschopt. Klaagster keurt dit absoluut niet goed, maar duidelijk is dat er onderliggende problemen zijn waardoor [leerling] zich zo gedraagt. Klaagster is van mening dat als de school het advies van Het Kabouterhuis had opgevolgd het slaan- en schopincident voorkomen had kunnen worden.

#### *Ad 2*

De wettelijke procedures rondom schorsing en verwijdering zijn niet juist gevolgd door de school. Naar aanleiding van het incident heeft op 20 maart 2022 een gesprek plaatsgevonden. In dit gesprek is aangegeven dat [leerling] geschorst zou worden en niet meer naar school terug kon keren. Naar aanleiding van dit gesprek heeft klaagster een schrijven ontvangen van de school waarin de school aangeeft dat zij wil dat [leerling] versneld doorstroomt naar het Speciaal Basisonderwijs (verder: SBO) en er op dat moment geen opvangmogelijkheden zijn voor [leerling] op school. De school stelt feitelijk dat zij handelingsverlegen is en [leerling] wordt verwijderd. Er is echter geen formeel verwijderingsbesluit genomen. Ook is klaagster niet gewezen op de geldende bezwaartermijn. Klaagster heeft op dezelfde dag ook een schrijven van het bestuur ontvangen waarin staat dat [leerling] niet wordt verwijderd maar dat er gezamenlijk uit dient te worden gezien naar een passende plek voor [leerling]. Klaagster meent dat wat gesteld wordt niet juist is. [leerling] kon immers niet meer terug, is geschorst en vervolgens verwijderd. Dit had moeten gebeuren middels een formeel onderbouwd verwijderingsbesluit. Dit ontbreekt. Ook op het verzoek van de gemachtigde van klaagster om het schriftelijke besluit van de school te delen is niet gereageerd.

#### *Ad 3*

Klaagster is van mening dat de school tekortgeschoten is in haar zorgplicht. Zolang [leerling] ingeschreven stond had de school ervoor moeten zorgen dat er, in overleg met klaagster, een andere passende plek gevonden zou worden voor [leerling]. De handelwijze van de school is niet juist, de school heeft verwezen naar een andere school en aan klaagster bericht dat zij contact op kon nemen met deze school. Dit maakt dat niet voldaan is aan de wettelijke procedure rondom passend onderwijs. De school heeft klaagster voorzien van een naam van een school en daarmee moest klaagster het doen. Klaagster meent dat zij geen enkele keus had dan akkoord te gaan met deze school voor [leerling]. Ook heeft klaagster te horen gekregen dat er een versnelde doorstroom moest plaatsvinden. Ook in deze beslissing voelt klaagster zich onvoldoende meegenomen. Er is in het ontwikkelingsperspectief (verder: het OPP) van [leerling] opgenomen dat hij doorverwezen zou worden naar een andere school of het speciaal onderwijs indien er geen verbetering zichtbaar zou zijn. Of dit al dan niet het geval was is niet besproken voorafgaand aan het incident. Klaagster werd verrast door de beslissing van de school tot versnelde doorstroom. Een duidelijke onderbouwing waarom er geen mogelijkheden meer zouden zijn binnen het reguliere onderwijs ontbreekt tot op heden.

#### *Ad 4*

Er is onvoldoende gedaan door de school om [leerling] op de school op te vangen in de periode tussen het incident en de start op de nieuwe school. Pas nadat klaagster een klacht bij de GPO had neergelegd zijn er met de school afspraken gemaakt over een-op-een onderwijs op een andere locatie. In de periode na het incident heeft [leerling] een aantal weken thuisgezeten met werk voor thuis. Dit zonder enige hulp en/of begeleiding vanuit de school. Klaagster heeft het onderwijs aan [leerling] zelf moeten verzorgen.

Klaagster merkt tot slot op dat de wijze waarop de school in het gehele traject heeft gecommuniceerd te wensen overlaat. De school heeft klaagster onvoldoende meegenomen in het proces en de beslissingen. De besluitvorming had beter moeten worden begeleid en de school had de stappen beter moeten uitleggen. Ook de communicatie over het feit dat [leerling] niet zou terugkeren was onder de maat en niet correct. Klaagster heeft hiervoor geen toestemming gegeven en er heeft geen overleg plaatsgevonden over wat gecommuniceerd zou worden met de groep. [leerling] heeft van andere kinderen vernomen dat er gezegd zou zijn dat hij niet meer welkom was en vanwege zijn gedrag naar een andere school moest. Dit heeft [leerling] verdrietig en boos gemaakt.

### III. Standpunt van verweerders

#### Ontvankelijkheid

De school vraagt zich af of klaagster nog wel in de klachten kan worden ontvangen, nu zij de klachten eerder heeft voorgelegd aan de GPO. Klaagster heeft deze klachten ingetrokken op het moment dat [leerling] naar een andere school is gegaan. Het is de school niet duidelijk welk rechtens te respecteren belang klaagster nog heeft bij de behandeling van haar klachten over de onderwerpen schorsing, verwijdering en passend onderwijs.

De school is van oordeel dat haar, in het licht van de toetsingsnorm van behoorlijk gedrag door de redelijk en professioneel handelende onderwijsprofessional met een zekere mate van beoordelingsvrijheid, niets of weinig te verwijten valt. Daar waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt en dat geldt ook voor de school. De hele gang van zaken en het handelen van betrokken onderwijsprofessionals rechtvaardigen in de visie van het bestuur echter niet de verwijten die de school worden gemaakt.

De school merkt voorts op dat de Commissie geen klachten kan behandelen over kostenvergoedingen en aansprakelijkheid of de door klaagster bepleite maatregel van een "training voor de docenten". Klaagster moet met een kostenvergoeding en/of aansprakelijkheidsclaim naar de burgerlijke rechter.

#### *Ad 1*

In september 2021 is een gedeelte van het onderzoek dat [leerling] eind schooljaar 2020-2021 bij het Kabouterhuis heeft ondergaan met de school besproken. De onderzoeken waren echter nog niet afgerond en het verslag was om die reden niet compleet. Er was dan ook geen plan van aanpak beschikbaar. De voorlopige adviezen zijn met de school gedeeld. Klaagster heeft tijdens het gesprek aangegeven dat zij graag zou zien dat de school strenger tegen [leerling] zou optreden. In de klacht wordt aangegeven dat [leerling] op een onprettige manier is aangesproken, echter moeten de gebruikte woorden worden gezien in de context, zijnde het moeten begrenzen van negatief gedrag van [leerling]. De juf heeft een aantal keer geprobeerd het negatieve gedrag op een positieve wijze te keren. De opmerking van de leerkracht wordt niet als buitenproportioneel gezien door het bestuur.

In februari 2022 is het volledige onderzoek van het Kabouterhuis besproken, de school heeft in dit gesprek gevraagd om handvatten, welke zij niet heeft verkregen. Het leerkrachtgedrag zoals opgenomen in het OPP is overeenkomstig de voorlopige adviezen van het Kabouterhuis opgesteld.

#### *Ad 2*

In het schorsingsprotocol van de school staat dat een directeur een leerling met onmiddellijke ingang kan schorsen indien de geestelijke en/of de lichamelijke gezondheid dan wel de veiligheid van medeleerlingen of van de personeelsleden dit vereist. Een onmiddellijke schorsing wordt achteraf schriftelijk aan ouders bevestigd. De directeur legt de aanleiding voor de schorsing vast en ook de achterliggende motieven van de schorsing. Bij de schorsing van [leerling] is de procedure gevolgd. Klaagster heeft de schriftelijke bevestiging van de schorsing ontvangen. De school heeft de inspectie en de leerplichtambtenaar eveneens op de hoogte gesteld van de schorsing.

Met betrekking tot de verwijdering van [leerling] betwist de school dat hiervan sprake is. Klaagster en de school waren al met elkaar in gesprek over de ondersteuningsbehoeften van [leerling]. Er is een OPP opgesteld, die rond de meivakantie opnieuw zou worden geëvalueerd. De school heeft, zo blijkt ook uit het OPP, eerder haar twijfel uitgesproken of zij aan de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling] kon voldoen en of hem wel passend onderwijs kon worden geboden op de school. De school was voornemens tijdens het geplande evaluatiemoment het onderwerp opnieuw aan te snijden en voor te stellen een meer passende onderwijsplek te gaan zoeken voor [leerling]. De school ervoer steeds vaker handelingsverlegenheid over de juiste ondersteuning en begeleiding. Het incident en het daaropvolgende schorsingsbesluit hebben een en ander versneld. De school heeft naar aanleiding van het schorsingsbesluit een gesprek gevoerd waarin de verwijzing naar een andere onderwijsplek is besproken. Klaagster heeft in dit gesprek zelf ook de twijfel uitgesproken of de school nog wel de beste plek is voor [leerling].

In de communicatie met betrekking tot de verwijzing naar een andere onderwijsplek is wel het een en ander fout gelopen. De directeur heeft een brief gestuurd met het advies om versneld te starten op een andere onderwijsplek, terwijl klagster gevraagd had om een officiële verwijderingsbeslissing. Een en ander is met klagster besproken in het gesprek op 20 april 2022. De school heeft zich gerealiseerd dat zij beter twee aparte gesprekken had kunnen voeren met klagster. Een waarin school aangeeft met de ouders op zoek te willen gaan naar een andere onderwijsplek en een volgend gesprek waarin de mogelijkheden van een plek met de ouders besproken wordt. Nu is de schorsing in verband gebracht met de overstap naar een andere onderwijsplek, terwijl hier al meermaals over gesproken was. Het bestuur heeft hiervoor tijdens het gesprek op 20 april 2022 excuses aan klagster aangeboden. Het bestuur is van mening dat van een verwijdering geen sprake is. Er is openlijk uitgesproken dat het goed is uit te kijken naar een andere onderwijsplek. Het bestuur heeft, gelet hierop zich geenszins genoodzaakt gezien een verwijderingsprocedure te starten. Het uitgangspunt was dat in overleg tot een passende plek gekomen zou worden.

#### *Ad 3*

Tijdens het gesprek naar aanleiding van de schorsing van [leerling] is met klagster gesproken over de handelingsverlegenheid van de school in de ondersteuning en begeleiding van [leerling]. De periode van de schorsing is door de school gebruikt om intern en met klagster te overleggen over de toekomst van [leerling]. In toenemende mate deden zich in de weken voorafgaand aan de schorsing incidenten voor. De begeleiding en ondersteuning van [leerling] leggen een onaanvaardbaar groot beslag op de tijd van de leerkracht, intern begeleider en de directeur. Klaagster is hiervan op de hoogte gesteld en

gehouden middels het OPP en de hierover gevoerde gesprekken. De school kon voorts de veiligheid van medeleerlingen en teamleden onvoldoende meer waarborgen. De school is er, mede op basis van de door klaagster eveneens geuite twijfel of de school nog wel de juiste plek voor [leerling] is, van uitgegaan dat klaagster zich kon vinden in de zoektocht naar een andere onderwijsplek. Nu klaagster bekend is met [school] en deze in de buurt ligt van de school, heeft de school allereerst over deze optie gesproken. De school heeft dit met de beste intenties gedaan, hoewel achteraf bezien dit wellicht te kort door de bocht is geweest. De verwachting van de school dat [leerling] direct zou kunnen overstappen bleek te optimistisch omdat gelet op zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoefte uitgebreider onderzoek noodzakelijk was en een directe overstap hierdoor niet mogelijk was. De school heeft klaagster gevraagd een afspraak te maken teneinde te beoordelen of de door de school voorgestelde school wat haar betreft ook een goede plek voor [leerling] zou zijn. Er is niet gezegd dat dit de enige optie was, maar de school heeft ook niet expliciet genoemd dat andere scholen mogelijk ook een optie zouden zijn. Klaagster heeft vervolgens zelf de afspraken met [school] gemaakt over een wenperiode en startdatum en heeft [leerling] op de school aangemeld.

#### *Ad 4*

Het ingediende bezwaar over de verwijdering van [leerling] staat los van de wijze waarop de school heeft zorggedragen voor de continuering van het onderwijs. Er is door de school werk mee naar huis gegeven tot het moment dat de een-op-een begeleiding gestart kon worden. De directeur heeft alles in werking gesteld om het onderwijs te continueren en de begeleiding te organiseren. Ook heeft de directeur zich ingezet om een plek op de naschoolse opvang te regelen nadat klaagster deze al had opgezegd. Dat het voor klaagster vervelend was om in de tussenliggende periode vrij te moeten nemen voor de opvang en begeleiding van [leerling] wordt door de school niet ontkend. De directeur heeft zich namens de school ingespannen om het onderwijs zoveel en snel mogelijk door te laten lopen. Zodra duidelijk werd dat een overstap naar een andere onderwijsplek langer zou duren heeft de directeur alles op alles gezet om zo snel mogelijk een-op-een begeleiding in te zetten. Een eerste voorstel werd door klaagster afgewezen en nadat de wensen van klaagster geïnterviewd waren heeft de directeur binnen twee dagen een nieuw voorstel gedaan.

Wat betreft de communicatie over het incident en het niet terugkeren van [leerling] in de klas meent de school dat zij geen invloed heeft gehad op wat ouders onderling hebben besproken (via social media). De reactie van de leerkracht is een weergave van wat een leerling uit een andere klas aan haar moeder heeft laten weten. De leerlingen zijn allen getuige geweest van het incident en uit het feit dat [leerling] daarna niet meer school geweest is, zijn mogelijk conclusies getrokken. De school heeft niets gecommuniceerd over de schoolwisseling van [leerling].

De school en het bestuur hebben op 20 april 2022 excuses gemaakt aan klaagster voor de communicatie op een aantal momenten en het feit dat zij duidelijker hierin had kunnen zijn.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat de school het niet-ontvankelijkheidsverweer in verband met de eerder bij GPO ingediende klacht ter zitting heeft ingetrokken. De Commissie laat dit verweer, gelet hierop, buiten beschouwing.

#### *Ad 1*

Het is de Commissie gebleken dat het onderzoek door Het Kabouterhuis begin februari 2022 afgerond was. Er heeft tezamen met de school en klaagster een gesprek plaatsgevonden om de uitkomsten te bespreken. De school heeft gesteld, wat door klaagster niet is betwist, dat zij gevraagd heeft om handvatten en Het Kabouterhuis heeft toegezegd daarop te zullen terugkomen. Deze handvatten heeft de school echter niet ontvangen. Het is de Commissie onvoldoende duidelijk geworden of en hoe deze handvatten het incident van eind maart hadden kunnen of moeten voorkomen. De voorhanden berichtgeving van Het Kabouterhuis is summier. Of de wijze van benaderen van doorslaggevende invloed is geweest op de situatie is lastig vast te stellen. Het neemt echter niet weg dat de reactie van [leerling] buitensporig geweest is. De school doet er terecht een beroep op dat een leerkracht een leerling moet kunnen aanspreken op negatief gedrag. De school mag daartoe ook eigen beleid maken en tot besluitvorming komen ook als die eventueel afwijkt van wat externe deskundigen adviseren, dit is naar het oordeel van de Commissie op zichzelf gezien niet laakbaar. De school moet op grond van wat zijzelf als verantwoord inzicht beschouwt, beleid kunnen voeren en kunnen handelen. In dit geval is niet aan te nemen dat de school grenzen heeft overschreden of onverantwoord is opgetreden op het gedrag van [leerling]. Dat de school onvoldoende gedaan heeft met de adviezen van Het Kabouterhuis kan niet worden vastgesteld. Die adviezen zijn ook summier. Dat hierdoor het voordoen van het incident is bepaald is de Commissie niet gebleken. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

#### *Ad 2, 3 en 4*

Een schorsings- en/of verwijderingsbesluit heeft grote invloed. Een school mag daarom niet zomaar daartoe overgaan. Scholen mogen hierover beleid opstellen maar zijn hierbij gebonden aan de wettelijke regels zoals opgenomen in de Wet op het primair onderwijs (verder: WPO).

In artikel 40c WPO is opgenomen dat een school een leerling met opgave van redenen kan schorsen voor een periode van maximaal 1 week. Dit besluit dient schriftelijk aan de ouders bekendgemaakt te worden en bij een schorsing langer dan 1 dag is het bevoegd gezag verplicht de inspectie in kennis te stellen van de schorsing onder opgave van redenen. De schorsing van een leerling dient altijd te geschieden door het bevoegd gezag. In geval van gedragsproblematiek waardoor andere leerlingen niet optimaal kunnen leren of hun veiligheid in het geding is, heeft de leerling nog steeds recht op onderwijs en mag hij niet langer dan een week worden geschorst. Ook als de school niet direct een passende oplossing heeft of deze niet meteen voor handen is, blijft de leerling recht houden op onderwijs. De oplossing voor onderwijs dient in dat geval gezocht te worden met het samenwerkingsverband, de leerplichtambtenaar, de ouders en de leerling. Leerlingen mogen, in geval de school voornemens is de leerling te verwijderen, niet worden geschorst in afwachting van de verwijdering, althans niet langer dan de in de wet genoemde termijn van 1 week. De leerling dient de school te blijven bezoeken totdat de leerling op een nieuwe school terecht kan. De school die het verwijderingsbesluit neemt, dient een andere school bereid te vinden de leerling toe te laten en dient hierover een constructief overleg met ouders te voeren. Indien ouders het niet eens zijn met de plaatsing op de school, mag worden verwacht dat het overleg wordt voortgezet teneinde alsnog tot overeenstemming te komen. De school heeft, op grond van passend onderwijs, een zorgplicht voor de leerling.

De directeur heeft de beslissing tot directe schorsing van [leerling] genomen. Niet ter discussie is gesteld dat de beslissing tot schorsing door het bevoegd gezag is genomen, noch staat de melding bij de inspectie ter discussie. Of sprake is van een langer durende schorsing van [leerling] in afwachting van de verwijdering staat wel ter discussie. Klaagster is van mening dat de school [leerling] ten onrechte onderwijs heeft ontzegd in de periode tussen de schorsing en de start op [leerling], terwijl

de school van oordeel is dat zij door [leerling] werk voor thuis mee te geven en het bieden van een-op-een onderwijs heeft voldaan op de op haar rustende zorgplicht en [leerling] onderwijs heeft geboden.

De Commissie stelt vast dat partijen ieder een ander beeld hebben van de bij de op de school berustende zorgplicht en het bieden van een onderwijs aan [leerling] totdat een andere onderwijsplek voor hem is gerealiseerd. Ook over de vraag of [leerling] nu door de school is verwijderd en de school daarom een formele verwijderingsbeslissing had moeten nemen wordt door partijen verschillend beantwoord. De school heeft, zowel schriftelijk als ter zitting, verklaard dat er geen sprake is geweest van verwijdering van [leerling]. Hoewel feitelijk daarvan sprake lijkt te zijn – vrijwel direct na het incident is duidelijk geworden dat [leerling] niet meer naar school kon terugkeren – meent de Commissie dat dit geen recht doet aan de situatie zoals deze zich heeft voorgedaan. Partijen hebben immers gezamenlijk besloten dat er gezocht diende te worden naar een veiligere omgeving voor [leerling] met de juiste ondersteuning. De insteek van partijen is, voor zover de Commissie begrepen heeft, te allen tijde geweest om (gezamenlijk) een goede en veilige leerplek voor [leerling] te vinden. Er is met het oog daarop ook geen formele rechtsgang gevolgd, ook niet op het verwijt tot weigering van het nemen van een dergelijk besluit (als de brief van mr. Van de Brink zo gelezen moet worden). De school heeft met goede bedoelingen en in de vaste overtuiging dat klaagster het ermee eens was, de minnelijke weg gevolgd waarbij zij de betrokken stappen van het contact leggen met en over de beoogde nieuwe school. Zij heeft ook de betrokken instanties in kennis gesteld. Van die zijde is kennelijk ook niet op nadere besluitvorming gewezen.

Wat in dit geval kennelijk is misgegaan is dat de school de intenties van moeder niet of onvoldoende heeft onderkend en gecontroleerd. Maar ook dat er geen signalen zijn ontvangen door de school, niet door moeder en ook niet door de instanties die zij heeft benaderd en die haar zouden hebben gezegd dat de gang van zaken niet correct zou zijn. Ook de brief van mr. Van de Brink van 14 april 2022 heeft niet dat effect gehad, waar zij constateert dat geen besluit tot verwijdering is genomen. Daarop is een gesprek gevolgd op 20 april 2022 waarin de school heeft mogen aannemen dat de moeder met de gang van zaken instemde. Die gang van zaken hield in ieder geval in dat terugkeer naar [school] (ook voor haar) geen optie was.

De wijze waarop met de Geschillencommissie Passend Onderwijs over de kwestie is gesproken geeft ook aan dat er geen terugkeer naar de [school] aan de orde was en dus in feite evenmin het terugkomen op de overgang van [leerling] naar een andere school.

Klaagster heeft aangegeven zich zo gedragen te hebben en geen verzet kenbaar gemaakt te hebben omdat ze zich in een gedwongen positie voelde. De commissie kan zich daarin verplaatsen maar heeft niet de overtuiging dat de school die intentie heeft gehad. Klaagster heeft zich ook niet uitgesproken op dat punt, althans niet tegen de school. De commissie onderkent dat de houding van de school door het instemmende gedrag van klaagster beïnvloed werd. Een rol speelt ook dat er al aanstalten waren gemaakt om [leerling] voor een andere school in aanmerking te laten komen en dat het incident dat tot de schorsing aanleiding gaf buiten discussie bepaald ernstig te noemen valt. De gedachte van de school dat ook moeder inzag dat sprake was van handelingsverlegenheid of een situatie die ertoe noopte dat op korte termijn naar een andere school zou worden omgekeken, is dan voorstelbaar. Het is wel jammer dat de school niet direct met mr. Van de Brink de uitkomst van het gesprek van 20 april 2022 heeft gecommuniceerd. Dat zou een controle geweest zijn op werkelijk levende gedachten bij klaagster.

Hierdoor heeft de school ook een onduidelijke situatie laten ontstaan die heeft kunnen bijdragen aan een periode waarin [leerling] minder onderwijs heeft genoten. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of dit een passend onderwijsaanbod voor [leerling] was. De Commissie is van oordeel dat de

periode beperkt is gebleven tot enkele weken, waarin ook nog een periode van schoolvakantie viel, de school een tijdelijke oplossing heeft geboden door middel van het een-op-een onderwijs en dit als passend mag worden beschouwd. De Commissie meent dat deze periode niet onredelijk te noemen is.

De Commissie merkt op – maar dat is deels door de school al aangegeven - dat het op de weg van de school gelegen had klaagster meer mee te nemen in de gang van zaken. Door het ontbreken van de regie aan de zijde van de school – zeker ook in de contacten met de nieuwe school - heeft ruis kunnen ontstaan in de communicatie en is er een gebrek aan transparantie ontstaan. Door klaagster niet te betrekken bij de besluitvoering heeft klaagster het voorstel van de school [leerling] in te schrijven bij het [leerling] ervaren alsof zij er alleen voor stond en voor een voldongen feit werd gesteld. Zeker ook toen het verloop bij [leerling] niet voorspoedig was. Klaagster heeft, in het belang van [leerling], procedures in gang gezet zodat een einde zou komen aan de onzekere situatie voor [leerling].

De Commissie komt tot de slotsom dat de klachtonderdelen, behoudens die zien op de communicatie, ongegrond zijn.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart alle klachtonderdelen ongegrond, behalve voor zover de klachtonderdelen zien op de communicatie van de school met klaagster. Tot andere gevolgen zoals door klaagster gewenst kan de commissie niet komen.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag incidenten goed vast te leggen en daarover van meet af aan helder met de ouder(s) te communiceren en ook met voor hen optredende gemachtigden. Van belang is dat de ouder(s) word(t)(en) meegenomen in de daaropvolgende (eventuele) besluitvorming en ook dat de school zich daarvan gaandeweg zo goed mogelijk vergewist.

Aldus gegeven op 9 september 2022 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, L.A.M. Swaans en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.