

Klachtnummer 2022/055

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling] (5), leerling van [school] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 17 mei 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [locatiemanager], locatiemanager (verder: locatiemanager), [leerkracht], leerkracht (verder: leerkracht) en [IB'er], IB-er (verder: IB-er). De Commissie heeft 16 juni 2022 van de school een verweer ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn op 29 augustus 2022 tijdens een hoorzitting gehoord en beiden zijn in gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten. Op de hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de broer van klaagster;
- de heer [psycholoog/deskundige] (psycholoog/deskundige).

namens de school:

- de leerkracht;
- de locatiemanager;
- de directeur- bestuurder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] zat op de school in groep 1. Er was sinds drie jaar sprake van een Onder Toezicht Stelling (OTS) vanuit Jeugdbescherming vanwege echtscheidingsproblematiek bij de ouders. Op 15 juni 2021 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis vanwege signalen bij en rondom [leerling] die de school zorgelijk vond. [leerling] is vervolgens door Veilig Thuis weggehaald bij klaagster en woont sindsdien bij zijn vader en diens vriendin. Vanaf dan gaat [leerling] naar een andere school.

II. Standpunt van klaagster

1. De school heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis, waarbij zij de meldcode niet correct heeft toegepast.
2. De school heeft onjuiste informatie verstrekt over [leerling] aan Veilig Thuis, Jeugdbescherming en de Rechtbank. Ook heeft de school onjuiste informatie verstrekt over klaagster en heeft de school dossierstukken achtergehouden.
3. De school heeft nagelaten te onderzoeken of sprake is geweest van pestgedrag jegens [leerling].

1. Melding Veilig Thuis

[leerling] heeft tegen de juf gezegd dat hij door 'mama werd geslagen'. Los van het feit dat dit niet waar is, heeft de school bij haar vervolgstappen (een melding bij Veilig Thuis) geen rekening gehouden met het feit dat er sprake is van een stiefmoeder, die ook wel 'mama' wordt genoemd. De school heeft hier geen onderzoek naar gedaan.

De school is in dit kader overgegaan tot een melding bij Veilig Thuis en heeft daarbij de stappen van de meldcode niet correct gevolgd; De school is binnen drie dagen van signaleren tot melding overgegaan. De school heeft besloten tot melden over te gaan zonder dat van tevoren met klagster apart te bespreken. De gezinsmanager van Jeugdbescherming was al meteen bij het gesprek over de melding aanwezig. De school heeft geen hoor- en wederhoor toegepast en klagster is meteen als 'schuldige' neergezet. Uit de contactverslagen blijkt de houding van school vooral te zijn gebaseerd op ongefundeerde uitspraken van de gezinsmanager, in plaats van dat de school zelfstandig tot een oordeel is gekomen. Een week voor de melding is er een gesprek gevoerd over onder andere het voedingspatroon van [leerling] en zijn aanwezigheid op school. De uitspraken van [leerling] over 'slaan' zijn slechts 3 dagen voor het laatste gesprek met de school geweest en nooit eerder ter sprake gebracht. Dit is in strijd met de meldcode. Bovendien kwam [leerling] toen bij zijn vader en stiefmoeder vandaan, niet bij klagster. Klagster vraagt zich af waar de uitspraken van [leerling] vandaan komen. Ze zijn ofwel [leerling] aangepreft, of hij heeft zijn stiefmoeder bedoeld met 'mama'. Klagster heeft haar zoon nooit geslagen of geknepen, laat staan verwaarloosd. De handelwijze van de school heeft ernstige traumatische gevolgen voor [leerling].

2. Verkeerde informatie vanuit de school richting derden en achterhouden stukken en informatie aan klagster.

De school heeft onjuiste informatie verstrekt over [leerling]. Hij zou een groeiachterstand hebben, ondervoed zijn en een taalontwikkelingsstoornis (TOS) hebben. Ook zou [leerling] teveel ziek zijn. De school heeft hierover verklaringen afgelegd bij Veilig Thuis, Jeugdbescherming en de Rechtbank. De voornoemde 'stoornissen' of achterstanden, heeft de school aan [leerling] toegedicht, zonder dat hieraan enig onderzoek door bevoegde deskundigen aan te pas is gekomen. Klagster heeft zelfs na een gesprek met de school, beleg op [leerling]' brood meegegeven tegen het advies in van het Consultatiebureau. [leerling] wil namelijk geen beleg eten en het Consultatiebureau zegt daarover dat je 't dan moet laten.

Over klagster heeft de school gemeld dat zij zou lijden aan een psychische stoornis. Hiervan is pertinent geen sprake. Bovendien behoort het vellen van een dergelijk oordeel niet tot de bevoegdheden van de school.

De locatiemanager heeft bewust stukken achtergehouden en niet het volledige dossier afgegeven na een verzoek van klagster om een kopie van het dossier. Verslaglegging over contact tussen [leerling] en zijn vader ontbraken. Ook is er sprake geweest van ongeoorloofde absentie tijdens een periode dat [leerling] bij zijn vader was. Deze informatie is niet bij klagster terecht gekomen en ontbrak in het dossier. Dit is in strijd met de AVG.

3. Onderzoek naar pestgedrag

De school heeft geweigerd om te onderzoeken of er sprake is geweest van pestgedrag jegens [leerling]. [leerling] gaf aan dat hij werd gepest en ging niet met plezier naar school. De school is geattendeerd op het pesten, maar heeft dit genegeerd.

4 De juf heeft [leerling] zonder reden uitgekleeft

[leerling] is uitgekleeft op school. Klagster kan alleen maar concluderen dat dit is gebeurd om te kijken of er sprake was van mishandeling. Er heeft geen mishandeling plaatsgevonden, dus men kon ook geen

kenmerken ervan vinden. Klaagster heeft nooit toestemming verleend voor lichamelijk onderzoek. Klaagster acht dit zeer schadelijk voor [leerling].

III. Standpunt van de school

1 Melding veilig thuis

De school heeft de 5 stappen van de meldcode samengevat als volgt genomen:

1. *Signalen in kaart brengen.* Op basis van observaties van de leerkracht -onder andere de opmerking van [leerling] over het 'slaan door mama', die ook in ParnasSys zijn gedocumenteerd, heeft de school haar zorgen geuit richting de ouders van [leerling]. Er zijn meerdere gesprekken geweest rond de ontwikkeling en het welbevinden van [leerling].
2. *Collegiaal overleg.* [leerling] heeft zowel tegen de leerkracht (twee keer, op 11 en 14 juni 2021) als tegen de duo- leerkracht (één keer op 10 juni 2021) gezegd dat hij door 'mama geslagen werd'. Na dit onderling besproken te hebben, hebben zij overlegd met de locatiemanager. De locatiemanager heeft dit opgenomen met de IB-er. Vervolgens is er overleg geweest met de aandachtsfunctionaris en de directeur.
3. *Gesprek voeren met betrokkenen.* Op 8 juni 2021 is een gesprek geweest met de ouders van [leerling] en het jeugdteam over de ontwikkeling van [leerling]. Op 9 juni 2021 stuurt klaagster een mail waarin ze nog een aantal vragen stelt. Op 11 juni 2021 mailt de locatiemanager de ouders van [leerling] om hun uit te nodigen voor een gesprek in aanwezigheid van de gezinsmanager, de locatiemanager en de IB-er op 15 juni 2021. Het gesprek is bedoeld om de vragen uit de mail van klaagster te beantwoorden en afspraken te maken rond de communicatie. Omdat op een gegeven moment is afgesproken dat de gezinsmanager voortaan bij gesprekken met beide ouders aanwezig zou zijn, om deze beter te laten verlopen, werd zij ook nu vanzelfsprekend uitgenodigd. Op 14 juni 2021 besluit de school dat de uitspraken van [leerling] meteen te bespreken in het geplande overleg van 15 juni 2021. In dit gesprek werd de zorg rondom [leerling] en zijn uitspraken gedeeld. Ook is gezegd dat een melding bij Veilig Thuis zou worden gedaan. Het is niet aan de school om waarheidsvinding te doen, maar de school is wel verplicht om een zorgmelding te doen als sprake is van zorg. Het is aan Veilig Thuis om verder onderzoek te doen.
4. *Wegen van de aard/ernst om te bepalen of een melding gedaan moet worden.* Betrokkenen hebben zich afgevraagd welke zorg er is als er niets zou worden ondernomen. In de afweging is dat er veel externe hulp is betrokken bij [leerling] en ouders. Het feit dat [leerling] tot drie keer toe en bij twee verschillende leerkrachten meldt dat hij geslagen en of geknepen wordt, maakt dat betrokkenen zich zorgen maken en voor veiligheid willen zorgen. De school hoopt dat klaagster gelijk heeft en dat er niets is voorgevallen, maar dat is aan Veilig Thuis om te beoordelen.
5. *Beslissing bespreken, afspraken maken en noteren.* De locatiemanager, de IB-er, de directeur en de aandachtsfunctionaris hebben samen besloten, ook omdat er al zoveel externe hulp en de hardnekkige scheidingsproblematiek was, om een melding te doen bij Veilig Thuis. De officiële zorgmelding is na het gesprek met ouders gedaan.

Los van de melding heeft een andere procedure gespeeld. Er is op 2 juni 2021 telefonisch contact geweest tussen de locatiemanager en klaagster. Klaagster zou zijn gebeld door Jeugdbescherming met de mededeling dat er een onderzoek zou komen. Klaagster vraagt zich af of de school dit heeft aangevraagd. De locatiemanager zegt dat dit niet het geval is. Jeugdbescherming wil dat het oudercontact beter verloopt. Daarom zijn de ouders van [leerling] aangemeld bij Altra. Het kan zijn dat de school betrokken wordt. Klaagster gaf aan dat ze wel wilde meewerken, maar dat ze wel een goede keuze wilde maken. Ook vertelde klaagster dat ze Veilig Thuis toestemming heeft gegeven om informatie in te winnen bij school. De school heeft op 8 juni 2021 een vragenlijst ontvangen die hoort

bij het onderzoek van Jeugdbescherming. Deze wordt op 14 juni 2021 ingevuld teruggestuurd en op 15 juni 2021 door de school aangevuld naar aanleiding van het gesprek op dezelfde dag.

2. Informatie vanuit de school en vermeend achterhouden stukken

De school heeft aan Veilig Thuis informatie verstrekt. In het kader van een onderzoek had de school al op 8 juni een vragenlijst van Veilig Thuis ontvangen, die de school heeft ingevuld. De school heeft zich altijd, en ook bij het verstrekken van informatie alleen gebaseerd op observaties en heeft geen diagnoses gesteld, zoals een taalontwikkelingsstoornis of een groeiachterstand. De school heeft de observaties met klaagster gedeeld. De school heeft vastgesteld dat [leerling] kleiner is dan andere kinderen van zijn leeftijd en hij in doen en laten jonger is dan zijn leeftijdgenoten. Ook heeft de school aangegeven dat het taalgebruik van [leerling] in vergelijking met andere kinderen niet leeftijdsadequaat is. De school heeft aangegeven door middel van de observatie-instrument KIJK! dat [leerling] een motorische achterstand heeft. KIJK! geeft het verschil tussen de kalenderleeftijd en de ontwikkelleeftijd aan. Bij [leerling] is dat een half jaar. Dit is met klaagster besproken. Klaagster stelt dat de school heeft gezegd dat [leerling] ondervoed zou zijn. Dit heeft de school niet gezegd, alleen gecommuniceerd dat hij geen beleg op zijn brood had en uitleg gegeven aan klaagster over de 'Gezonde School'.

De school heeft -anders dan wat klaagster stelt, niks over de psychische toestand van klaagster gezegd of geschreven.

De school herkent de klacht ten aanzien van de dossieroverdracht niet. De school heeft twee keer volledige dossiers aan moeder verstrekt.

3 Onderzoek naar pestgedrag

De school hanteert een Beleidsplan Veiligheid. Het realiseren van een sociaal veilige school komt niet alleen tot uiting in beschreven beleid, maar ook in de pedagogische aanpak, de kwaliteitszorg, het personeelsbeleid en de schoolontwikkeling. Er is een anti-pestprotocol en een pestcoördinator. De school vindt het pedagogisch klimaat erg belangrijk: Kinderen moeten met plezier naar school gaan en zich veilig en thuis voelen op de school. Er wordt gewerkt met het programma Vreedzame School, en dit programma wordt zeer actief uitgevoerd. In het geval van [leerling] heeft de leerkracht naar aanleiding van de zorgen, die klaagster op 30 mei 2021 heeft gemeld, op 31 mei 2021 stappen ondernomen. Ze observeert [leerling] in de klas, vraagt de pleinwacht extra op hem te letten om te kijken of hij gepest wordt door andere leerlingen. Tevens vraagt zij een observatie aan bij de IB-er. In een gesprek op 8 juni 2021 wordt aan klaagster verteld dat haar zorgen niet worden herkend door de school.

4 'Uitkleden' van [leerling]

De school heeft [leerling] nooit uitgekleet. De school heeft de klacht van klaagster intern besproken en het uitkleden wordt niet herkend. Er is een keer sprake geweest van een plas ongelukje, waarbij de juf [leerling] heeft geholpen en schone kleding heeft aangetrokken bij [leerling]. Dit is in aansluiting op de schooldag aan klaagster gemeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

1. De melding bij Veilig Thuis

Klaagster is van mening dat de meldcode niet is nageleefd, omdat de stappen zijn genomen binnen een tijdsbestek van 3 dagen. De school heeft volgens klaagster geen apart gesprek gevoerd met klaagster om 'hoor en wederhoor' toe te passen. In plaats daarvan is een gesprek gevoerd in aanwezigheid van meer mensen van de school en in aanwezigheid van de gezinsmanager. Klaagster merkt ook op dat de school klakkeloos aan heeft genomen dat [leerling] met 'mama' klaagster heeft

bedoeld. Volgens klaagster noemt [leerling] zijn stiefmoeder ook 'mama' en bovendien kan het 'slaan' [leerling] zijn aangepraat.

De Commissie treedt niet in de vaststelling van de feiten, zoals deze ten grondslag heeft gelegen aan de beslissing van de school tot het doen van een melding. Dit is voorbehouden aan de school zelf. De Commissie beoordeelt of de geldende procedure op zorgvuldige wijze is doorlopen en of aan het doen van een melding een passende belangenafweging is voorafgegaan. Daarnaast gaat de Commissie na of de overige klachtonderdelen mogelijkwijs doel treffen.

De Commissie overweegt als volgt, met betrekking tot het volgen van de Meldcode:

Stap 1: Het signaleren en in kaart brengen; De school verklaart dat de leerkracht al over een langere periode signalen heeft gedocumenteerd in het leerlingvolgsysteem en dat de zorgen al eerder geuit zijn naar klaagster en de vader van [leerling] in gesprekken over de ontwikkeling en het welbevinden van [leerling].

Stap 2: Collegiaal overleg; De school heeft verklaard dat de leerkrachten van [leerling] onderling collegiaal overleg hebben gehad over de uitingen van [leerling]. Juist omdat [leerling] nooit over thuis, zijn vader of moeder sprak, werden de uitingen zeer serieus genomen. Vervolgens is er overleg geweest met de locatiemanager, de directeur, en de aandachts-functionaris.

Stap 3: Gesprek voeren met betrokkenen; Er is een gesprek geweest op 8 juni 2021, met klaagster, de vader van [leerling] en de gezinsmanager waarin ook al zorgen zijn geuit. Er is ook op 15 juni 2021 een gesprek is geweest met de ouders van [leerling] waarin de school heeft benoemd dat zij een melding zou gaan doen bij Veilig Thuis, zodat Veilig Thuis verder onderzoek zou kunnen doen naar de uitspraken van [leerling]. Volgens klaagster had het gesprek van 15 juni 2021 op basis van hoor-en wederhoor moeten plaatsvinden en niet in aanwezigheid van de gezinsmanager. Dat de gezinsmanager bij het gesprek is geweest, ligt volgens de Commissie voor de hand, omdat er al drie jaar lang sprake was OTS. Daarbij komt dat het toepassen hoor -en wederhoor niet per se geëigend is in een 'stap 3' gesprek met betrokkenen in die zin dat er op dat moment geen onderzoek plaatsvindt; Het gaat erom dat de school de zorgen uit en dat de betrokkenen kunnen reageren. Er worden uiteraard open vragen gesteld en om reacties gevraagd, maar de school moet verre blijven van onderzoek en waarheidsvinding, want dat is voorbehouden aan specialisten van Veilig Thuis.

Stap 4: Wegen van de aard en de ernst van de zorgen om te bepalen of een melding gedaan moet worden. De school verklaart te hebben meegewogen dat er al veel externe hulp en hardnekkige scheidingsproblematiek was, en dat zij zich heeft ingeleefd in welke zorg er zou zijn als niks zou worden ondernomen.

Stap 5 Het bespreken van de beslissing. De school heeft verklaard dat de locatiemanager, de IB-er, de directeur en de aandachts-functionaris samen hebben besloten, ook omdat er al zoveel externe hulp en hardnekkige scheidingsproblematiek was, om een melding te doen bij Veilig Thuis. De officiële zorgmelding bij Veilig Thuis is na het gesprek met ouders gedaan.

De Commissie concludeert dat de stappen van de Meldcode in lijn met de bedoeling van de Meldcode door de school zijn genomen. Alle stappen zijn benut en de school heeft duidelijk gemaakt dat zij niet over één nacht ijs is gegaan. De opmerkingen van [leerling] zijn volgens de school de druppel geweest bovenop de eerdere signalen, en daarna is de procedure van de Veilig Thuis-melding in een stroomversnelling geraakt. Op 15 juni 2021 stond al een gesprek gepland voor het antwoorden van vragen van klaagster die zij in een e-mail had gestuurd en om afspraken te maken voor onderlinge communicatie. Dat gesprek is door de school gebruikt als 'stap 3 gesprek'. De Commissie merkt op dat deze beslissing moet hebben bijgedragen aan het versnellen van de procedure, maar dat het niet heeft geleid tot het niet naleven van de Meldcode.

De Commissie merkt op dat de woorden van [leerling] 'mama mij slaan' zoals klaagster zegt, ook kan duiden op de stiefmoeder van [leerling]. Het is echter niet aan de school om naar waarheidsvinding te doen. Ook het praten met het kind zelf is in dergelijke omstandigheden aan specialisten voorbehouden en niet aan de school.

De Commissie constateert dat de melding voor [leerling] en klaagster ernstige gevolgen heeft gehad. De school stelt in haar verweer dat zij heeft gehandeld met zorg voor het welbevinden van [leerling] en dat zij niet de bedoeling heeft gehad om klaagster noch [leerling] zelf te schaden. De Commissie concludeert dat de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot te beslissing om een melding te doen bij Veilig Thuis.

2. Informatieverstrekking vanuit de school en delen van het dossier.

De school heeft volgens klaagster ten onrechte *diagnoses* gesteld als een groeiachterstand, een taalontwikkelingsstoornis, en ondervoeding. De school heeft hier tegenin gebracht dat zij observaties heeft gedaan, onder andere met behulp van het observatie-instrument KIIJK!. De Commissie concludeert dat de school niet pretendeert een diagnose te stellen, maar dat zij op grond van de observaties heeft geconstateerd dat [leerling] onder het gemiddelde zit qua motorische ontwikkeling, taalgebruik, groei en energie. In het geval van motorische ontwikkeling heeft de school gebruik van het observatie-instrument KIIJK! gemaakt. De Commissie concludeert dat een school observaties mag doen, en zelfs moet doen in het kader van het leerlingvolgsysteem. Dat kan in de beleving van een ouder als een oordeel worden gezien, maar het zijn geen diagnoses. Het zijn observaties, die bij alle kinderen worden gedaan. In sommige gevallen zullen observaties leiden tot nader onderzoek door specialisten, die eventueel 'diagnoses' kunnen stellen. Daarvan was in het geval van [leerling] geen sprake. De Commissie concludeert dat de school geen diagnoses heeft gesteld ten aanzien van [leerling].

Dat school gemeld heeft dat klaagster zou lijden aan een psychische stoornis, wordt door de school niet herkend, noch is daar iets van in het dossier overgelegd. Dat de school dergelijke uitlatingen heeft gedaan kan niet worden aangetoond.

Klaagster stelt dat de locatiemanager bewust stukken heeft achtergehouden en niet het volledige dossier aan klaagster heeft afgegeven. De school stelt dat zij tot twee keer toe wel het volledige dossier heeft afgegeven. Aangezien de standpunten van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan, kan niet worden vastgesteld dat er stukken in het door de school overgelegde dossier hebben ontbroken.

3. Onderzoek naar pestgedrag

Klaagster stelt dat de school geen actie heeft ondernomen naar aanleiding van haar zorgen over pestgedrag jegens [leerling]. Dit wordt door de school gemotiveerd weerlegd met een uiteenzetting van stappen die zijn ondernomen. [leerling] is in de klas geobserveerd, op het schoolplein en door de IB-er. Uit de observaties is niet naar voren gekomen dat er pestgedrag jegens [leerling] is gezien. De Commissie concludeert dat de school gedaan heeft wat redelijkerwijze van haar verwacht mag worden na de melding van klaagster over eventueel pestgedrag jegens [leerling].

4 Vermeend uitkleden door de school.

De Commissie constateert dat de stelling van klaagster over het uitkleden van [leerling] niet is onderbouwd. De school betwist de stelling gemotiveerd met de verklaring dat [leerling] een plasingeluk heeft gehad en daarbij schone kleding heeft gekregen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus vastgesteld op 29 augustus 2022 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs. K. Habryka en drs. E. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.J. Beek als secretaris.