

Klachtnummer 2021/044

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 april 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 19 mei 2022 van de directeur, een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 14 juni 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de directeur;
- [voorzitter College van Bestuur], voorzitter College van Bestuur van het bestuur (verder: de voorzitter CvB).

Klager heeft de online hoorzitting slechts gedeeltelijk bijgewoond in verband met een andere verplichting. Deze verhindering heeft klager eerst tijdens de hoorzitting kenbaar gemaakt. Klager is er door de voorzitter van de Commissie van op de hoogte gesteld dat de zitting zonder zijn aanwezigheid is voortgezet met de school.

II. Standpunt van klager

Klager komt elke twee weken op vrijdagmiddag zijn dochter ophalen uit school om 14:40 uur. Op vrijdagochtend 28 januari 2022 heeft klager de school gebeld om te vragen of hij zijn dochter eerder op zou kunnen halen dan gebruikelijk, omdat hij geen andere mogelijkheid had haar op te halen op deze dag. De school heeft hem bericht dat het voor deze keer geen probleem was. Daarnaast heeft school gevraagd of de moeder van [leerling] op de hoogte was. Daarop heeft klager geantwoord haar dit te zullen laten weten, maar dat zij nog niet op de hoogte was.

Op het moment dat klager onderweg naar de school was, heeft de directeur hem gebeld. Klager heeft dit telefoongesprek niet kunnen beantwoorden en later de voicemail van de directeur gehoord. De directeur heeft op de voicemail van klager ingesproken dat de toestemming van [leerling] moeder nodig is om haar eerder uit school op te halen. Klager is naar de school gegaan, alwaar de directeur de toestemming van [leerling]'s moeder heeft geëist. Klager is uiteindelijk zonder zijn dochter huiswaarts gekeerd en heeft haar, door de weigering van de school om haar eerder mee te laten gaan met klager, vier weken niet gezien. Klager stelt dat in het vonnis van de rechtbank niets is opgenomen over het



tijdstip waarop klager zijn dochter kan ophalen en het schoolreglement, dat de directeur nadien heeft toegestuurd, bevat evenmin regels omtrent het eerder ophalen en het moeten hebben van toestemming van de andere ouder.

Klager stelt dat de school ten onrechte alleen aan hem toestemming vraagt. De moeder van [leerling], noch de school heeft ooit contact met klager opgenomen om toestemming te vragen. Ook voor de inschrijving van [leerling] op de school is geen toestemming van klager gevraagd.

III. Standpunt van verweerder

Op 28 januari 2022 heeft klager de school gebeld met het verzoek of hij zijn dochter eerder op kon komen halen. Klager heeft alleen gemeld dat hij niet later kon komen en gaf geen exacte reden waarom hij [leerling] niet op de gewone tijd kon ophalen.

De tijd voor de gebruikelijke verlofprocedure was te kort, zodat de directeur heeft aangegeven dat [leerling] eenmalig eerder opgehaald kon worden, mits er toestemming was van [leerling] moeder. Klager heeft aan de telefoon toegezegd contact op te zullen nemen met de moeder van [leerling]. Gelet op de gespannen verhouding heeft de directeur extra zorgvuldig willen handelen en willen voorkomen dat de andere ouder zou worden overvallen.

Een uur na het telefoongesprek met klager was er nog geen terugkoppeling over de toestemming van de moeder van [leerling]. De directeur heeft daarop zelf met haar gebeld. De moeder van [leerling] was niet op de hoogte van het voornemen van klager en heeft telefonisch aangegeven geen toestemming te geven voor het eerder ophalen van [leerling]. De moeder van [leerling] heeft hiervoor als reden gegeven dat zij haar dochter duidelijkheid en voorspelbaarheid wil bieden wanneer iets anders gaat dan gebruikelijk en ze daar nu niet de gelegenheid voor had. De directeur heeft hierop direct contact proberen op te nemen met klager, hetgeen niet gelukt is. De directeur heeft zijn voicemail ingesproken en bericht dat er geen toestemming was van de moeder van [leerling] om haar eerder op te halen.

Klager verscheen op school, de moeder van [leerling] was ook op school. De directeur heeft getracht met beide ouders in gesprek te gaan, hetgeen niet lukte. Daarna is, op verzoek van beide ouders, de politie erbij gevraagd, de agenten hebben ouders eerst apart gehoord en hebben daarna eveneens getracht met beide ouders in gesprek te gaan hetgeen niet gelukt is. De politie heeft aangegeven, op basis van hoor en wederhoor, dat [leerling] niet zonder toestemming van beide ouders eerder mee mocht met haar vader. Klager is hierop zonder zijn dochter vertrokken.

De directeur heeft nadien meermaals getracht telefonisch met klager in contact te komen en heeft meermaals een voicemailbericht achtergelaten. Daarnaast heeft de school diverse malen een e-mail gestuurd, eveneens tevergeefs. Klager heeft, ondank verzoek van de directeur daartoe, geen contact meer met haar opgenomen. De directeur betreurt het dat het tot een klachtprocedure heeft moeten komen en er geen vervolgesprek met de betrokkenen is geweest. De directeur wil neutraal blijven ten opzichte van de beide ouders.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat zij volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat een mondelinge toelichting ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klager de zitting vroegtijdig heeft verlaten. De eventuele gevolgen hiervan dienen naar het oordeel van de Commissie voor rekening van klager te komen.

Klager verwijt de directeur dat zij geweigerd heeft [leerling] eerder mee te laten gaan naar zijn woonplaats, terwijl dit eerder op de dag telefonisch aan hem zou zijn toegezegd. Door de weigering van de directeur heeft klager zijn dochter niet gezien. Dit terwijl het weekend volgend op de dag van het ophalen volgens de omgangsregeling een weekend van klager was en er niets is afgesproken over het tijdstip waarop [leerling] opgehaald kan en/of mag worden.

Voorop staat dat verweerder geen partij is in de rechtszaak tussen klager en de moeder van [leerling] zodat verweerder niet gebonden is aan de uitspraak van de rechter waarin de omgangsregeling is vastgelegd. De in de uitspraak overeengekomen omgangsregeling bindt klager en zijn ex-partner en het is aan hen om ervoor te zorgen dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Zij dienen onderling te communiceren indien de afspraken niet worden nagekomen of kunnen worden nagekomen. Het is niet aan de school en/of haar directeur om hierin stelling te nemen of te bewerkstelligen dat afspraken worden nagekomen. De school dient zich neutraal op te stellen.

Op grond van de stukken en het op de zitting besprokene is de Commissie gebleken dat de school zo integer en zorgvuldig mogelijk heeft gehandeld. Klager heeft voor het eerder van school ophalen van [leerling] geen redenen opgeven, laat staan gewichtige redenen. Klager heeft daartoe bovendien niet de geëigende weg bewandeld om daarvoor van school verlof te krijgen. De school heeft zich desondanks bereid getoond verlof te verlenen indien moeder toestemming zou geven. Nu het de directeur gebleken is dat de moeder van [leerling] het niet eens was met het verlenen van verlof zodat [leerling] eerder opgehaald kon worden, heeft de school na weging van de belangen en na tussenkomst van de politie besloten dat zij zonder uitdrukkelijke toestemming van de moeder van [leerling] geen medewerking kan verlenen aan het eerder van school ophalen van [leerling] door klager.

De Commissie is van oordeel dat de school dit in redelijkheid heeft kunnen besluiten en de klacht ongegrond is.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ongegrond is en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 14 juni 2022 door mr. M. Iedema voorzitter, Ing. J.T. Havinga MES en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.