

Klachtnummer: 2022/043

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 19 april 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamcoördinator], teamcoördinator bovenbouw Havo (verder: de teamcoördinator), [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de voorzitter CvB). De Commissie heeft op 24 mei 2022 van de school een verweer ontvangen.

Klagers en de school zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 31 augustus 2022 in een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster, bijgestaan door haar vader [vader] en woordvoerder;
- de teamcoördinator;
- de directeur;
- de voorzitter CvB.

Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor de beoordeling, dan wel gesteld en onweersproken, gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

D.d. 10 maart 2022 heeft de docent van [leerling] zijn telefoon ingenomen, terwijl hij zich in een leslokaal bevond. De telefoon is door hem overhandigd aan de teamcoördinator die [leerling] mededeelt dat zijn telefoon een week ingenomen blijft.

Nog diezelfde middag neemt klaagster telefonisch contact op met de teamcoördinator legt uit waarom een week zonder telefoon onhoudbaar is bij een kind met deze rugzak ([leerling] heeft ADHD, volgens klagers autistische kenmerken en hij volgt passend onderwijs) en refereert aan gesprek van 17 februari 2022 waarin de teamcoördinator aangegeven zou hebben - gezien de rugzak van [leerling] - bereid te zijn bij strafmaatregelen maatwerk toe te passen. De teamcoördinator beroept zich op de schoolregels en handhaaft de opgelegde sanctie.

Hierna zoeken klagers op meerdere momenten telefonisch en per mail contact met de school. Ze worden doorverwezen naar (de sanctie van) de teamcoördinator. In een mail d.d. 14 maart 2022, gericht aan de teamcoördinator, de directeur en de voorzitter CvB zetten klagers hun klachten uitvoerig uiteen. De sanctie blijft echter gehandhaafd.



II. Standpunt van klagers

Het standpunt van klagers vallen uiteen in de volgende klachtonderdelen:

1. Het in beslagname van een mobiel van een leerling gedurende 1 week is disproportioneel;
2. De school heeft te weinig oog voor de bijzondere situatie van de leerling;
3. Er is geen mogelijkheid tegen besluiten in beroep te gaan, omdat hogere leidinggevendens steeds terugverwijzen naar degene die het besluit genomen heeft.

Klagers stellen de volgende maatregelen voor ter oplossing van hun klacht:

- a. opschorting van de maatregel in het algemeen; 1 schooldag inname van een mobiel is in de ogen van klagers maximaal proportioneel;
- b. excuses van de school voor de gang van zaken: geen oog hebben voor het kind en het feit dat klagers geen enkele mogelijkheid hadden in verweer te gaan;
- c. excuses van de teamcoördinator aan de zoon van klagers, omdat hij weigerde hem te woord te staan over de inbeslagname en hem geen mogelijkheid gegeven heeft tot uitleg van de situatie;
- d. een herijking van het beleid rondom beroep en 'klacht'. Het wordt ouders nu onmogelijk gemaakt een klacht op school in te dienen of in beroep te gaan tegen een maatregel.

III. Standpunt van verweerder

Ad. 1.: Het in beslagname van een mobiel van een leerling gedurende 1 week is disproportioneel;

De schoolregel is dat de telefoon in geval van gebruik in een lessituatie voor een week in beslag wordt genomen. Deze afspraak staat in het schoolreglement en is duidelijk gecommuniceerd naar leerlingen en ouders. De teamcoördinator zag geen inhoudelijke redenen om af te wijken van dit beleid, waardoor de mobiele telefoon niet eerder dan na een week teruggegeven zou worden.

In de mail d.d. 14 maart 2022 verwijzen ouders o.a. naar de uitspraak van de directeur tijdens de LMR-vergadering van 20 september 2021. In het telefoongesprek heeft de directeur opnieuw aangegeven dat hij de telefoonregel inderdaad streng vindt en heeft vader toegezegd dat we dit beleid in de school zullen herzien. Daarbij heeft hij ook aangegeven dat deze toezegging niet betekent dat we de geldende regel op dat moment niet toepassen bij [leerling].

Ad 2.: De school heeft te weinig oog voor de bijzondere situatie van de leerling;

Uiteraard was de inbeslagname van de telefoon voor [leerling] een vervelende situatie. De mobiele telefoon is voor de huidige generatie leerlingen een belangrijk apparaat in het leven waar ze vaak moeilijk van los kunnen komen. Daarbij is ook de afweging gemaakt of deze maatregel in het geval van [leerling] om een uitzondering vroeg. Daarvoor hebben wij geen redenen gezien.

Ad. 3.: Er is geen mogelijkheid tegen besluiten in beroep te gaan, omdat hogere leidinggevendens steeds terugverwijzen naar degene die het besluit genomen heeft.

De school verweert zich niet expliciet tegen dit klachtonderdeel. In haar verweerschrift wordt opgemerkt dat in eerste instantie contact is opgenomen met de voorzitter CvB, die klagers heeft terugverwezen naar de directeur. Wel spreekt de school uit zich enigszins te verbazen dat ouders een klacht hebben ingediend, omdat er een toezegging gedaan is dat het beleid rondom de strafmaat bij gebruik van de telefoon uiterlijk in het volgende schooljaar herzien zal worden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de diverse klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt:

Ad. 1.: Het in beslagnemen van een mobiel van een leerling gedurende 1 week is disproportioneel.

De Commissie overweegt in lijn met de uitspraak van Landelijke Klachtencommissie onderwijs, uitspraaknr. 08.035 ten aanzien van dit klachtonderdeel als volgt:

De Commissie is van oordeel dat wanneer een mobiele telefoon door een leerling in strijd met de schoolregels wordt gebruikt, deze door medewerkers van de school mag worden ingenomen. De mobiele telefoon is echter een belangrijk communicatiemiddel dat voor ouders reden kan vormen hun kind zelfstandig van en naar school te laten gaan, deel te laten nemen aan buitenschoolse activiteiten en hen de mogelijkheid geeft om over privéomstandigheden contact met hun kind te houden. De samenleving is van dien aard dat door de Commissie aan de telefonische bereikbaarheid van de VO-leerling bij het verlaten van de school na zijn laatste uur een doorslaggevend belang wordt toegekend. Daarbij komt dat er na afloop van een schooldag voor school (behoudens bijzondere omstandigheden waartoe de onderhavige kwestie niet behoort) geen noodzaak bestaat om een ingenomen mobieltje bij wijze van sanctie nog langer vast te houden. Bij de teruggave kunnen immers eenvoudig alternatieve verplichtingen met de leerling worden afgesproken.

Ad 2.: De school heeft te weinig oog voor de bijzondere situatie van de leerling.

De Commissie is allereerst van oordeel dat er van 'een bijzondere situatie' gesproken kan worden m.b.t. de leerling in deze zaak. [leerling] is gediagnosticeerd qua ADHD, heeft kenmerken van ASS en slijkt antidepressivum tegen depressie. Daarbij volgt hij ook passend onderwijs. Deze bijzondere situatie brengt wel met zich mee dat er een extra verantwoordelijkheid ligt bij de ouders hun zoon te wijzen op de mogelijke gevolgen van het gebruik van een mobiel in de klas.

De teamcoördinator heeft naar het oordeel van de Commissie op z'n minst de suggestie gewekt in voorkomende gevallen rekening te houden met de 'bijzondere situatie' van [leerling].

De school is van mening dat er geen redenen waren om in het geval van [leerling] af te wijken van de geldende sanctie. Zij heeft dit echter niet nader beargumenteerd naar klagers.

Ter hoorzitting is de Commissie wel gebleken dat de school de begeleider uit het zorgteam geïnformeerd heeft over deze zaak, maar niet wat de stellingname of het advies was vanuit het zorgteam en of dit meegenomen is in de afweging om niet af te wijken van de geldende sanctie.

Per saldo is de Commissie van oordeel dat de school wel in zekere mate oog gehad heeft voor de situatie van de leerling, maar onvoldoende duidelijk gemaakt heeft hoe zij die situatie meegewogen heeft in haar afwegingen en beslissing.

Ad. 3.: Er is geen mogelijkheid tegen besluiten in beroep te gaan, omdat hogere leidinggevendens steeds terugverwijzen naar degene die het besluit genomen heeft.

De Commissie is van oordeel dat het (terug)verwijzen in deze zaak naar respectievelijk de directeur en de teamcoördinator niet onlogisch is. Beiden hebben zich ook met deze zaak bezig gehouden. Volgens het Leerlingenstatuut (art. 12, lid 1) is er voor ouders bij vermeend onjuiste of onzorgvuldige toepassing van dit statuut de mogelijkheid zich te wenden tot het bevoegd gezag. In de onderhavige zaak is dit naar het oordeel van de Commissie niet expliciet gebeurd, omdat de voorzitter CvB al op de hoogte was van deze zaak. Restte klagers de gang naar de Commissie (art. 12, lid 2), die zij kennelijk bewandeld hebben. Per saldo kan niet gesteld worden dat er geen mogelijkheid was voor klagers 'in beroep te gaan'.

V. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdeel 1.: Het in beslag nemen van een mobiel van een leerling gedurende 1 week is disproportioneel: gegrond.

Klachtonderdeel 2.: De school heeft te weinig oog voor de bijzondere situatie van de leerling: deels gegrond.

Klachtonderdeel 3.: Er is geen mogelijkheid tegen besluiten in beroep te gaan, omdat hogere leidinggevenden steeds terugverwijzen naar degene die het besluit genomen heeft: ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school het schoolreglement te herzien zodat het innemen van een mobiele telefoon alleen onder schooltijd kan plaatsvinden.

De Commissie adviseert de school alsnog het zorgteam te vragen naar haar mening hoe in deze zaak gehandeld had dienen te worden met inachtneming van de bijzondere situatie van de leerling.

Tevens adviseert de Commissie de school in toekomstige klachtsituaties actiever gebruik te maken van (een mogelijk bemiddelende rol van) de (externe) vertrouwenspersoon.

Aldus gegeven op 26 september 2022 door mr. J. Wolterink, voorzitter, drs. H. Spaan-Nijland en dr. S.D. Post, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.