

**Klachtnummer 2022/038**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 april 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], interim rector (verder: de rector), [mentor], mentor (verder: de mentor) en [teamleider], teamleider Havo onderbouw (verder: de teamleider). De Commissie heeft op 10 mei 2022 van mr. W. Brussee, advocaat bij Brussee Lindeboom Advocaten (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen namens de aangeklaagden en het bestuur.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 20 mei 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de gemachtigde;
- de mentor.

II. Standpunt van klagers

De klacht betreft de externe schorsing van [leerling], klagers willen dat deze schorsing uit zijn dossier wordt verwijderd door de school. Klagers stellen dat [leerling] ten onrechte is geschorst.

Op 24 februari 2022 is [leerling] er tijdens de scheikunde-les uitgestuurd. Achteraf heeft de docent aangegeven dat hij de situatie voorafgaand aan het eruit sturen van [leerling] verkeerd heeft ingeschat en hij [leerling] er niet uit had moeten sturen. [leerling] vond het verzoek van de docent onrechtvaardig en heeft geweigerd om de klas te verlaten. De docent heeft hierop de dagcoördinator er bij gehaald, de dagcoördinator heeft [leerling] vervolgens uit het lokaal gehaald en hem laten plaatsnemen in een apart lokaal alwaar de mentor hem heeft aangesproken op zijn gedrag. Aan het einde van het gesprek heeft [leerling] tegen zijn mentor, die tevens plaatsvervangend rector is, gezegd: "Ga maar weer naar de directeur". Dit heeft de mentor gedaan.

Op 24 februari 2022 heeft de mentor per e-mail bericht dat de school op grond van de gang van zaken een externe schorsing overweegt. De mentor heeft dit telefonisch aan klagers toegelicht. Klagers hebben te kennen gegeven het niet eens te zijn met een externe schorsing. Dezelfde dag hebben klagers, van de teamleider een bericht ontvangen waarin de schorsing daadwerkelijk werd opgelegd.

Klagers hebben op 24 februari 2022 direct bezwaar gemaakt tegen de schorsing. Het verzoek van de docent scheikunde aan [leerling] om de lest te verlaten was gebaseerd op een verkeerde veronderstelling van de docent. Dit heeft de docent ook met [leerling] besproken. [leerling] is twee dagen extern geschorst geweest omdat hij de klas niet wilde verlaten voor iets wat achteraf verkeerd ingeschat bleek te zijn en de opmerking naar zijn mentor. Klagers vinden deze schorsing onterecht, buitenproportioneel, onrechtvaardig en feitelijk onjuist. Het bezwaar is op 3 maart 2022 door de directeur afgewezen.

De schorsing kan niet meer worden teruggedraaid, de schorsing heeft reeds plaatsgevonden. Klagers willen echter wel dat de schorsing uit het leerlingdossier van [leerling] wordt verwijderd.

### III. Standpunt van verweerders

Verweerders stellen zich op het standpunt dat [leerling] terecht extern geschorst is. [leerling] heeft regelmatig ongewenst gedrag laten zien dat reeds meermaals tot straf(werk) of verwijdering uit de les heeft geleid. Op 24 februari 2022 heeft de docent scheikunde [leerling] uit de les gestuurd, [leerling] heeft echter geweigerd de les te verlaten omdat hij de reden voor de verwijdering niet terecht vond. De dagcoördinator heeft [leerling] vervolgens uit het lokaal gehaald.

De dagcoördinator heeft [leerling] naar het lokaal gebracht waar leerlingen die er uit gestuurd worden naar toe moeten. De mentor heeft [leerling] vervolgens op zijn gedrag aangesproken. Op het moment dat de mentor het lokaal verliet heeft [leerling] tegen hem gezegd "ga maar naar et directeurtje" of woorden van die strekking.

Verweerders stellen zich op het standpunt dat [leerling] in strijd heeft gehandeld met de schoolregels en heeft gezorgd voor onrust en onveiligheid in de klas. Dit gedrag achten verweerders onacceptabel. Verweerders stellen zich voorts op het standpunt dat [leerling] zijn mentor onbehoorlijk heeft bejegend, hij heeft zich respectloos en onacceptabel jegens zijn mentor gedragen. Verweerders zijn van mening dat de school, gegeven de omstandigheden, in redelijkheid tot het schorsingsbesluit heeft kunnen komen.

Verweerders zijn van mening dat de twee gedragingen van [leerling], waarbij de school ook de gebeurtenissen uit het verleden heeft meegewogen, als zodanig ernstig wangedrag kunnen worden gekwalificeerd dat twee dagen externe schorsing als passende sanctie kon worden opgelegd en achten deze maatregel, in tegenstelling tot klagers, niet buitenproportioneel. Gelet hierop zijn verweerders van oordeel dat de schorsing niet uit het leerlingdossier van [leerling] behoeft te worden verwijderd.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat zij een klacht over een door de school opgelegde sanctie met terughoudendheid toetst. Het waarden van de ernst van de gedraging(en) van de leerling en de beoordeling welke straf dient te worden toegepast valt onder de beleidsvrijheid van de school. De Commissie kan slechts toetsen of de school het geldende sanctiebeleid zorgvuldig heeft toegepast en of de school c.q. het bestuur in redelijkheid tot het door haar genomen besluit heeft kunnen komen.

De Commissie stelt vast dat sprake is geweest van naar de visie van school onacceptabel gedrag. Dat de docent achteraf heeft aangegeven dat hij de situatie verkeerd heeft ingeschat doet hieraan niet af.

In de – bij [leerling] bekende – procedure wordt immers nagezocht wat er gebeurd is en of de maatregel van uit de klas sturen terecht is genomen. Klagers hebben te kennen gegeven er moeite mee te hebben dat de reden tot schorsing gelegen was in een gebleken onjuiste beslissing van de leraar, die ze dat overigens niet kwalijk nemen. Het is juist dat de betreffende leraar [leerling] uit de klas gestuurd heeft om een onterechte reden. De leraar heeft dat kort nadien onderkend en met [leerling] uitgesproken. De aanleiding voor de schorsing was echter de reactie van [leerling] om zich te verzetten tegen de aanwijzing tot het verlaten van de klas zodat de dagcoördinator eraan te pas moest komen. Daarnaast had hij een brutale reactie tegen zijn mentor. Het is jammer dat klagers dit niet los kunnen zien van de reden [leerling] de klas uit te sturen. [leerling] mist daarmee het besef én een kans tot het inzicht dat de consternatie in de klas voorkomen zou zijn en het achteraf terecht gekomen zou zijn als hij niet had tegengewerkt.

De Commissie kan de school volgen in haar stellingname dat een leerling de instructie van een docent op heeft te volgen en in geval de leerling dit niet doet, dit consequenties kan hebben in de vorm van een strafoplegging. Het niet voldoen aan een instructie van een docent heeft immers gevolgen voor de orde in de klas en ondermijnt het gezag van de docent. Een leerling dient dat te weten of moet dat anders leren.

De Commissie overweegt voorts dat - uit de stukken en hetgeen besproken is ter zitting - de school de gebruikelijke procedure, zoals opgenomen in de schoolregels en gepubliceerd op de website van de school, heeft gevolgd. Uit de schoolregels volgt dat leerlingen die er 3 keer uitgestuurd zijn intern of extern worden geschorst, afhankelijk van de ernst van het vergrijp. De school heeft ter zitting verklaard dat bij de toepassing van de externe schorsing de gebeurtenissen uit het verleden, waaronder ook een aantal verwijderingen uit de les, zijn meegewogen. De school heeft daarmee in lijn met de voorgaande straffen en maatregelen gehandeld. De school heeft de vrijheid om zelf te beoordelen welke sanctie toegepast wordt in welke situatie.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de school de procedure heeft gevolgd en het beleid zoals door de school is vastgesteld heeft gevolgd en de klacht op grond hiervan ongegrond is.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ongegrond is. De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 20 mei 2022 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, C.M. Clarijs en drs. C.E.M. van Baar, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair – Roodenburg als secretaris.