

Klachtnummer 2022/023

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen in groep 4 en 2 op basisschool [school] te [vestigingsplaats] (verder de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 maart 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur (verder: directeur), [intern begeleider], intern begeleider (verder: IB-er) en [conciërge], conciërge (verder: conciërge) van de school.

De Commissie heeft op 31 maart 2022 van [bestuurder], voorzitter College van Bestuur, namens alle verweerders een reactie op de klacht ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 11 april 2022 tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- de voorzitter college van bestuur;
- de directeur;
- de IB-er;
- de conciërge.

Klaagster is zonder afmelding niet verschenen. Navraag net voor de zitting heeft geleerd dat zij de zitting vergeten was. Klaagster heeft gevraagd om uitstel, maar dat is niet gehonoreerd.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster geeft in haar klachtformulier puntsgewijs de volgende klachten aan:

- Pesten van leerling, buitensluiten en discriminatie;
- Geruchten verzinnen en beledigen van kind en ouder;
- Geen goede communicatie en niet zoeken naar oplossingen;
- Vernederen van de ouder, liegen en leugens bedenken;
- Regels overtreden, zonder overleg met de ouders in groep 1 seksuele boeken gebruiken met plaatjes van volwassenen.

Klaagster heeft een aantal WhatsApp en e-mailberichten bijgevoegd om haar klachtpunten te ondersteunen.

De Commissie heeft uit de berichten (voor zover van belang) de volgende klachtonderdelen opgemaakt.

Geen goede begeleiding:

Klaagster geeft aan dat zij zich al 2 en een half jaar inspant om hulp van de school te krijgen voor haar kinderen. Ze geeft aan dat ze niet wordt gehoord en dat ze onheus behandeld wordt.

Ze vindt dat de leerkrachten niet professioneel zijn en dat de directeur en IB-er weg zouden moeten. Klaagster vindt dat er niet naar haar wordt geluisterd. Zij heeft het idee dat haar kinderen geen aandacht krijgen en heeft daarom zelf jeugdhulp ingeschakeld om de problemen op te lossen.

Pesten, onderscheid maken en negatieve behandeling

Klaagster is ten eerste zeer verbolgen over het feit dat de leerkracht heeft aangegeven dat haar kinderen het VWO-niveau niet zullen halen. Zij denkt dat dit wordt gezegd omdat haar kinderen veel afwezig zijn geweest. Klaagster meent dat haar kinderen slimme meiden zijn en dat de observaties van de leerkrachten over de achterstanden niet kloppen. Klaagster vindt dat er door de afwezigheid van haar kinderen onderscheid wordt gemaakt en dat de leerkrachten hen negatief behandelen, zoals schreeuwen naar haar oudste dochter.

Verder geeft klaagster aan dat [leerling 2] gepest en buitengesloten wordt en dat de school daar niets aan doet.

Klaagster heeft aangegeven dat desnoods de politie maar onderzoek moet doen naar het gedrag van de leerkrachten en het handelen van de school.

Seksuele voorlichting

Klaagster is het er niet mee eens dat er in de klas van haar dochter boeken worden gebruikt, waar intieme geslachtsdelen in afgebeeld staan. Zij vindt dit ongepast bij zulke jonge kinderen en het past niet binnen haar normen en waarden. Zij wil graag dat school er rekening mee houdt dat zij geen toestemming geeft om dit soort materiaal aan haar kinderen voor te leggen.

Gedrag conciërge

Klaagster wilde de school in om te controleren of haar dochters wel veilig waren in de school. Zij heeft vanwege de coronamaatregelen al een jaar geen zicht op haar kinderen in de school. Zij mocht de school niet in en werd door de conciërge tegengehouden, waarbij de conciërge ook nog de wijkagent heeft gebeld.

Ondanks dat ze geen vertrouwen in de school en de medewerkers heeft wil ze haar kinderen niet van school halen, daar zij fijn woont in [plaatsnaam] dicht bij haar ouders die haar veel helpen.

III. Standpunt van de school

Verweerder heeft (verkort weergegeven) een aantal punten in haar verweer naar voren gebracht. Dit zijn:

Verzuim

Vanuit de school wordt aangegeven dat er sprake is van frequent verzuim van beide kinderen. Binnen Parnassys zijn meer dan 10 pagina's met verzuimmeldingen aanwezig.

Hierover is de school in gesprek gegaan met klaagster. Dit was een goed gesprek waarin de school duidelijk heeft gemaakt dat het in het belang voor de ontwikkeling van de kinderen is dat ze geregeld

de school bezoeken. Hierover zijn afspraken gemaakt, maar deze zijn helaas niet nagekomen. Hiervoor is de leerplichtambtenaar ingeschakeld. Dit heeft opgeleverd dat de hulp voor het gezin is opgeschaald en dat de kinderen hierna anderhalve maand lang volledig op school zijn geweest.

Leerachterstand

Door het frequente verzuim is er bij de kinderen een leerachterstand ontstaan. Beide kinderen hebben een verlengde kleuterperiode doorlopen, maar desondanks was het leerstofaanbod voor één van de kinderen in de groep te hoog gegrepen. De IB-er heeft het inzetten van een eigen leerlijn met moeder besproken. Dit gesprek liep niet voorspoedig en er is inderdaad gezegd, als voorbeeld bij het uitleggen van de eigen leerlijn, dat VWO-niveau vanuit de huidige kennis te hoog gegrepen zou zijn. Dit heeft veel emotie bij klagster opgeroepen. Vanuit de IB-er was er slechts de intentie om aan verwachtingenmanagement te doen.

Pesten

Tijdens de gymles is er een incident geweest waarbij door de kinderen een klap is uitgedeeld. De gymleerkracht heeft hierop ingegrepen en heeft met beide kinderen gepraat. De school is zich niet bewust van pestgedrag, maar ziet wel dat de oudste dochter moeite heeft met het vinden van haar plek in de groep. Volgens verweerder ligt het frequente verzuim hier mede aan ten grondslag. De school houdt het gevoel van onveiligheid van zowel moeder als dochter nauwlettend in de gaten en probeert hierop te anticiperen.

Gedrag conciërge

Halverwege februari 2022 wilde moeder een gesprek op school. De school had echter nog de regel dat ouders niet zomaar de school in mochten. De conciërge heeft klagster dan ook tegengehouden. Klagster accepteerde dit niet en is uiteindelijk door de directeur meegenomen naar zijn kantoor. Op de uitspraak van klagster dat ze de school en de leerkrachten slecht vond en de directie en de IB-er weg zouden moeten, heeft de directeur gereageerd, dat indien klagster geen vertrouwen meer had in de school, dat het wellicht beter was een andere school te zoeken.

Leerstofaanbod

Een ander deel van de klacht gaat over het leerstofaanbod. De school houdt zich aan een curriculum waar relationele en seksuele vorming deel van uitmaakt. In de kleutergroep werd gebruik gemaakt van een tekenboekje van de GGD waarin tekeningen van naakte mensen afgebeeld stonden. Klagster wil niet dat haar kind dit boek inziet. Om de goede vrede te bewaren is het boek bij de dochter van klagster weggehaald. Desalniettemin is de school van mening dat zij bepalend is in het leerstofaanbod dat past binnen het curriculum en behoeft zij daar ouders geen individuele toestemming voor te vragen.

Reflectie

Naar oordeel van de school is er sprake van een reeks incidenten, terwijl de kinderen pas in groep 2 en 4 zitten. De school heeft grote zorgen over het vervolg. Erkend wordt dat de toon naar moeder soms stevig is geweest en dat bepaalde uitspraken wellicht anders zijn overgekomen dan bedoeld. Daarentegen ervaart de school de toon van moeder vaak als agressief en worden er onrealistische eisen gesteld, zoals het verzoek om op zaterdag lessen aan de kinderen aan te bieden. Er zijn meerdere goede gesprekken met klagster geweest waarin afspraken werden gemaakt. Deze afspraken werden echter maar beperkte tijd nageleefd.

Gesprek met klaagster

De bestuurder heeft naar aanleiding van de klachten een lang gesprek met klaagster gevoerd. Dit gesprek verliep respectvol, maar zo nu en dan ook pittig. Gedurende het gesprek werd de lijst van klachten langer en nam de heftigheid van de klachten toe. Klaagster gaf aan geen enkel vertrouwen te hebben in de school.

Aangeboden is om extra gesprekken met de IB-er, directeur, klaagster en de bestuurder in te plannen en een extern capaciteitenonderzoek in te plannen voor de oudste dochter.

Klaagster wilde hier geen gebruik van maken en eerst het oordeel van de klachtencommissie afwachten.

De school weet op dit moment niet wat er nog nodig is om het vertrouwen met klaagster op te bouwen, nu klaagster bij haar standpunt blijft dat de directeur, een aantal leerkrachten en de IB-er zouden moeten vertrekken. Zij heeft aangeboden met klaagster in gesprek te blijven, maar ook gesteld dat klaagster zich dient te conformeren aan het beleid van de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het spijt de Commissie zeer dat klaagster niet ter zitting is verschenen om haar klachten toe te lichten. De Commissie constateert dat klaagster veel onvrede over het handelen van de school naar voren heeft gebracht, maar dat zij die onvrede niet duidelijk onderbouwd heeft. Bij het ontbreken van een nadere mondelinge toelichting kan de Commissie zich daar dan ook niet goed een oordeel over vormen.

Allereerst stelt de Commissie vast dat ouders de grondslag van de school, waar zij hun kind op ingeschreven hebben, dienen te respecteren. De school heeft een eigen beleidsvrijheid, om binnen het vastgestelde en goedgekeurde beleid, met inachtneming van de voorwaarden die de Wet Medezeggenschap daaraan stelt, haar curriculum vast te stellen. Individuele ouders kunnen niet bepalend zijn in het leerstofaanbod.

Wat de Commissie begrijpt is dat de relatie tussen de school en klaagster onder grote druk staat. Zij stelt vast dat er sprake is van een forse vertrouwensbreuk. Dat de school daarvan een verwijt valt te maken kan echter niet worden vastgesteld. De school heeft binnen de grenzen van haar beleid zorgvuldig gehandeld. Bij gebrek aan aanknopingspunten kan niet worden vastgesteld dat de beschuldigingen van klaagster richting de school zich hebben voorgedaan. De klacht is dus ongegrond.

De Commissie constateert dat de school in een spagaat zit. Zij wil zo goed mogelijk handelen in het belang van de kinderen. Klaagster lijkt daar echter niet aan mee te werken en heeft haar eigen visie. Naast het belang van een veilig schoolklimaat voor de leerlingen is de directeur ook verantwoordelijk voor een veilig schoolklimaat voor zijn personeel.

Een vertrouwensbreuk met de ouders kan in een uiterst geval leiden tot het verwijderen van de leerlingen. De Commissie adviseert daarom om gemaakte afspraken met ouders altijd schriftelijk vast te leggen en duidelijk aan te geven dat er consequenties kunnen zijn als ouders zich niet aan de gemaakte afspraken houden.

Tenslotte: Om een kind op een school goed te laten functioneren is een vertrouwensbasis tussen de ouders en de school een eerste vereiste. Een goede samenwerking is cruciaal om in de toekomst verder te kunnen. De Commissie adviseert daarom om gesprekken met klaagster aan te gaan onder begeleiding van een mediator. Deze gesprekken hebben echter alleen kans van slagen als er wederzijds vertrouwen uitgesproken wordt en klaagster zich ook aan de afspraken houdt.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om afspraken met klagster vast te leggen en bij het niet nakomen ervan daar consequenties aan te verbinden.

De Commissie beveelt de directeur aan om indien klagster daarmee instemt bemiddelende gesprekken onder leiding van mediator met klagster in te zetten.

Aldus gegeven door mr. M. van der Veen, voorzitter, drs. V.M.L. Gommers en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.