

Klachtnummer 2022/013

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 15 februari 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [intern begeleider], intern begeleider van de school (verder: de intern begeleider). De Commissie heeft op 24 maart 2022 van [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris van het bevoegd gezag, een verweer ontvangen namens het bevoegd gezag, de directeur en de intern begeleider.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 19 april 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- W.E. van Bentem, gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde van klaagster);
- H. van Ojen, gemachtigde van de school en het bevoegd gezag (verder: de gemachtigde van de school).

Zowel klaagster als de bestuurssecretaris en de gedaagden zijn, met berichtgeving vooraf, niet verschenen ter zitting.

II. Standpunt van klaagster

De klacht valt in drie klachtonderdelen uiteen:

1. De inschrijving van [leerling] op de school
2. Het verstrekken van een incompleet leerlingdossier
3. Het niet gebruiken van de volledige roepnaam van [leerling]

Ad 1. De inschrijving van [leerling] op de school

Klaagster is gezaghebbend ouder van [leerling]. [leerling] is uit huis geplaatst en woont thans bij haar biologische vader. De biologische vader van [leerling] heeft haar ingeschreven op de school. Voor deze inschrijving heeft klaagster geen toestemming gegeven. De school heeft haar ook niet om toestemming gevraagd, noch heeft de school klaagster benaderd om de inschrijving op de school te verifiëren. Nu de school op de hoogte was van de situatie van [leerling] heeft de school geweten, althans had zij redelijkerwijs kunnen en moeten weten of begrijpen dat sprake was van een situatie waarin niet van de toestemming van klaagster kon worden uitgegaan. Klaagster stelt zich op het standpunt dat de directeur op zijn minst contact met haar had moeten opnemen om de inschrijving en de instemming te verifiëren, dit is niet gebeurd.



Ad 2. Het verstrekken van een incompleet leerlingdossier

Voorts stelt klagster dat de school niet het volledige leerlingdossier van [leerling] aan haar heeft afgegeven. Klagster heeft een tweetal leerling-rapporten ontvangen, maar meent dat er evident meer in het dossier moet zitten, waaronder de formele aanmelding van [leerling] op de school. Klagster meent dat door het toezenden van een incompleet dossier, waarin slechts twee nietszeggende leerling-rapporten zitten, de school haar positie als met gezag belaste ouder niet serieus neemt.

Ad 3. Het niet gebruiken van de volledige roepnaam van [leerling]

Tot slot beklagt klagster zich over het feit dat [leerling] in de leerling-rapporten niet met haar juiste (roep)naam wordt aangeduid. Uit de toegezonden rapporten blijkt dat zij enkel met [naam] wordt aangesproken, terwijl haar roepnaam [leerling]. De juiste voornamen en roepnaam mogen, naar mening van klagster, bij de school bekend worden geacht.

III. Standpunt van verweerders

Ad 1. De inschrijving van [leerling] op de school

In november 2020 heeft de biologische vader van [leerling] zijn dochter aangemeld bij de school. Bij de aanmelding werd duidelijk dat [leerling] pas kort bij hem woonde. Zij is vrij onverwacht bij hem geplaatst door een daartoe aangewezen instantie, nadat zij in de maanden ervoor in een pleeggezin had doorgebracht na een uithuisplaatsing bij klagster. De biologische vader van [leerling] was op korte termijn op zoek naar een basisschool, hij werd daarin ondersteund door de instantie die ook betrokken was bij de plaatsing van [leerling] bij hem thuis. Daar er sprake was van ouderlijk gezag aan de zijde van de biologische vader van [leerling], heeft de school tot inschrijving over kunnen gaan. Een school mag er immers, in zijn algemeenheid, op vertrouwen dat een aanmelding geschiedt na overleg tussen de gezaghebbende ouders, zulks conform artikel 1:253i BW. Daaruit volgt immers dat in geval van een gezamenlijke gezagsuitoefening de ouders gezamenlijk het bewind voeren over het vermogen van het kind en zij het kind gezamenlijk vertegenwoordigen in burgerlijke handelingen, met dien verstande dat een ouder alleen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, hiertoe ook bevoegd is. Het had op de weg van klagster gelegen om, in geval zij het niet eens was met de inschrijving op de school, dit aan de rechter voor te leggen, zulks conform artikel 1:253a BW.

De school stelt zich op het standpunt dat het gelet op de thuissituatie, waarvan de school overigens niet volledig op de hoogte was, en de betrokkenheid van de Raad voor de Kinderbescherming niet aan de school was om bij klagster te informeren of zij het wel eens was met de inschrijving van [leerling]. Nog daar gelaten dat de school niet over enige contactgegevens van klagster beschikte op dat moment. De school had voorts geen enkel signaal ontvangen dat aanleiding gaf nader te onderzoeken wat de visie van klagster met betrekking tot de inschrijving op de school was. Klagster was op geen enkele wijze bij de school in beeld.

Ad 2. Het verstrekken van een incompleet leerlingdossier

Op 12 juli 2021 heeft de school een e-mailbericht van klagster ontvangen waarin zij zich heeft voorgesteld als de met ouderlijk gezag belaste moeder van [leerling]. In het e-mailbericht heeft klagster gevraagd aan te geven of [leerling] ingeschreven stond of had gestaan bij de school en, in een bevestigend geval haar diezelfde week nog het leerlingdossier toe te zenden. De school heeft op 13 juli 2021 gereageerd met het verzoek een document over te leggen waaruit blijkt dat zij inderdaad met het ouderlijk gezag belast is, dit nu de school nooit eerder met haar contact had gehad. In het e-mailbericht is abusievelijk de term 'voogdij' in plaats van '(ouderlijk) gezag' gebruikt. De intern

begeleider heeft, nadat klagster had aangegeven erg ontstemd te zijn door de e-mail van de intern begeleider, haar excuses aangeboden voor het foutief gebruik van het begrip 'voogdij'. Zij heeft vervolgens via een beveiligde e-mail het leerlingdossier toegezonden aan klagster, waarna de school niets meer heeft vernomen.

Op 26 januari 2022 is de school door klagster benaderd; klagster geeft te kennen het inschrijfformulier van haar dochter te willen ontvangen. Ook de gemachtigde van klagster heeft de school rond deze datum benaderd met het verzoek het inschrijfformulier te verstrekken. De school wordt voorgehouden dat zij deze informatie dient te verstrekken. De school laat weten dat het inschrijfformulier "AVG-proof" zal worden toegezonden. De school heeft daarmee bedoeld dat de persoonsgegevens van de biologische vader (anders dan zijn naam) en die van zijn partner niet zichtbaar zullen worden vermeld op het inschrijfformulier. De school zendt het formulier op 28 januari 2022 toe.

Klagster en haar gemachtigde doen vervolgens hun beklag over het feit dat de school identificerende gegevens heeft verwijderd en sommeert de school de gegevens alsnog volledig te verstrekken. De school licht nogmaals toe waarom zij te werk is gegaan zoals zij is gegaan en schakelt vervolgens ook haar gemachtigde in. Er volgt daarna de nodige correspondentie tussen de gemachtigde van klagster en de gemachtigde van de school, waarbij door de gemachtigde van klagster uiteindelijk een procedure wordt aangekondigd. De gemachtigde van de school bericht dat de school niet aan het verzoek van de gemachtigde zal voldoen (ook niet in het kader van het voorkomen van een procedure) nu het kenbaar maken van de gevraagde gegevens zich niet verdraagt met het belang van [leerling]. De school kan zich voorts niet aan de indruk onttrekken dat klagster uit is op informatie die zij mogelijk kan gebruiken (in procedures) tegen de vader van [leerling].

De school stelt zich dan ook op het standpunt dat zij direct aan het informatieverzoek van klagster gehoor heeft gegeven en de informatie heeft toegestuurd die toentertijd in het leerlingdossier aanwezig was. Het lag daarbij niet voor de hand het inschrijfformulier mee te zenden aan klagster, daar hierin geen informatie opgenomen is over de ontwikkelingen/vorderingen van [leerling].

Ad 3. Het niet gebruiken van de volledige roepnaam van [leerling]

Bij de aanmelding van [leerling] is [naam] als roepnaam opgegeven. Dit is de naam die door de leerkrachten wordt gebruikt. In de leerlingadministratie is de volledige naam [leerling] opgenomen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De gemachtigde van klagster heeft ter zitting het derde klachtonderdeel terzake het niet gebruiken van de volledige roepnaam van [leerling] ingetrokken. De Commissie zal dit klachtonderdeel derhalve niet verder meenemen in haar oordeel.

Ad 1. De inschrijving van [leerling] op de school

De Commissie overweegt dat uit de omstandigheid dat sprake was van een gezamenlijk gezag van klagster en de biologische vader over [leerling] voortvloeit dat er ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid is voor de inschrijving van [leerling] bij een schoolinstelling. Voor de inschrijving van een leerling is er geen absolute noodzaak dat er twee handtekeningen staan op het inschrijfformulier. In zijn algemeenheid mag de school erop vertrouwen dat de ouder die de leerling wil laten inschrijven daarbij handelt in overeenstemming met de andere gezaghebbende ouder. Het is immers aan de ouders om overeenstemming te bereiken over de inschrijven op school.

Artikel 1:253i BW regelt dat ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen ook het kind gezamenlijk in burgerlijke handelingen vertegenwoordigen. Uit het artikel vloeit voort dat één ouder bevoegd is tot inschrijving van het kind op een school, mits niet is gebleken van bezwaren van de andere ouder. Mede gelet op het aantal (complexe) echtscheidingen ligt het bij een inschrijving door één ouder voor de hand dat de school nagaat of de andere ouder instemt met de inschrijving, dan wel op zijn minst nagaat of er omstandigheden zijn op grond waarvan navraag naar de instemming van de andere ouder is aangewezen.

Vast staat dat [leerling] alleen door haar biologische vader is ingeschreven op de school. Voorts staat vast dat de school geen expliciete navraag heeft gedaan bij klagster of zij instemt met de inschrijving van [leerling] op de school. Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de school ten tijde van de inschrijving bekend was met de bijzondere situatie van [leerling], doch niet tot in de details.

De Commissie meent dat in zeer urgente situaties kan worden afgezien van het doen van navraag bij de niet-inschrijvende ouder. De Commissie is van oordeel dat noch gesteld, noch gebleken is dat van een dergelijke situatie sprake was in dit geval. Hoewel de Commissie begrijpt dat de situatie van [leerling] voor de school een bijzondere en niet dagelijks voorkomende situatie was, had het op de weg van de school gelegen om in ieder geval navraag te doen bij [instantie] (jeugdbescherming) in hoeverre er een mogelijkheid was om met klagster in contact te treden dan wel instemming met de inschrijving aan klagster te verzoeken.

Gelet op het vorenstaande acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

Ad 2. Het verstrekken van een incompleet leerlingdossier

Een school is, op grond van artikel 8 lid 6 van de Wet op het primair onderwijs (WPO), verplicht om gebruik te maken van een leerling- en onderwijsvolgsysteem. Uit dit leerling- en onderwijsvolgsysteem moeten de vorderingen in de kennis en vaardigheden van de leerling blijken. Op grond van artikel 8 lid 6 WPO dienen scholen over de vorderingen van leerlingen aan hun ouders te rapporteren. Uit de wet volgt niet welke informatie, behoudens de informatie rondom de vordering van het kind, vastgelegd dient te worden in het leerlingdossier.

Klagster had – zo heeft de Commissie begrepen - verwacht dat het leerlingdossier meer informatie zou bevatten. Klagster wil met name kennisnemen van het inschrijfformulier van [leerling], maar het inschrijfformulier behoeft geen onderdeel uit te maken van het leerlingdossier, dit behoort tot het beleid van de school. De gegevens van het inschrijfformulier worden veelal digitaal overgenomen teneinde een leerling in het leerlingadministratiesysteem in te voeren. Niet gesteld, noch gebleken is dat het inschrijfformulier als zodanig onderdeel uitmaakt van het leerlingdossier op de school. Het is de Commissie gebleken dat het dossier een duidelijk beeld geeft van de geboden ondersteuning en de voortgang van [leerling]. De school heeft voldoende de relevante informatie in het leerlingdossier vastgelegd. Dat dit niet geheel aansluit bij de verwachting van klagster, welke informatie het leerlingdossier zou moeten bevatten, doet hieraan niet af.

De Commissie overweegt dat de school het verzoek van klagster heeft mogen opvatten als informatie over de voortgang van het leerproces en niet om andere informatie. Vast staat dat klagster in juli 2021 naar het leerlingdossier van haar dochter heeft gevraagd, waarvan zij - nadat duidelijk geworden is dat zij de moeder van [leerling] is en gezag heeft over haar dochter - een afschrift heeft ontvangen. Vast staat ook dat klagster in september 2021 aan de leerkracht van [leerling] te kennen heeft gegeven dat zij niet op de hoogte wil worden gehouden over de voortgang van [leerling] op deze school. Klagster appelleert vervolgens in januari 2022 en daarmee ruim een half jaar nadat zij het

leerlingdossier heeft ontvangen pas dat het inschrijfformulier niet is opgenomen in de aan haar verstrekte gegevens

De Commissie is van oordeel dat de school het leerlingdossier met daarin opgenomen de ontwikkeling en voortgang van [leerling] aan klagster heeft verstrekt en dit klachtonderdeel derhalve ongegrond is.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart klachtonderdeel 1 gegrond en klachtonderdeel 2 ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 19 april 2022 door mr. H.C. Naves voorzitter, Ing. J.T. Havinga MES en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.