

Klachtnummer 2022/011

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerlinge van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school). De klacht is mede ingediend namens de partner van klager, [partner van klager].

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 8 februari 2022 de klacht per post ontvangen. Op 14 februari 2022 heeft de Commissie het ingevulde klachtenformulier met bijlagen ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerlingbegeleider], leerlingbegeleider VMBO (verder: de leerlingbegeleider). De Commissie heeft op 7 maart 2022 van mr. P.J.M. Dijkmans, gemachtigde (verder: de gemachtigde van de school en het bevoegd gezag), een verweer ontvangen dat mede namens [afdelingsleider], de afdelingsleider en het bestuur is ingediend (verder: de afdelingsleider).

Daar verweerders hebben aangeboden alsnog met klager in gesprek te gaan, heeft de Commissie klager op 8 maart 2022 verzocht aan te geven of hij dat wil. Bij e-mailbericht van 9 maart 2022 heeft klager geantwoord dat niet te willen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 22 maart 2022.

De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- Klager en diens partner;
- De leerlingbegeleider;
- De adjunct-directeur [adjunct-directeur];
- de afdelingsleider;
- de gemachtigde van de school en het bevoegd gezag.

Feiten en omstandigheden

Op 29 november 2021 heeft de leerlingbegeleider een gesprek gehad met [leerling] waarbij zij klager heeft beschuldigd van kindermishandeling. De school heeft een melding bij Veilig Thuis gedaan. Veilig Thuis heeft een onderzoek gedaan waarvan de uitkomst niet zwart op wit staat. De Raad voor de Kinderbescherming is ook een onderzoek gestart. [leerling] woont niet meer bij haar vader maar met haar zusje bij haar moeder, de ex-vrouw van klager. [leerling] volgt met name online onderwijs.

II. Standpunt van klager

De leerlingbegeleider heeft het verhaal van [leerling] ten onrechte meteen voor waar aangenomen en buiten medeweten van klager Veilig Thuis ingeschakeld. De leerlingbegeleider had klager moeten inlichten over de (voorgenomen) melding. Dan had een gesprek kunnen plaatsvinden en wellicht een oplossing kunnen worden gevonden. [leerling] heeft geen enkel concreet voorbeeld van mishandeling kunnen noemen. De leerlingbegeleider had dat moeten checken. Daarnaast klopt de inhoud van de melding bij Veilig Thuis niet. Er staat onzin in die de leerlingbegeleider zelf heeft bedacht. Bovendien is er sprake van sturende vragen.

De (lacherige) houding van de leerlingbegeleider tijdens het gesprek tussen klager, Veilig Thuis, de leerlingbegeleider en de afdelingsleider op 13 december 2021 was onprofessioneel.

Niet duidelijk is geworden waarom [leerling] het verhaal heeft verteld. Voorkomen had kunnen worden dat de dochters van klager bij hun moeder (en daarmee in een onveilige situatie) zijn ondergebracht en dat klager en zijn gezin hen moeten missen.

Veilig Thuis heeft gesprekken gevoerd met [leerling] en is tot de conclusie gekomen dat het verhaal niet klopte. [leerling] en haar zus zouden weer veilig naar huis kunnen.

De leerlingbegeleider, die op 11 januari 2022 op de hoogte gesteld is door Veilig Thuis dat het een loos alarm was, heeft geen contact meer opgenomen met klager.

Nu uit documenten van Veilig Thuis blijkt dat de leerlingbegeleider al voor het gesprek met [leerling] op 29 november 2021 zorgen had over [leerling], verbaast het klager ook dat niet eerder met hem contact is opgenomen. In oktober 2021 heeft klager zelf een hulpvraag uitgezet bij de leerlingbegeleider. Eventuele eerdere contactmomenten zijn nooit naar klager teruggekoppeld. Daarmee is de leerlingbegeleider betreffende de communicatie in gebreke gebleven met klager als vader.

Klager wil niet dat de leerlingbegeleider nog contact heeft met zijn dochters.

Klager wil dat de school een rectificatie uitbrengt richting personeel en/of ouders die van deze zaak weten. Klager heeft zelf alle docenten ingelicht inzake de onterechte melding middels het sturen van een e-mailbericht via het online systeem.

Klager verwacht een excuusbrief van de school.

Klager heeft de afdelingsleider en de directeur van de school, [directeur] herhaaldelijk gemaild, zonder enige inhoudelijke reactie.

De gehele situatie heeft een enorme impact gehad op het gezin van klager.

Het onderzoek door de Raad van de Kinderbescherming gaat niet over een eventuele onveilige situatie bij klager thuis maar over de situatie bij de moeder en de omgangsregeling. Op 28 december 2021 was al duidelijk dat geen sprake was van een onveilige situatie bij klager thuis. De leerlingbegeleider is daarvan op 11 januari 2022 op de hoogte gesteld.

In een gespreksverslag van de jeugdbeschermingstafel van 8 maart 2022 is opgenomen dat er geen sprake is van zorgen over de veiligheid van de kinderen bij klager thuis.

III. Standpunt van verweerders

Gang van zaken

De leerlingbegeleider heeft gehandeld volgens de Meldcode Veilig Thuis:

Stap 1: Melding [leerling] dat zij thuis geslagen wordt;

Stap 2: Bespreken van casus met schoolmaatschappelijk ondersteuner (anoniem), zorg coördinator en afdelingsleider;

Stap 2: Vooroverleg met Veilig Thuis. Veilig Thuis kwalificeert de situatie als onveilig en adviseert de leerlingbegeleider stap 3 (vooraf informeren van klager) niet toe te passen.

Stap 5: In overleg met zijn leidinggevenden doet de leerlingbegeleider op 30 november 2021 de (volledig met [leerling] doorgesproken) melding bij Veilig Thuis.

Op 13 december 2021 hebben klager, Veilig Thuis, de leerlingbegeleider en de afdelingsleider een gesprek gehad op school. Een dreigende situatie ontstaat en de politie wordt ingeschakeld. Veilig Thuis besluit [leerling] en haar zusje uit huis te 'halen' in het kader van een 'time-out'. De communicatie met klager zal via Veilig Thuis verlopen. De school stuurt vervolgens alle communicatie vanuit klager aan de school door naar Veilig Thuis. E-mails in dat kader zijn overgelegd.

Op 11 februari 2022 blijkt dat [leerling] bij Veilig Thuis het verhaal niet met concrete voorbeelden kon verduidelijken. Gelet op de omstandigheden heeft Veilig Thuis de zaak bij de Raad voor de Kinderbescherming gelegd. Van dit laatste waren verweerders niet op de hoogte op 11 februari 2022. Alle mails van klager werden daardoor nog naar Veilig Thuis doorgestuurd met de gedachte dat Veilig Thuis richting klager zou reageren. Veilig Thuis blijkt echter niet met klager te communiceren.

Op 14 februari 2022 nodigt de adjunct-directeur klager uit voor een gesprek. Een dag later ontvangt de school een klacht van klager via de Commissie.

Op 23 februari 2022 hebben de adjunct-directeur en de afdelingsleider een gesprek met klager waarbij excuses worden aangeboden voor het feit dat er geen contact meer is geweest tussen school en klager. De stappen van de Meldcode Veilig Thuis worden nagelopen en besproken. Ter de-escalatie wordt voor [leerling] en haar zusje tijdelijk een andere leerlingbegeleider ingeschakeld. Klager blijft boos op de leerlingbegeleider en handhaaft zijn klacht vanuit principiële overwegingen.

Communicatie

Ten aanzien van de communicatie in de periode van december 2021 tot 11 februari 2022 is de school tekort geschoten, hetgeen voor risico komt van verweerders. De school had moeten checken dat Veilig Thuis het contact met klager zou onderhouden. Hiervoor zijn excuses aangeboden. De klacht is in zoverre gegrond, aldus de school.

De schoolleiding heeft kort voor de hoorzitting de docenten gevraagd prudent om te gaan met hetgeen klager als informatie heeft gestuurd.

Melding bij Veilig Thuis

Ten aanzien van de melding bij Veilig Thuis wijzen verweerders erop dat de school op basis van het advies van Veilig Thuis gewoonweg geen andere keuze had dan de melding te doen. Excuses op dit punt zijn dan ook niet aan de orde. Er is sprake van zorgvuldig handelen. De leerlingbegeleider staat als deskundig, integer en betrokken bekend en heeft de schoolleiding steeds op de hoogte gehouden van alle ontwikkelingen. De leerlingbegeleider was de boodschapper maar is niet alleen verantwoordelijk voor de melding. De leerlingbegeleider had geen aanleiding te twifelen aan de melding van [leerling]. Veilig Thuis heeft de situatie als ernstig ingeschat en geadviseerd klager niet over de voorgenomen melding in te lichten. Er was geen concrete aanleiding dat advies niet te volgen. Verweerders wijzen op de terecht gevolgde stappen inzake de Meldcode Veilig Thuis en de marginale toetsing door de Commissie inzake meldingen bij Veilig Thuis. De klacht dient in zoverre ongegrond te worden geacht, aldus nog steeds de school.

Op 24 januari 2022 heeft de leerlingbegeleider een app-bericht gekregen van Veilig Thuis dat de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek gaat doen. De leerlingbegeleider heeft geen bericht ontvangen dat hetgeen [leerling] heeft gesteld onbewezen is. Wel heeft de leerlingbegeleider vernomen dat [leerling] geen concrete data/gebeurtenissen inzake het slaan heeft kunnen noemen.

Verweerders hebben in de week voor de hoorzitting een brief van Veilig Thuis ontvangen. Uit die brief van 15 maart 2022 blijkt dat Veilig Thuis de actieve betrokkenheid heeft afgesloten en dat aan de jeugdbeschermingstafel is besloten de zorgen over te dragen aan de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad voor de Kinderbescherming zou een onderzoek gaan doen naar de noodzaak van een kindbeschermingsmaatregel. Verweerders waren hiervan niet eerder op de hoogte.

De leerlingbegeleider heeft tijdens de hoorzitting verteld hoe de melding exact is verlopen. Op basis van hetgeen [leerling] heeft verteld en gelet op het advies van Veilig Thuis heeft de leerlingbegeleider de melding gedaan zonder klager daarover in te lichten. De leerlingbegeleider heeft de voorgenomen melding en het advies van Veilig Thuis ook anoniem met de schoolmaatschappelijk ondersteuner en de afdelingsleider besproken. De tekst van de melding heeft de leerlingbegeleider aan [leerling] ter instemming voorgelegd.

Het was voor school de eerste keer dat een melding bij Veilig Thuis is gedaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Melding Veilig Thuis en het niet vooraf op de hoogte stellen van klager daarvan.

De school is wettelijk verplicht een melding bij Veilig Thuis te overwegen en te doen als de school ernstige zorgen heeft over de situatie van een leerling. De school dient daarbij het belang van het kind centraal te stellen. Omdat de school door haar professionaliteit en de dagelijkse omgang met het kind goed zicht heeft op de situatie waarin het kind verkeert, heeft de school bij uitstek de taak het belang van het kind te bewaken.

Voor zover klager bezwaren heeft geuit over het feit dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis merkt de Commissie op dat het behoort tot de bevoegdheid van een school de melding te doen als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling, zoals bij [leerling]. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding.

Uit het verweer van de school van 7 maart 2022 (pagina's 2 en 3) en tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school de verschillende stappen van de Meldcode alvorens tot een melding te mogen komen op juiste wijze en zorgvuldig heeft doorlopen. Dat de voorgenomen melding niet in een gesprek met klager aan de orde is gesteld, heeft een reden. Veilig Thuis heeft de leerlingbegeleider geadviseerd dat niet te doen. Bovendien is het advies van Veilig Thuis doorgesproken met de betrokkenen binnen de school. De leerlingbegeleider heeft de melding zorgvuldig afgewogen (zie stap 4 van de Meldcode Veilig Thuis).

De school heeft naar het oordeel van de Commissie duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom de melding bij Veilig Thuis is gedaan en waarom klager daarover niet is ingelicht. Hiermee zijn de zorgen van de school voldoende duidelijk onderbouwd. De Commissie is dan ook van oordeel dat in dit geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid en op deze wijze tot deze melding kon zijn overgegaan. Dit onderdeel van de klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

De communicatie tijdens en na de melding bij Veilig Thuis.

Zoals verweerders zelf ook erkennen, is de communicatie gebrekkig geweest. De communicatie had beter gemoeten. De school is er van uit gegaan dat Veilig Thuis de communicatie met klager zou hebben overgenomen. Dat was niet juist. Het contact met klager had eerder moeten worden opgepakt. De Commissie begrijpt verweerders daar waar zij afwachtend zijn geweest met de interne communicatie betreffende de uitkomst van de Veilig Thuis melding. Dit omdat de school hierover geen eenduidige informatie had. Het was de school nog niet duidelijk dat het dossier was afgesloten door Veilig Thuis en wat de uitkomst daarvan was. De communicatie vanuit Veilig Thuis naar school was gebrekkig en veroorzaakte ruis. De Commissie is wel van oordeel dat de school daar een actievere rol in had kunnen spelen door navraag te doen. Het nemen van regie had ook hier van verweerders mogen worden verwacht. De Commissie acht de klacht in zoverre gegrond en zal op dit punt een aanbeveling doen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan in voorkomende gevallen de regie te houden op de communicatie met ouders en Veilig Thuis. Voorkomen moet worden dat er onduidelijkheid is wie met de ouders communiceert. School dient hierin een actieve rol te vervullen. Het is daarnaast aan te raden dat bij Veilig Thuis duidelijkheid wordt verkregen omtrent de uitkomst van het onderzoek.

Aldus gegeven op 22 maart 2022 door mr. M. Iedema, voorzitter, P.P.W.A.M. Vervoort, drs. J. van Tongeren leden in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris.