

Klassenindeling en afhandeling klacht over klassenindeling. Klacht deels gegrond.

Een school heeft beleidsvrijheid bij het indelen van de groepen, de Commissie toetst in dergelijke gevallen slechts marginaal. De Commissie bekijkt of de school in redelijkheid tot het genomen besluit heeft kunnen komen. De Commissie komt tot het oordeel dat de school de klassenindeling procedureel op een juiste wijze tot stand heeft laten komen, de school heeft daarbij de belangen van betrokken leerlingen meegewogen. Klachtonderdeel ongegrond.

De school is echter wel tekortgeschoten in de communicatie met klagers en in de afhandeling van de klacht van klagers. De school is voorbij gegaan aan de behoefte van klagers een toelichting te krijgen op het plaatsen van hun zoon in een nieuwe klas. Klagers voelen zich niet gehoord en niet serieus genomen in hun bezwaren. De Commissie constateert dat het de school niet is gelukt om tot een inhoudelijke onderbouwing van de klassenindeling te komen. Het benoemen van groepsdynamiek en de combinatie van leerlingen is naar het oordeel van de Commissie te algemeen. Voorts stelt de Commissie vast dat de nieuwe indeling pas laat is gecommuniceerd, het luistert in dat geval nauw om een toelichting te geven. Gesprekken met klagers daartoe zijn afgezegd of met slechts een deel van de commissie van deskundigen doorgegaan, waarbij de school niet heeft uitgelegd waarom de zoon van klagers in de nieuwe klas geplaatst is. De school heeft slechts medegedeeld dat zij de klassenindeling zou handhaven. De Commissie meent dat van de school meer verwacht mag worden in geval van een wijziging in de indeling in de klas. Klachtonderdelen gegrond.

Klachtnummer 2021/155

Advies aan:

het bevoegd gezag van * (verder: het bevoegd gezag),

Inzake

de klacht van de heer * en * (verder: klagers), ouders van * (9 jaar), leerling van * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 22 september 2021 van klagers een klachtbrief en het door klagers ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (verder: directeur). De Commissie heeft op 1 oktober 2021 een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

De Commissie heeft een online hoorzitting gehouden op 15 oktober 2021. Aan deze zitting hebben de volgende personen deelgenomen:

- Klagers;
- De directeur

II. Standpunt van klagers

De laatste week voor de zomervakantie (2021) kregen klagers te horen dat er een nieuwe groepsindeling zou komen voor dit schooljaar 2021-2022. Klagers constateerden dat * voor het 2e jaar op rij in een geheel nieuwe klas terecht zou komen.

* heeft, onder andere doordat hij stottert, moeite met vriendjes maken. * heeft eindelijk vriendschap gesloten, maar deze kinderen zijn allemaal in een andere klas geplaatst. Vooral het vriendje dat hij buiten school ook ziet, moet hij nu missen.

Klagers hebben direct hun bezwaren geuit jegens de school over de nieuwe klassenindeling. Klagers zijn toen gebeld door de locatieleider. Zij gaf te kennen dat de school niks zou veranderen aan de klassenindeling, aangezien overplaatsing van * naar een andere klas zou veroorzaken dat meerdere ouders zouden gaan klagen.

Klagers hebben toen een klacht ingediend bij de school. De directeur wilde vervolgens met klagers een afspraak maken in de laatste week van de zomervakantie, maar op verzoek van klagers heeft op 20 juli 2021 met de directeur een online meeting via teams plaatsgevonden.

Klagers waren tevreden over deze meeting. Zij hebben kunnen zeggen wat hen dwars zat en konden uitleggen waarom * beter op zijn plek zou zijn in de andere klas bij zijn vriendjes. De directeur toonde begrip voor klagers, maar kon op dat moment niks voor hen betekenen omdat de personen die over de klassenindeling gingen al op vakantie waren. Er is met de directeur afgesproken dat in de laatste week van de zomervakantie met deze personen en de directeur een gesprek zou plaatsvinden en dat naar een oplossing voor * gezocht zou worden.

In de laatste week van de zomervakantie kregen klagers echter een e-mail met de mededeling dat het gesprek vanwege privéomstandigheden van de directeur niet door kon gaan, maar dat de gedragswetenschapper, de intern begeleider, het management en de leerkrachten naar de klassenindeling gekeken hadden. * zou in de nieuwe klas komen en dan extra worden begeleid.

Klagers hebben in een e-mail aan de school geschreven dat zij zich niet serieus genomen voelden, omdat een beslissing is genomen door de school, terwijl van tevoren geen gesprek is gevoerd met klagers. Volgens klagers heeft de school nooit overwogen om * naar de andere klas te plaatsen. Hierop volgend is er nog een gesprek gevoerd op school. Klagers voelden zich wederom niet serieus genomen, aangezien alleen de IB'er aanwezig was, die slechts kon bevestigen wat al eerder was besloten. Ook zij kon niet uitleggen waarom * in een nieuwe klas werd geplaatst. Op de vraag van klagers aan de IB'er of door de school overlegd is of klagers misschien een punt hadden betreffende de klassenindeling van * heeft zij ontkennend geantwoord. Volgens klagers heeft de school niks gedaan met de klacht. Klagers begrijpen dat de school geen informatie over andere kinderen kan verstrekken, maar alleen de door de school gebezigde 'groepsdynamiek' brengt klagers niet verder in het begrijpen van de klassenindeling.

* is de hele zomer verdrietig geweest, omdat hij niet bij zijn vriendjes in de klas zou komen. Hij had in zijn vorige klas voor het eerst een vriendje dat hij ook buiten school zag. Vanaf het nieuwe schooljaar komt hij elke dag verdrietig uit school. Hij heeft elke avond boze buien omdat hij niet meer naar school wil. De school merkt hier niks van, omdat * zich op school groot houdt.

Kort samengevat: Klagers zijn het niet eens met de klassenindeling van *; Klagers zijn niet tevreden over de afhandeling van de klacht hieromtrent, mede omdat de school niet uitlegt waarom * naar de andere klas moet; Klagers voelen zich niet serieus genomen.

III. Standpunt van verweerder

Klagers hebben vlak voor de zomervakantie 2021 kennisgenomen van de nieuwe klassenindeling. Zij zijn van mening dat hun zoon bij een vriendje in de klas geplaatst zou moeten worden. De commissie van begeleiding (verder: CVB) heeft in overleg met de leerkrachten besloten de klassen van het leerjaar waarin hun zoon geplaatst is opnieuw in te delen. Hierin zijn de belangen van alle leerlingen afgewogen. De angst voor reacties van andere ouders is door de school niet genoemd als reden, maar wel de zorgvuldige wijze waarop de CVB een klassenindeling maakt. Ook later heeft de CVB naar aanleiding van de klacht de indeling van * nog een keer bekeken. Echter kwam de CVB snel tot de

conclusie dat de indeling gehandhaafd zou worden. Dit had te maken met de groepsdynamiek en de combinatie van leerlingen. Bovendien hebben leraren opgemerkt dat * inderdaad tijd nodig heeft om vriendjes te maken, maar na een tijdje -zo is eerder gebleken- lukt hem dit wel. Dit vertrouwen in * heeft meegespeeld om de klassenindeling te handhaven.

De directeur heeft meerdere keren contact gehad met ouders en aangeboden om uitleg te laten geven door degenen die over de indeling gingen. Klager heeft meermalen in het contact aangegeven dat de motivatie of uitleg van de school gemist wordt. Klaagster geeft echter aan dat zij vooral wil dat haar zoon "gewoon" in de andere klas geplaatst wordt. De directeur verklaart ter zitting dat hij had gehoopt dat de IB'er in het laatste gesprek met klagers duidelijk had kunnen maken wat de beweegredenen van de school waren voor de klassenindeling van *. Kennelijk is dit helaas niet gelukt.

Constructief contact heeft niet geleid tot het gewenste resultaat. De directeur is van mening dat de school voldoende actie heeft ondernomen. De directeur kan zich wel voorstellen dat er met een onafhankelijk mediator naar de inhoud wordt gekeken. Hierbij denkt hij aan een rol voor de onderwijsconsulenten. De directeur wil toewerken naar een oplossing van de ontstane situatie, zonder dat hierbij de professionaliteit of het belang van de school en andere leerlingen in het geding komt.

Ter zitting merkt de directeur nog op dat er bij de klachtbehandeling op de school een paar dingen niet goed zijn gegaan. Daarmee doelt de directeur op de snelheid van reageren en het feit dat het gesprek aan het eind van de zomer werd afgezegd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat de school een eigen beleidsvrijheid heeft en moet hebben om groepen in te delen. Als gevolg daarvan toetst de Commissie klachten over de groepsindeling terughoudend. Dat betekent dat de Commissie nagaat of de school een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op de daarbij betrokken belangen, had mogen nemen. Zij oordeelt dan niet zozeer over de inhoud van het besluit, maar bekijkt of het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel, betreffende de klassenindeling van *, overweegt de Commissie als volgt. De school heeft zich beroepen op het feit dat de klassenindeling procedureel op de juiste wijze tot stand is gekomen, doordat haar commissie van begeleiding de belangen van de betrokken leerlingen heeft afgewogen. Hierbij is gekeken naar twee gelijkwaardige groepen, de groepsdynamiek en de combinatie van leerlingen, zoals op de zitting naar voren is gekomen. Ook is kennelijk naar de eventuele nadelen voor * gekeken. Op grond hiervan gaat de Commissie ervan uit dat de klassenindeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De Commissie verklaart het eerste klachtonderdeel ongegrond.

Het tweede klachtonderdeel betreft de afhandeling van de klacht over de klassenindeling door de school. De klacht zag met name op het gebrek aan onderbouwing van de klassenindeling richting klagers. De Commissie constateert dat klagers, in een gesprek via Teams vlak voor de zomervakantie 2021, door de directeur in het vooruitzicht zijn gesteld van een gesprek met het team dat zou kunnen beslissen over de klassenindeling. Over dit Teams-gesprek waren klagers tevreden. Het gesprek aan het eind van de zomervakantie werd echter door de school afgezegd, waarbij tegelijkertijd is gemeld dat * in de nieuwe klas zou blijven, maar dat extra op * zou worden gelet.

De Commissie concludeert dat de school hiermee voorbij is gegaan aan de behoefte van klagers aan een gesprek waarin de school uit kon leggen aan klagers waarom * in een nieuwe klas is geplaatst. De Commissie constateert dat de school wel een oplossing heeft willen bieden door te beloven dat * extra in de gaten zou worden gehouden. Echter, doordat klagers zich al niet gehoord voelden, omdat de school niet met hen in gesprek is gegaan, is deze belofte niet afdoende geweest ter behandeling van

de klacht over de klassenindeling. Ook constateert de Commissie dat het de school gaandeweg niet is gelukt om een inhoudelijke onderbouwing van de klassenindeling richting klagers te komen, hoewel zij hier meerdere keren om hebben gevraagd. Het benoemen van de groepsdynamiek en de combinatie van leerlingen is als onderbouwing naar het oordeel van de Commissie wat te algemeen in het geval van de specifieke vraag naar inhoudelijke redenen van de klassenindeling van *. Hier komt nog bij dat de klassenindeling vrij laat, in verband met enkele coronagevallen bij de leraren, vlak voor de zomervakantie werd gecommuniceerd. Ook al was dit latere tijdstip te wijten aan overmacht, dan nog luistert het nauw als ouders daarom specifiek vragen, dat de klassenindeling duidelijk althans zo duidelijk mogelijk dient te worden uitgelegd. De uitleg had klagers kunnen helpen om de klassenindeling te begrijpen en te accepteren.

De Commissie merkt hierbij op dat de privacy van andere kinderen te allen tijde moet worden gewaarborgd. De school zal een eventuele onderbouwing dus wel voorzichtig moeten formuleren. De Commissie gaat ervan uit dat de school met haar expertise hiertoe in staat moet zijn.

In het derde klachtonderdeel verklaren klagers dat zij zich niet serieus genomen voelen. De Commissie kan klagers hierin volgen. Dit ligt ten eerste in het feit dat het gesprek dat in de laatste week van de zomervakantie zou plaatsvinden met de medewerkers van school die over de klassenindeling konden beslissen, werd afgezegd met de mededeling dat de klassenindeling voor * gehandhaafd zou worden, maar dat er goed op hem zou worden gelet. Klagers hadden gedurende de zomervakantie de terechte verwachting dat zij in dit gesprek gehoord zouden worden en dat hen werd uitgelegd waarom * naar een nieuwe klas moest. Ten tweede heeft de school, ondanks meerdere verzoeken, inhoudelijk helemaal niet onderbouwd richting klagers waarom * in nieuwe klas werd ingedeeld. De Commissie verklaart het derde klachtonderdeel gegrond.

De Commissie constateert dat de verhoudingen tussen de school en klagers niet verstoord is, dus acht het voorstel van de school om gesprekken met een mediator niet noodzakelijk. Echter, mochten de school en klagers er na komende gesprekken niet uitkomen, dan staat het de school uiteraard altijd vrij om een onafhankelijke derde te betrekken om nader tot elkaar te komen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart het eerste klachtonderdeel ongegrond. De Commissie verklaart het tweede en het derde klachtonderdeel gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet aanleiding tot het geven van een aanbeveling aan het bevoegd gezag. De Commissie beveelt de school aan om in het vervolg het gesprek aan te gaan met ouders die bezwaren hebben tegen de klassenindeling waar hun kind volgens ouders de dupe van is. Ook al stelt de school zich van tevoren op het standpunt dat de klassenindeling gehandhaafd moet worden, dan nog kan een gesprek waarin de klassenindeling wordt uitgelegd aan ouders, bijdragen aan de acceptatie ervan. Alle begrip – met klagers- voor het niet door kunnen gaan van het gesprek met de directeur zelf maar er zou een vervolgesprek op moeten komen dat als vervanging daarvan voldoet aan de verwachtingen.

Aldus gegeven op 15 oktober 2021 door de heer mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, de heer L.A.M. Swaans en de heer J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.