Ondersteuningsbehoefte leerling, niet bieden van passend onderwijs en communicatie. Klacht ongegrond.
De betrokken partijen hebben de begeleiding en ondersteuning van de leerling verschillend ervaren. Vanuit haar oogpunt ziet klaagster geen grenzen aan wat de school zou moeten doen om een passende onderwijsplek te bieden. De school daarentegen bewaakt haar grenzen en houdt in beeld welke ondersteuning zij wel/niet aan de leerling kan bieden. De school heeft het samenwerkingsverband betrokken teneinde de ondersteuningsbehoefte van de leerling in kaart te brengen en te kunnen beoordelen op welke wijze de school daaraan kan voldoen. Klagers hebben op enig moment de toestemming samen te werken met het samenwerkingsverband ingetrokken. De school is hierdoor beperkt in haar mogelijkheden onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling. De school heeft, onder andere door een groeidocument op te maken gedaan wat van haar redelijkerwijs verwacht mag worden teneinde de ondersteuning van de leerling in kaart te brengen en houden. De Commissie oordeelt dat het aan de school is om te bepalen welke aanpak en begeleiding zij op welke wijze toepast. Dit alles in belang van de ontwikkeling van de leerling, de school is hierin naar oordeel van de Commissie niet tekort geschoten. Klachtonderdelen ongegrond.
Met betrekking tot de communicatie heeft de Commissie vastgesteld dat partijen de gesprekken anders hebben ervaren. Klaagster stelt dat de school niet naar haar geluisterd heeft tijdens de gesprekken omdat er niets gedaan is met hetgeen besproken is, terwijl de school van oordeel is dat er geluisterd is, maar de voorstellen niet binnen haar onderwijsvisie past en daarom niet zijn toegepast. De Commissie stelt vast dat de gesprekken met de beste intentie zijn gevoerd maar partijen langs elkaar heen hebben gepraat. De Commissie ziet geen aanknopingspunten vast te stelen dat de school tekortgeschoten is in de communicatie. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2021/142

Advies aan:

het bestuur * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van * en * (verder: klagers), ouders van * (8 jaar), ex-leerling van * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 augustus 2021 de klacht en op 7 september 2021 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen *, leerkracht (verder: leerkracht 1), *, leerkracht (verder: leerkracht 2), *, teamleider (verder: de teamleider) en *, intern begeleider (verder: de IB'er). De Commissie heeft op 6 oktober 2021 van *, directeur van de school (verder: de directeur), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 26 november 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- mr. D.A.M. van Steensel, seniorjurist werkzaam bij Das Rechtsbijstand, gemachtigde van klagers (verder: de gemachtigde van klagers);
- de directeur;
- de IB'er
- *, extern vertrouwenspersoon (verder: de extern vertrouwenspersoon);
- mr. M. Dekker, advocaat werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, gemachtigde van de school en het bestuur (verder: de gemachtigde van de school).

Feiten en omstandigheden

* is thans 8 jaar en heeft vanaf de aanvang van zijn schoolcarrière in 2017 tot en met de zomervakantie van schooljaar 2020-2021 op de school gezeten. * heeft een jaar extra gekleuterd (tweemaal groep 1). Tussen klagers en de school is verwijdering ontstaan, waarbij het vertrouwen is geschaad. Klagers hebben aan het einde van het schooljaar 2020-2021 de externe vertrouwenspersoon ingeschakeld. Er zijn, na de inschakeling van de externe vertrouwenspersoon, twee gesprekken gevoerd tussen klagers, de leerkrachten, de IB'er, de teamleider, de directeur, de externe vertrouwenspersoon en de directeur *. De gesprekken hebben tot doel het vertrouwen tussen partijen te herstellen en te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor de toekomst. Er blijkt echter sprake te zijn van een onherstelbare vertrouwensbreuk, hetgeen ertoe heeft geleid dat * met ingang van het schooljaar 2021-2022 op een andere basisschool gestart is.

II. Standpunt van klagers

Klagers hebben een uitgebreide klachtbrief aan de Commissie doen toekomen. Ter zitting heeft klaagster de klacht samengevat tot een drietal klachtonderdelen, te weten:

1. onvoldoende kijken naar de ondersteuningsbehoefte van *
2. niet bieden van passend onderwijs
3. communicatie

Ad 1

Klagers stellen dat de school onvoldoende heeft gekeken naar de ondersteuningsbehoefte van *. Klagers voelen zich onvoldoende gehoord met betrekking tot de vraag of de thuissituatie in de schoolsituatie kan worden geplaatst, zodat * kan laten zien dat hij de opdrachten wel kan maken. De door klagers gemaakte filmpjes waaruit blijkt dat * bepaalde opdrachten thuis wel moeiteloos maakte zijn door de school pas na veel aandringen van klagers bekeken. Een verklaring waarom * de opdrachten op school niet kon uitvoeren, had de school niet.

De school heeft, naar mening van klagers, * onvoldoende gestimuleerd om opdrachten te maken, heeft eisen aan hem gesteld die niet passend zijn bij de groep waarin hij zat en heeft onvoldoende geacteerd op het feit dat * de kantjes er vanaf liep (zoals geconstateerd door de juf van groep 2). De leerkrachten van groep 3 hebben de adviezen van de (externe) ergotherapeut niet toegepast. De teamleider heeft telefonisch zelfs te kennen gegeven geen waarde te hechten aan andere expertises. Klagers hebben de leerkrachten geadviseerd om * streng aan te spreken op het moment dat hij opdrachten niet maakt tijdens een toets, de leerkrachten hebben niets met dit advies gedaan. Sterker nog zij hebben geweigerd hieraan uitvoering te geven.

Ad 2
De school heeft ten onrechte geen handelingsplan voor * opgesteld en te snel de conclusie getrokken dat * een zorgleerling zou zijn, die beter af is op het speciaal basisonderwijs. Vragen over handelingsplannen worden door de school niet beantwoord; sterker nog een handelingsplan lijkt er niet te zijn. Een handelingsplan is in ieder geval niet overgelegd aan klagers, dit terwijl een school wettelijk verplicht is een handelingsplan op te stellen als er zich leerproblemen voordoen. Klagers vragen zich af waarom de school daar niet aan heeft voldaan, maar wel met aannames komt dat * beter af zou zijn op het speciaal basisonderwijs en zelfs een toelaatbaarheidsverklaring heeft aangevraagd bij het Samenwerkingsverband (verder: SWV), welk verzoek wegens het ontbreken van een psychodiagnostisch onderzoek is afgewezen.

Ad 3
Klagers stellen dat er geen 'normale' 10-minutengesprekken hebben plaatsgevonden, ondanks dat klagers hier wel om hebben verzocht. De gesprekken werden door de school voor de duur van een uur ingepland. Klagers begrijpen niet waarom dit gebeurde en hebben het als zeer vervelend ervaren dat de teamleider achteraf heeft opgemerkt dat de school al zoveel tijd aan klagers besteed had. Een verwijt aan klagers, waarvan zij vinden dat dit op onjuiste gronden is gebeurd. Klagers hebben zelf immers gevraagd om 'normale' 10-minutengesprekken en de school heeft gemeend dit anders in te moeten plannen.
Klagers stellen voorts dat bij een van de gesprekken waarbij de IB'er zou aanschuiven er onvoldoende tijd was, omdat de IB'er nog andere afspraken had staan. Door deze andere afspraken was er (te) weinig tijd voor klagers om vragen te stellen of een toelichting te vragen op punten tijdens het gesprek. Het gesprek is uitgelopen op een monoloog van de zijde van de school en door klagers als vervelend ervaren.
De school is tijdens de gesprekken uitgegaan van aannames, terwijl klager daar met geen woord over gesproken hebben. Zo nam men aan dat klagers de verwachting hadden dat de school voor * de lesmethode zou moeten aanpassen. Klagers stellen dat dit geenszins het geval geweest is.
Klagers voelen zich door de school niet gehoord. De school heeft wel geluisterd naar hetgeen gezegd is tijdens gesprekken maar heeft er niets mee gedaan. Het 'samen alles er uit halen wat er in zit' was niet aan de orde.
De school heeft in alle jaren nog nooit excuses aangeboden voor gemaakte fouten of beterschap beloofd voor de toekomst. Men stond niet open voor samenwerken en kijken naar oplossingen. Klagers hebben het gevoel bewust te zijn tegengewerkt door de school, zodat * niet op de school kon blijven. Klagers zijn zeer teleurgesteld in het onderwijs op de school. Klagers hebben een hele goede ontwikkeling gezien en zien een vrolijke jongen die graag naar school toegaat. Klagers staan om de reden niet achter de keuze van speciaal basisonderwijs en verwachten dat een deskundig team prima met * kan werken.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders herkennen zich niet in het standpunt van klagers. Verweerders stellen dat zij een beleid hebben aangaande het volgen van de ontwikkeling van leerlingen en besluiten ten aanzien van het handelen gebaseerd zijn op basis van de door de school verkregen data. Daartoe gebruikt de school een observatiesysteem, CITO LOVS, ZIEN en een groeidocument indien de ontwikkeling van een leerling specifieker gevolgd dient te worden. Op basis van het verloop, zoals dat blijkt uit het groeidocument, kan een aanvraag volgen voor een arrangement bij het SWV.

Over de wijze van het volgen van de ontwikkeling van de leerling heeft de school nauw contact met de ouders. De gesprekkencyclus is afhankelijk van de groep waarin het kind zit. In het geval van * heeft

voorafgaand aan zijn start op de school een multidisciplinair overleg plaatsgevonden, waarbij een overdracht van de voorschoolse opvang heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit overleg is er een gesprek geweest met klagers. Na dit gesprek is er contact geweest met de logopedist en heeft er een observatie door de IB'er en een medewerker van het SWV bij de voorschoolse opvang plaatsgevonden. Op basis van de verkregen informatie is * op de school gestart. Na de start hebben er 2 extra oudergesprekken plaatsgevonden.

Gedurende de rest van dat schooljaar en het daarop volgende schooljaar heeft de gesprekkencyclus conform de normale gang van zaken plaatsgevonden. Bij aanvang van het schooljaar 2019-2020 is er gestart met het opmaken van een groeidocument voor * en hebben er meer gesprekken plaatsgevonden met de ouders dan de gebruikelijke gesprekkencyclus voorschrijft. Vanaf maart 2020 is er geregeld contact tussen de ouders en de school, de school en de schoolcontactpersoon vanuit het SWV en de school en de logopedist. Door de lockdown als gevolg van Corona vindt het 'reguliere' oudergesprek later plaats dan gebruikelijk.

In het schooljaar 2020-2021 zijn er in de eerste twee maanden van het schooljaar 8 momenten waarop sprake is van oudercontact en/of het volgen van de ontwikkeling van * door middel van observaties. Na deze 8 momenten wordt er besloten de gesprekken met klagers voortaan met minimaal twee vanuit de school betrokken personen te laten plaatsvinden. Klagers ontvangen na afloop van de gesprekken een door de school opgesteld gespreksverslag. Klagers hebben op dat moment de toestemming om met het SWV samen te werken ingetrokken. Door deze blokkade ontstaat een impasse en is gezocht naar een oplossing.

Er is sprake van een verwijdering tussen klagers en de school, waarbij sprake is van een geschaad vertrouwen. Klagers schakelen de externe vertrouwenspersoon in teneinde het vertrouwen te herstellen, nader tot elkaar te komen en samen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor de toekomst. De conclusie van deze gesprekken is dat sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk en voor * een andere school dient te worden gezocht. Daarnaast dient er een onafhankelijk onderzoek plaats te vinden door * en *.

De school heeft teruggekeken naar het proces en geconcludeerd dat in de toekomst, bij een meningsverschil altijd een onafhankelijk onderzoek ingezet dient te worden, alvorens het traject van het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring wordt opgestart.

Ter zitting heeft de school hieraan toegevoegd dat de door klaagster voorgestelde wijze van aanpak niet de aanpak van de school is. De school kan niet acteren op de wijze waarop klaagster graag zou willen, omdat dit niet binnen de visie en aanpak van de school past.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat partijen uiteenlopende belevingen hebben van hetgeen zich rondom de begeleiding en ondersteuning van * heeft voorgedaan in de afgelopen jaren. Klaagster stelt uiteraard het belang van * voorop en vanuit dat perspectief ziet zij geen grenzen aan wat de school in haar visie zou moeten realiseren om voor haar kind een passende onderwijsplek te bieden. De school die ook het belang van * voor ogen heeft, dient daarentegen wel haar grenzen te bewaken en de regie in handen te houden voor wat betreft haar mogelijkheden om begeleiding en ondersteuning te bieden.

Ad 1 en 2
Ten aanzien van het onvoldoende kijken naar de ondersteuningsbehoefte van * en het niet bieden van passend onderwijs aan * overweegt de Commissie het navolgende.

Onderzoek dan wel advisering over de ondersteuningsbehoefte van een leerling dient te geschieden binnen het daartoe opgerichte SWV waarbij de school is aangesloten, zoals bepaald in art. 18a lid 6 sub d. Wet op het primair onderwijs. Door middel van dat onderzoek en advies krijgt een school vervolgens duidelijkheid omtrent die ondersteuningsbehoefte van het kind en of de school die ondersteuning aan het kind kan geven.
De Commissie stelt vast dat de school het samenwerkingsverband heeft ingeschakeld en heeft laten meekijken bij diverse overleggen met klagers. Klagers hebben op enig moment echter de toestemming om met het SWV samen te werken ingetrokken. Door het intrekken van de toestemming hebben klagers het de school onmogelijk gemaakte de (verdere) ondersteuningsbehoefte van * te laten onderzoeken dan wel hierover gedegen adviezen te verkrijgen. Doordat de school reeds voorafgaand aan de start van * op de school het SWV erbij heeft betrokken, heeft de school, naar het oordeel van de Commissie getracht de ondersteuningsbehoefte van * op een juiste wijze in kaart te brengen en heeft gedaan wat nodig is om te kunnen beoordelen in hoeverre zij aan deze ondersteuningsbehoefte zou kunnen voldoen.

De Commissie stelt voorts vast dat de school vanaf het schooljaar 2019-2020 een groeidocument heeft opgemaakt voor *. In een groeidocument behoren gegevens en informatie over de leerling opgenomen (schoolsituatie en thuissituatie) te worden, de ondersteuningsbehoefte van de leerling en het ontwikkelingsperspectief. Het groeidocument is een dossier en dient tegelijkertijd als een leidraad bij bespreking van de leerling. Het groeidocument dient richtinggevend te zijn, aan de hand van een groeidocument zou bepaald moeten kunnen worden of er meer ondersteuning voor een leerling nodig is. Door een dergelijk document op te maken heeft de school, naar het oordeel van de Commissie, redelijkerwijs gedaan om de onderwijsbehoefte van * in kaart te brengen.

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klaagster het graag anders had gezien en teveel op de stoel van de school heeft willen zitten waar het de aanpak en begeleiding van * betreft. Het is echter aan de school om, al dan niet in overleg met klagers en opgenomen in een groeidocument of een ontwikkelingsperspectief, te bepalen welke aanpak en begeleiding zij op welke wijze toepast. Dit alles uiteraard in het belang van de ontwikkeling van *. Het is de Commissie niet gebleken dat de school op dit punt tekort is geschoten. De Commissie acht deze klachtonderdelen derhalve ongegrond.

Ad 3
De Commissie stelt vast dat er veelvuldig is gecommuniceerd tussen klagers en de school. Er hebben geregeld overleggen plaatsgevonden. Het staat verweerder vrij om deze gesprekken in te plannen, buiten, naast of in plaats van de ’10-minutengesprekken’. De Commissie acht het - op zichzelf - niet onredelijk langere tijd uit te trekken voor gesprekken indien dit nodig wordt geacht. Zeker niet nu de Commissie heeft begrepen dat er ook zijdens klagers de behoefte was uitgebreid geïnformeerd te worden.

De Commissie stelt voorts vast dat partijen een andere beleving hebben met betrekking tot deze gesprekken. Klaagster is van oordeel dat er wel gesprekken gevoerd zijn maar er niet daadwerkelijk geluisterd is omdat er niets is gedaan met hetgeen besproken is, terwijl de school van oordeel is dat zij wel geluisterd heeft maar het besprokene niet binnen haar onderwijsvisie past en zij om deze reden hiermede niets heeft.

De Commissie stelt vast dat partijen beide met de beste intentie gesprekken hebben gevoerd met elkaar, maar partijen hebben – voor zover de Commissie kan beoordelen – hierbij langs elkaar heen gepraat. De Commissie ziet geen aanknopingspunten om vast te kunnen stellen dat de school tekortgeschoten is in de communicatie met klaagster. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel, gelet hierop, ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gegeven op 26 november 2021 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, C.M. Clarijs en M. Maas, leden in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair – Roodenburg als secretaris.