

**Bejegening leerling door leerkracht, zorgplicht en onterechte schorsing. Klacht gegrond.**

De Commissie heeft vastgesteld dat de zoon van klagers door de groepsleerkracht aan zijn oor is getrokken. De school heeft hier adequaat op gereageerd, zo zijn er excuses aan klagers gemaakt en heeft de leerkracht een berisping gekregen. De problemen tussen de zoon van klagers en de leerkracht waren hiermee echter niet opgelost. De leerkracht heeft niet de flexibiliteit om er anders mee om te gaan en heeft met weinig pedagogisch tact geoordeeld over de zoon van klagers. De leerkracht is door de school onvoldoende dan wel niet gecorrigeerd hierin. De school heeft, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende toegezien op een positieve bejegening van de zoon van klagers door de leerkracht. Klachtonderdeel gegrond. Klagers zijn voorts van mening dat de school niet de juiste onderwijsondersteuning heeft geboden aan hun zoon en dat de school niet voldaan heeft aan haar zorgplicht. De Commissie overweegt dat de school een onderzoeksplicht heeft bij de aanname van leerlingen afkomstig van een andere school. Hoewel klagers de school informatie heeft onthouden, had de school op basis van de bekende informatie over mogelijke zorgvragen actiever kunnen inzetten op het verkrijgen van de complete informatie. De school heeft de ingezette ambulante begeleiding niet goed, planmatig en conform het ondersteuningsprofiel van de school uitgewerkt. De school heeft, naar oordeel van de Commissie, reactief gereageerd en niet tijdig kennis gegeven van handelingsverlegenheid. De door de school ingezette acties lijken niet te zijn gericht op de ondersteuningsbehoefte van de zoon van klagers maar op het staande houden van de groepsleerkracht. De Commissie komt tot de conclusie dat de school tekort geschoten is in de zorgplicht en verklaart het klachtonderdeel gegrond. De school heeft de zoon van klagers een schorsing opgelegd naar aanleiding van een incident en een verwijderingsprocedure opgestart. De Commissie is van oordeel dat de school het incident onvoldoende heeft onderzocht. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de gemeente een rol gespeeld heeft bij de schorsing en verwijdering, De Commissie merkt op dat het niet aan de gemeente is om te beslissen tot een schorsing van een leerling, de uitsluitende bevoegdheid hiertoe ligt bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag mag pas overgaan tot schorsing als blijkt dat een minder verstrekkende maatregel niet werkt, dit is onvoldoende onderzocht, zodat de Commissie ook dit klachtonderdeel gegrond acht.

**Klachtnummer 2021/103**

Advies aan:

het bestuur van \* te \* (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van \* en \* (verder: klagers), ouders van \*, ex-leerling van \* (verder: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 juni en 30 juni 2021 respectievelijk de klacht en het ingevulde klachtenformulier

ontvangen. De klacht is gericht tegen \*, directeur-bestuurder, \*, groepsleerkracht, \*, intern begeleider en \*, adjunct-directeur-bestuurder (verder: verweerders). De Commissie heeft op 14 september 2021 een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 12 november 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers, bijgestaan door een tolk, \* en een vrijwilliger van \*, \*;
- verweerders.

## Feiten en omstandigheden

Tijdens de hoorzitting is besproken de klacht te verdelen in de volgende drie onderdelen:

1. De bejegening van \*;
2. De zorgplicht ten aanzien van \*;
3. De schorsing van \*.

\* kwam van een school in \*. De uitschrijving dateert van 20 juni 2021. \* startte aan het begin van schooljaar 2020/2021 op de school, in groep 5. Tot de herfstvakantie ging het goed. Op 5 november 2020 was er een incident waarbij \* door zijn leerkracht aan zijn oor is getrokken. Tijdens de lockdown periode verliep het online onderwijs niet zonder problemen. Ook na terugkeer op school verliep het niet goed tussen de leerkracht en \*. Speciaal onderwijs kwam ter sprake en \* volgde onderwijs in een andere klas. Na een incident met andere leerlingen op 19 april 2021, is \* op 18 mei 2021 geschorst en uiteindelijk in juni 2021 naar een andere reguliere school gegaan.

## II. Standpunt van klagers

### *Ad 1. De bejegening van \*.*

\* werd door de groepsleerkracht als een problematische leerling neergezet. Hij werd door hem negatief bejegend en blootgesteld aan gepland psychologisch geweld, pesten en stigmatisering. De groepsleerkracht vertoonde hierbij een bestraffende en pestende houding, bezat onvoldoende onderwijsvaardigheden en kon zijn woede niet beheersen. Er was sprake van discriminatie en geweld richting \*. Zo heeft de leerkracht \* op 5 november 2020 aan zijn oor getrokken, waarvoor later excuses zijn aangeboden.

De schoolleiding beschermde de leerkracht.

\* werd gedwongen tegen zijn wil online onderwijs te volgen. De leerkracht opende tijdens het geven van onderwijs op afstand soms voor \* de les niet en zette de microfoon niet altijd aan. Ondanks melding daarvan bleef de leerkracht \* negeren. De leerkracht maakte tevens foto's van \* tijdens de online lessen.

\* heeft het gevoel niet welkom te zijn op school en bij de leerkracht. Als voorbeeld noemen klagers het naar huis sturen van \* tijdens de viering van het 100-jarig bestaan van de school. \* mocht niet op een klimtouw terwijl anderen dat wel mochten. Er wordt niet naar hem geluisterd, zo ervaart \* het.

### *Ad 2. De zorgplicht ten aanzien van \*.*

De school heeft \* niet de juiste onderwijsondersteuning geboden en daarmee heeft de school niet voldaan aan de zorgplicht.

\* kwam in juni 2019 vanuit \* in \* en ging daar naar school. In deze periode werd na een meningsverschil met de schoolleiding het samenwerkingsverband PPO \* bij zijn schoolontwikkeling betrokken.

\* startte in september 2020 in groep 5 op de school. De behoefte aan een ambulante begeleider was direct bij de intake aangegeven. Het verslag van PPO \* werd met de school gedeeld en \* startte met begeleiding van een ambulante begeleider van samenwerkingsverband Kind op 1. In oktober 2020 stelde de school geen externe ondersteuning meer nodig te hebben en beëindigde zij deze hulp. Vanuit PPO \* was geadviseerd de (hoog)begaafdheid in kaart te brengen. Dit is echter nooit uitgevoerd door de school.

Door het voorval inzake fysiek geweld op 5 november 2020 is de situatie veranderd.

Klagers hebben een logboek bijgehouden over de periode na oktober 2020 en verwijzen naar dit logboek. Duidelijk wordt daaruit dat volgens hen het belangrijkste doel van de school was \* van school te sturen. \* zou een probleemkind zijn. De intern begeleider hield bevooroordeelde vergaderverslagen bij en verborg de waarheid teneinde de leerkracht te beschermen. De door de intern begeleider geschreven rapporten aan alle andere leerkrachten zijn niet in het leerlingdossier terug te vinden.

De intern begeleider heeft geadviseerd \* aan te melden bij Mentaal Beter. Daarnaast heeft de intern begeleider een arrangement aangevraagd bij het samenwerkingsverband Kind op 1. In dat kader is \* door de huisarts doorverwezen naar POH GGZ, praktijkondersteuner. Educonsult zou onderzoek doen. De zorgboerderij, een school voor speciaal onderwijs (Keurhove), een onderwijsassistent en onderwijsverkortingszorg zijn ter sprake gekomen als mogelijkheden voor een (tijdelijke) oplossing. De directeur verwierp het advies van klagers, Educonsult en Kind op 1 en gebruikte de verkregen faciliteiten voor andere leerlingen maar niet voor \*.

Er is vanuit de school tot en met de lockdown nooit aangegeven dat de situatie rondom \* problematisch was. Er zou maar eenmaal iets zijn voorgevallen, te weten het trekken aan het oor op 5 november 2020, waarvoor de leerkracht uiteindelijk zijn excuses heeft aangeboden.

\* moest thuis onderwijs volgen, omdat de leerkracht het niet aankon in verband met diens gezondheidsklachten. Klaagster heeft \* op verzoek van school twee weken in de klas begeleid. Zij is toen geschrokken van hetgeen zij zag bij de eigen klas van \*. Er werden veel kinderen de klas uit gestuurd. Klaagster heeft haar zorgen geuit tijdens de gesprekken op school.

Klagers hebben een reactie geschreven op de aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) en de directeur van Kind op 1 gevraagd de TLV niet af te geven. De procedure inzake de TLV is gestaakt toen \* naar een andere school ging. De groep 5 waar \* in zat, was geen makkelijke groep. Er zaten meerdere kinderen in die speciale aandacht behoeften. De school heeft geweigerd een oplossing te vinden voor de situatie van \* terwijl dat voor een andere leerling wel werd gedaan.

### *Ad 3. De schorsing van \*.*

Op 19 april 2021 heeft een incident plaatsgevonden tussen \* en twee leerlingen uit groep 6. Ook hier was sprake van een onrechtvaardige situatie. \* heeft de meisjes niet geslagen. \* beschermde een andere leerling. De situatie eindigde waarschijnlijk in een psychose bij \*, zoals Educonsult vermoedt. Klaagster is naar school geroepen en zij moest \* direct meenemen. De directeur vertelde dat hij aan de ouders van de groep 6 klas een mail had gestuurd. Klagers hebben die mail niet ontvangen. Vanuit de gemeente is geadviseerd \* tijdens de meivakantie in Turkije te laten testen. Uit dit onderzoek zijn geen psychische klachten naar voren gekomen. Klagers hebben de informatie in de vorm van een verslag naar de gemeente gestuurd. Klagers hebben voorgesteld dat \* weer naar school zou gaan. Op 18 mei 2021 is \* weer naar school gegaan. De leerkracht meldt zich dan ziek. \* wordt geschorst. Klagers hebben diezelfde dag (18 mei 2021) de schorsing voor 5 dagen op schrift in hun brievenbus ontvangen.

De adjunct-directeur tekende voor de schorsing van \*. Dit terwijl hij klagers liet weten dat de leerkracht ziek was en zich niet aan de waarschuwingen van de school hield. De leerkracht werd beschermd en \* werd bestraft. \* is geen jongen die gewelddadig gedrag vertoont. De schorsing is naar de mening van klagers disproportioneel geweest.

De school heeft klagers niet in kennis gesteld van het feit dat \* na schorsing verwijderd zou worden. Op 21 mei 2021 heeft het Familie Netwerk Beraad (FNB) bij de gemeente plaatsgevonden. Het doel van dat FNB was eigenlijk een passende plek te vinden voor \*. Daarna heeft de school een TLV aangevraagd voor speciaal onderwijs. Het doel was steeds \* van de school te verwijderen.

### III. Standpunt van verweerders

#### *Ad 1. De bejegening van \*.*

Tot de herfstvakantie 2020 ging het goed met \* op school. De school weet niet waardoor het gedrag van \* daarna veranderde. Vanaf de herfstvakantie vertoonde \* steeds meer orde verstorend gedrag, bijvoorbeeld tijdens instructie momenten. \* ging de leerkracht uitdagen. Hij wilde ook zijn werk niet doen.

De groepsleerkracht heeft zich niet schuldig gemaakt aan een bestraffende en pesterige houding ten opzichte van \*. Hij moest wel iets doen met het gedrag van \*. Klagers hebben op diverse momenten hun vertrouwen in de leerkracht uitgesproken. De houding van klagers veranderde (ook hier) in de loop van de tijd.

De intern begeleider heeft altijd naar eer en geweten gehandeld en rapportages opgemaakt en is daarbij professioneel en deskundig te werk gegaan. Zij is niet bevooroordeeld geweest in haar rapportages om gewelddadig gedrag van de leerkracht te verbergen, zoals klagers stellen.

Naar aanleiding van het voorval van 5 november 2020, waarbij de leerkracht \* aan zijn oor trok, merken verweerders op dat klagers in eerste instantie luchtig reageerden. De leerkracht is hiervoor berispt en diende een (gedrags)cursus te volgen. In een gesprek van de leerkracht en de directeur met klagers zijn hiervoor excuses aangeboden. Na dit voorval werd door de Ambulant Begeleider geadviseerd niets meer te doen met de werkweigering van \*. Geen dwang en geen drang ter voorkoming van ongewenst gedrag. De leerkracht had toen geen instrumenten meer in handen. Dat leidde tot ontwrichting van het leerklimaat. De leerkracht heeft \* als hij niet ontvankelijk was voor zijn aanpak (het gewenste gedrag benoemen) met werk op de gang gezet.

De beleving van \* is anders dan de feitelijke situatie. De leerkracht vindt het opmerkelijk dat klagers nooit hun klachten ten aanzien van de bejegening hebben teruggekoppeld naar hem. Als voorbeeld omschrijft de leerkracht de viering rondom het 100-jarig bestaan van de school. Tijdens het touwtrekken, knikkeren en koekhappen verstoorde \* de activiteiten. \* is daarop aangesproken. Klagers hebben de reactie van de leerkracht nooit aan de orde gesteld bij de leerkracht.

De leerkracht heeft de hele groep op de viering voorbereid. Maar \* ondermijnde als enige de activiteiten.

Steeds stond het welbevinden van \* voorop. \* wilde niet leren. Men wilde \* voor de school behouden. Uiteindelijk bleek deze school niet de geschikte plek voor hem. Zodra speciaal onderwijs aan de orde kwam, kwamen klagers in het geweer. Klagers zijn steeds erbij betrokken.

Van stelselmatig geweld of discriminatie is nimmer sprake geweest. De verwijten van klagers zijn geenszins gegrond of aangetoond.

*Ad 2. De zorgplicht ten aanzien van \*.*

Tijdens het intakegesprek aan het einde van schooljaar 2019/2020 zijn door klagers geen bijzonderheden gemeld. \* is toen ingeschreven. Tijdens het tweede gesprek aan het einde van de zomervakantie hebben klagers een document overhandigd waarin bevorderende en belemmerende factoren werden genoemd. De Intern Begeleider heeft toen direct contact gezocht met het samenwerkingsverband en om ambulante begeleiding verzocht. De inzet daarvan werd ook geadviseerd in voornoemd rapport.

Klagers hebben bij toelating tot de school geen toestemming verleend het dossier van de vorige school in te zien. Later bleek dat op de vorige school ook problemen waren geweest. Verweerders hebben wel de beschikking gekregen over de rapportage van het samenwerkingsverband in \*. Hieruit bleek dat het beschreven gedrag van \* niet voortkwam uit kindeigen factoren maar uit een conflict tussen klagers en de vorige school.

Aanvankelijk ging het met \* goed op school. \* leek op te bloeien. Uiteindelijk zijn twee ambulante begeleiders bij \* betrokken geweest. De school heeft de begeleiding door de eerste ambulante begeleider stopgezet omdat het goed leek te gaan en de school tot de herfstvakantie in kaart heeft kunnen brengen wat \* nodig had. Klagers waren op dat moment ook positief.

Uit het ontwikkelingsperspectief blijkt dat \* gaandeweg, vanaf de herfstvakantie, steeds meer ordeverstoring gedrag in de klas liet zien. De school is met klagers in gesprek gegaan. De school wilde \* heel graag begeleiden maar er diende ook hulp te komen, voor de school maar ook voor \* zelf. Waar kwam het gedrag van \* vandaan en hoe zat het met zijn intelligentie? \* kwam over als een hele slimme jongen. Via de huisarts kon externe hulp worden ingeschakeld. Klagers waren het daarmee eens. De school en ouders trokken nog samen op. Tijdens gesprekken met klagers werd al duidelijk gemaakt dat de school op dat moment al handelingsverlegen was. De school wilde het wel proberen met \* maar had de juiste hulp nodig. Via Educonsult is het een ander opgestart. Gesprekken met klagers hebben zowel thuis als op school plaatsgevonden. De onderzoeken werden echter opgeschoven omdat er in korte tijd veel gebeurde. Het ging vervolgens helemaal niet goed met \* waardoor de onderzoeken uiteindelijk niet zijn uitgevoerd. Klagers wilden ook stoppen met de begeleiding.

Kort daarop volgde de lockdown in verband met Corona. Tijdens het online lesgeven ging het ook wisselend. Na terugkeer op school stond de relatie tussen \* en de leerkracht onder spanning. Dit was in de periode februari/maart 2021. De hulp van het samenwerkingsverband is toen ingeschakeld. De school wilde graag een time-out tussen de leerkracht en \* zodat er weer rust zou komen. Half april 2021 is met het familienetwerkberaad een tussenoplossing bedacht. Met extra begeleiding in de klas was het mogelijk dat \* drie dagen op school en twee dagen thuis onderwijs zou volgen. De leerkracht gaf toen echter aan dit niet aan te kunnen. Teneinde de leerkracht te beschermen, is besloten het plan niet uit te voeren. \* is toen onderwijs gaan volgen in een andere groep 6. In de tweede week, op 19 april 2021, is er een incident geweest met twee meisjes uit deze groep.

Tijdens een groot overleg op 18 maart 2021 is de mogelijkheid van speciaal onderwijs ter sprake gekomen, omdat de school niet meer in staat was passende begeleiding te bieden aan \*, gelet op zijn ondersteuningsbehoefte. Klagers wilden dat echter niet en hebben toen uitgesproken wel vertrouwen in de school te hebben.

Diverse pogingen zijn vervolgens ondernomen \* op school van de benodigde begeleiding te voorzien. Diverse externe instanties zijn daarbij betrokken geweest, o.a. Educonsult, twee ambulante begeleiders van het samenwerkingsverband Kind op 1, de leerplichtambtenaar en de gemeente \*. \* mocht, ondanks protesten van ouders uit die groep, ook lessen in groep 6 volgen.

Er is een arrangement bij Kind op 1 aangevraagd. De school was handelingsverlegen en had ondersteuning nodig. Dit blijkt ook uit het document 'Familienetwerkberaad'. De school voelde zich niet langer in staat passend onderwijs te bieden.

Ondanks alle pogingen was geen verbetering zichtbaar. Begin juni 2021 heeft de school besloten een TLV voor verwijzing naar speciaal onderwijs in te dienen bij Kind op 1. Uit de brieven van Kind op 1 blijkt dat de school klagers bij het traject betrokken heeft maar dat klagers de aanvraag niet wilden ondertekenen. De school heeft een compleet dossier aangeleverd. Kind op 1 heeft geen formele beslissing op de aanvraag kunnen geven omdat inmiddels bekend was dat \* naar een andere school zou gaan.

Kind op 1 heeft twee onafhankelijke deskundigen (orthopedagogen) om advies gevraagd. School krijgt geen inzage in deze adviezen. School weet wel dat één deskundige van oordeel is dat speciaal onderwijs het meest geschikt zou zijn voor \*.

De ambulante begeleider van Kind op 1 heeft wel haar visie op 19 juli 2021 op papier gezet en met de school gedeeld. Hieruit blijkt onder meer dat de groepsleerkracht zijn taak en verantwoordelijkheid, om \* met zijn complexe hulpvraag zo goed mogelijk te begeleiden, erg serieus nam en dat de leerkracht daar veel tijd en energie aan heeft besteed. Tevens wordt hiermee duidelijk dat de intern begeleider met professionaliteit en deskundigheid intensief aan deze opdracht heeft gewerkt. De intern begeleider heeft veel tijd en energie besteed aan overleg met diverse personen en instanties. Zij heeft zich actief opgesteld bij het zoeken naar oplossingen en ging moeilijke gesprekken niet uit de weg. De directie en de intern begeleider hebben bovendien met respect naar klagers geluisterd en in het belang van \* geprobeerd aan de wensen van klagers tegemoet te komen, zelfs wanneer die wensen niet helemaal pasten binnen het beleid en de werkwijze van de school (zoals het volgen van lessen in groep 6). Over het geheel genomen hebben de verschillende betrokkenen op school erg veel tijd aan het traject van \* besteed. Diverse voorbeelden worden in dat kader genoemd: veel (geplande en spontane) gesprekken met klagers, overleg met externen, observaties, het oplossen van probleemsituaties (zoals het weglopen naar huis) en het ondersteunen van de groepsleerkracht. Steeds stond daarbij het belang van \* voorop.

Verweerders hebben voldaan aan hun zorgplicht.

Het contact was aanvankelijk goed maar sloeg om nadat de optie van speciaal onderwijs werd geopperd. De directeur heeft met een goede grond een TLV aangevraagd. De school kon \* geen passend onderwijs bieden.

De gedragsverandering van \* is direct na het (oor-) incident met klagers besproken.

School geeft aan dat ze achteraf gezien beter een tolk hadden kunnen inzetten. Achteraf gezien hadden de alarmbellen moeten gaan rinkelen toen klagers hadden aangegeven dat er geen contact mocht worden opgenomen met de Intern Begeleider van de vorige school.

*Ad 3. De schorsing van \*.*

Nadat op 19 april 2021 een incident met twee meisjes uit groep 6 had plaatsgevonden, heeft een gemeentelijk overleg plaatsgevonden waarbij is besloten \* uit veiligheidsoverwegingen te schorsen. Vanuit de school was daar niemand bij aanwezig. De schorsing is schriftelijk gedaan op 18 mei 2021. Na de schorsing (die gericht was op verwijdering) zijn klagers verzocht \* thuis te houden. Het leek voor het welzijn van \* niet verstandig hem terug te plaatsen. \* was heel erg in de war. De school heeft telefonisch overleg gehad met de Onderwijsinspectie.

Iemand van Kind op 1 (een pedagoog) en Educonsult hebben \* gezien in verwarde toestand. Niet duidelijk is of deze mensen een advies aan de gemeente hebben gegeven.

De schorsing door school was gebaseerd op een goede grond en werd, na overleg met de klantondersteuner van de gemeente \*, door de begeleider van het Regionaal Bureau Leerlingzaken/leerplichtambtenaar geadviseerd.

\* kon online deelnemen aan de lessen. De Intern Begeleider heeft een TLV opgesteld en daarin een verzoek gedaan aan het samenwerkingsverband met de vraag wat de best passende plek voor \* zou zijn.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### *Ad 1. De bejegening van \*.*

Ten aanzien van de stelling van klagers dat de leerkracht \* negatief zou hebben bejegend overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens het verslag van het familienetwerkberaad van 30 maart 2021, waarbij naast klagers en de leerplichtambtenaar (onder meer) de intern begeleider van de school aanwezig was, is door de intern begeleider het volgende gezegd: “\* toont verstorend gedrag. Geen agressief gedrag. Ook verbale agressie laat hij niet zien. (...) De huidige leerkracht heeft geen flexibiliteit meer om het anders te doen, het groeit boven zijn hoofd de leerkracht. De leerkracht voelt dit als pesten, hij doet om dit dwars te zitten. Op dit moment zijn \* en de leerkracht een trigger op elkaar.” Vervolgens is in het netwerkberaad onder meer de mogelijkheid besproken een extra begeleider in te zetten in de klas van \*, maar de school zegt dit niet te kunnen bieden omdat zij geen klassenassistentie hebben. Afgesproken wordt dat \* na die dag niet meer naar school gaat en online les zal krijgen.

De Commissie stelt vast dat de leerkracht op 5 november 2020 \* aan zijn oor heeft getrokken. De school heeft hier adequaat tegen opgetreden door een gesprek met klagers aan te gaan waarbij excuses zijn gemaakt en door de leerkracht een berisping te geven en op te dragen een cursus te volgen, maar hiermee waren de problemen tussen \* en zijn leerkracht niet opgelost. Het groeide de leerkracht boven zijn hoofd.

Klagers beschrijven situaties dat de leerkracht hun zoon negeerde, uit de klas zette en dat hun zoon van de leerkracht niet mee mocht doen met spelletjes. Hoewel de school weerspreekt dat sprake is van een negatieve bejegening door de leerkracht heeft de Commissie tijdens de hoorzitting geconstateerd dat de leerkracht moeite had in objectieve zin over \* te spreken en met weinig pedagogisch tact over hem oordeelde. De leerkracht werd daarbij niet gecorrigeerd door de school. De Commissie doelt daarbij (onder meer) op hetgeen de leerkracht naar voren bracht over de noodzaak \* naar de gang te sturen en het gedrag van \* tijdens de spelletjes van de 100-jaar viering.

Klagers hebben hun stelling dat de leerkracht \* zou hebben gediscrimineerd niet onderbouwd. Ook overigens is daarvan niet gebleken.

De Commissie is gelet op het hiervoor overwogene van oordeel dat de school na het ‘oortrek’ incident onvoldoende heeft toegezien op een positieve bejegening van \* door de leerkracht, terwijl voor de school helder was dat de leerkracht de situatie niet aankon. Daarom acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond en nodigt zij de school uit te reflecteren op dit punt. De Commissie zal daartoe een aanbeveling doen.

##### *Ad 2. De zorgplicht ten aanzien van \*.*

Klagers hebben gesteld dat \* niet de juiste onderwijsondersteuning heeft gehad en dat de school daarmee niet heeft voldaan aan de zorgplicht.

De Commissie overweegt dat de school een onderzoeksplicht heeft bij de aanname van leerlingen die van een andere school komen. \* is echter ingeschreven op basis van het eerste gesprek van de school met klagers. Op 9 juli 2020 vond een tweede gesprek plaats waarbij klagers het OPP van de vorige school hebben ingebracht. Daarna is er wel contact geweest met de school in \* maar hebben klagers geen toestemming verleend informatie bij de Intern Begeleider van de school in \* op te vragen. Klagers hebben daarmee de school weliswaar informatie onthouden, maar de school had op basis van bekende informatie over mogelijke zorgvragen ook actiever kunnen—inzetten op het verkrijgen van meer complete informatie.

De school heeft direct ambulante begeleiding ingezet. Uit het OPP blijkt echter niet dat deze begeleiding goed, planmatig en conform het Ondersteuningsprofiel van de school is uitgewerkt.

Na de herfstvakantie (tot 25 oktober 2020), op 5 november 2020, heeft het 'oortrek' incident plaatsgevonden. Op 13 november 2020 heeft een overleg plaatsgehad tussen de leerkracht, de adjunct-directeur en klagers. Blijkens het OPP is in dit overleg genoemd dat er een machtsstrijd gaande was tussen \* en de leerkracht en dat \* lastig zou zijn. Er is gesproken over werkweigering. Tijdens dit overleg werd uitgesproken dat als deze situatie aanblijft wellicht naar een andere school dient te worden uitgekeken. De leerkracht adviseert klagers met Mentaal Beter in zee te gaan. Niet is opgenomen welke begeleiding de school zelf zal inzetten. De Commissie constateert dat de school op dat moment al handelingsverlegen is, zonder dat sprake is van planmatige zorg. Er is sprake van reactief handelen van de kant van de school.

Van 9 december tot 20 december 2020 gold een nieuw arrangement. Het doel daarvan was dat \* zijn emoties leerde herkennen en benoemen.

Uit alles, ook wat daarna wordt ingezet, blijkt steeds dat de vraag hoe de leerkracht zich staande houdt centraal lijkt te staan. De acties lijken gebaseerd op deze vraag en niet op de ondersteuningsbehoefte van \*. Zo is in het familienetwerkberaad van 30 maart 2021 besloten dat \* na die dag voorlopig alleen online les zal krijgen, omdat de leerkracht het niet meer aankan en er geen extra begeleider kon worden ingezet in de klas van \*. Het vervolgens op 6 april 2021 gemaakte plan \* met begeleiding van Educonsult drie dagen per week te laten terugkeren naar zijn eigen groep 5 gaat niet door omdat de leerkracht zeer emotioneel is en het hem teveel wordt. Om die reden is \* in groep 6 geplaatst.

Dat de ondersteuningsbehoefte van \* niet centraal stond, blijkt ook uit de reactie van de school na het incident van 19 april 2021, waarbij \* twee meisjes uit groep 6 zou hebben geslagen/geschopt. Niet is gebleken dat dit incident en de aanleiding hiertoe goed is onderzocht. \* moest zich in Turkije laten onderzoeken. Niet is gebleken dat school zich hierbij proactief heeft opgesteld en met het onderzoek uit Turkije iets heeft gedaan.

De school heeft niet de regie genomen voor het onderwijsgedeelte, heeft niet de intelligentie van \* laten onderzoeken, welk onderzoek vanuit PPO \* was geadviseerd en werkte bovendien niet planmatig.

Gelet op hetgeen zij hiervoor heeft overwogen, concludeert de Commissie dat de school onvoldoende aan de zorgplicht heeft voldaan. De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

### *Ad 3. De schorsing van \*.*

Uit het OPP blijkt dat de Gemeente na het incident van 19 april 2021 van \* met de twee meisjes besluit dat \* rust nodig heeft en geen onderwijs zal volgen, ook niet online, totdat na de meivakantie het volgende familienetwerkberaad zal hebben plaatsgehad. Toen klagers op 12 mei 2021 via de mail



lieten weten dat \* op maandag 17 mei 2021 toch naar school zou komen, heeft de school klagers gevraagd het volgende familienetwerkberaad af te wachten. Klagers hebben laten weten dat \* die maandag toch naar school zou komen, waarna de leerkracht zich die maandagochtend heeft ziekgemeld. Blijkens het OPP adviseren de Gemeente en de leerplichtambtenaar vervolgens de school \* te schorsen en een verwijderingsprocedure op te starten.

De schorsing dateert van 18 mei 2021. Na afloop van de hoorzitting hebben verweerders de schorsingsbrief en de relevante passages met betrekking tot schorsing uit het Veiligheidsplan op verzoek van de Commissie overgelegd.

In de schorsingsbrief van 18 mei 2021 van het bestuur is onder meer het volgende als reden voor de schorsing opgenomen: "De \* heeft niet de expertise en de mankracht om uw kind op te vangen. De school heeft aangegeven dat uw kind sociaal-emotionele- en leerproblemen heeft. Vanuit de gemeente is voor het welzijn van uw kind besloten uw kind tijdelijk thuis te houden. U heeft dit genegeerd en uw kind toch naar school gestuurd, hetgeen wij schadelijk achten voor \*." Voorts wordt verwezen naar het incident van 19 april 2021 waarbij \* twee meisjes zou hebben geslagen.

Zoals hiervoor is vermeld, is de Commissie van oordeel dat het incident van 19 april 2021 onvoldoende is onderzocht. Bovendien is het niet de gemeente die kan besluiten tot de schorsing van een leerling - zoals vermeld in de schorsingsbrief - maar uitsluitend het bevoegd gezag. Gelet op hetgeen hiervoor ten aanzien van de bejegening en zorgplicht is overwogen, acht de Commissie een schorsing van \* in deze situatie niet passend. Het bevoegd gezag mag een leerling immers pas schorsen als blijkt dat een minder verstreckende maatregel niet werkt. Dat is onvoldoende onderzocht.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht alle klachtonderdelen gegrond.

#### VII. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

1. De Commissie beveelt aan als ouders de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheersen bij belangrijke gesprekken een tolk in te schakelen;
2. De Commissie beveelt aan de regels en procedures rondom de onderzoeksplicht bij aanmelding, de zorgplicht en schorsing/verwijdering juist te implementeren en uit te voeren;
3. De Commissie beveelt aan in het kader van de zorgplicht van de school planmatig te anticiperen op de (zorg) behoefte van het kind;
4. De Commissie beveelt aan te reflecteren op de (pedagogische) benadering van \*.

Aldus gegeven op 12 november 2021 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, M.A.H. Hermens en drs. M.J.A.E. Sluijters, leden in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters als secretaris.