

Schending privacy klaagster door leerkracht en bejegening door directeur. Klacht ongegrond. Klaagster heeft van een gezamenlijke kennis een belastende brief ontvangen met informatie over de leerkracht en de wijze waarop de leerkracht klaagster en haar dochter zou zien. De Commissie constateert dat, mocht de informatie al van de leerkracht afkomstig zijn (hetgeen de Commissie niet is gebleken), geen persoonsgegevens of andere AVG-gevoelige informatie is gedeeld. De leerkracht ontkent en betwist informatie over klaagster dan wel haar dochter te hebben gedeeld. De Commissie kan niet vaststellen dat de leerkracht de informatie heeft verstrekt en daarmee de privacy of reputatie van klaagster heeft willen schenden. Klachtonderdeel ongegrond.

Klaagster heeft de directeur van de school in kennis gesteld van de ontvangst van het schrijven en een gesprek verzocht met zowel de leerkracht als de directeur. Afgesproken werd dat de inhoud van de brief pas tijdens het gesprek zou worden besproken. De leerkracht wist echter al van de ontvangst van de brief af bij aanvang van het gesprek, hetgeen klaagster aanleiding heeft gegeven te vermoeden dat de directeur de leerkracht reeds in kennis had gesteld. De Commissie heeft geconstateerd dat klaagster teleurgesteld was over het vermeende verbreken van de belofte door de directeur. De Commissie kan op grond van de stukken en het besprokene ter zitting echter niet concluderen dat sprake is geweest van verwijtbaar handelen van de directeur zoals door klaagster gesteld. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtennummer 2021/ 101

Advies aan:

het bestuur van \* te \* (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van \* (verder: klaagster), moeder van \* leerling van de \* te \* (verder: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 21 juli 2021 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen van de gemachtigde van klaagster, mr. E.J. Brouwer - van Vliet van ARAG Rechtsbijstand (verder: de gemachtigde). De klacht is gericht tegen \*, de ex-leerkracht van \* (verder: de leerkracht) en \*, de directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 15 september 2021 het verweer van de directeur en de leerkracht ontvangen en op 16 september het verweer van de directeur-bestuurder, \* (verder: de directeur-bestuurder).

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 7 oktober 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster en de gemachtigde
- de directeur

- de leerkracht
- de directeur-bestuurder

### Feiten en omstandigheden

\* zat in het schooljaar 2019-2020 in de klas bij de leerkracht. Klaagster heeft in september 2020, toen \* al bij een andere leerkracht in de klas zat, van een wederzijdse kennis (verder: M.) van haar en de leerkracht een zeer belastende brief ontvangen over de leerkracht met betrekking tot klaagster. De brief vermeldde allerlei beschuldigingen richting de leerkracht, informatie over het privéleven van klaagster, en ook over het feit dat de leerkracht kwaad zou spreken over klaagster en \*. M. bleek volgens de leerkracht een stalker, die volgens haar voor zijn misdrijf een gevangenisstraf heeft uitgezeten tussen april en september 2020. Klaagster vindt dat de leerkracht haar privacy heeft geschonden door informatie over klaagster te delen met M. Vervolgens heeft de directeur volgens klaagster onzorgvuldig gehandeld in deze kwestie.

### II. Standpunt van klaagster

De klacht valt kort samengevat uiteen in de volgende klachtonderdelen:

1. De schending van haar privacy door de leerkracht.
2. De wijze waarop de directeur met deze gang van zaken is omgegaan.

Klaagster is enorm van geschrokken van het feit dat de leerkracht privé-informatie heeft gedeeld met M. Het is immers volstrekt ontoelaatbaar dat leerkrachten informatie over leerlingen en hun ouders met derden delen. Dat dat gebeurd is, roept bij klaagster de vraag op of dat wellicht vaker is gebeurd? Tegen wie heeft de leerkracht nog meer zaken over cliënte en haar dochter verteld? Klaagster weet zeker dat de leerkracht privé-informatie heeft gedeeld met M., omdat M. dingen wist, blijkens uit de brief, bijvoorbeeld over een vakantiebestemming van klaagster en haar dochter. Ook stonden er vervelende dingen in de brief, bijvoorbeeld dat de leerkracht \* een stoorzender vond in de klas. Ook stond in de brief dat de leerkracht \* achter zou stellen in de klas.

Klaagster heeft hierop contact met de directeur van de school opgenomen. Het vertrouwen van klaagster is nog verder gedaald, toen bleek dat de leerkracht -tegen de belofte van de directeur aan klaagster in- vooraf door hem over de brief te zijn geïnformeerd. De leerkracht begon namelijk zelf over de brief van M. aan klaagster. De directeur heeft klaagster de kans ontnomen om de leerkracht te confronteren.

Het gesprek heeft vervolgens wel plaatsgevonden en de leerkracht legde uit dat er in haar huiskamer notities over leerlingen lagen en dat M. de informatie daar uit moet hebben gehaald toen zij zelf even uit de woonkamer was. M. zou een stalker zijn die de leerkracht al langer het leven zuur maakt en tegen hem is aangifte gedaan door de leerkracht. Meer dan dit is er niet gebeurd/gezegd in het gesprek. De directeur wilde het er maar bij laten want partijen kwamen er niet uit. Dat is voor klaagster onverteerbaar. Er ligt informatie over haar op straat ligt en de directeur wil dit onder het tapijt vegen. Naar aanleiding van een aanschrijving van de gemachtigde van klaagster heeft de directeur nog een gesprek voorgesteld. Door de nare ervaring tijdens het eerdere gesprek, heeft cliënte hiervan geen gebruik gemaakt. De gemachtigde heeft vervolgens de directeur in overweging gegeven nog eens te denken over een constructieve oplossing voor dit geschil. Daar is, afgezien van het aanbod een gesprek te voeren, niet op gereageerd.

Feit is dat er werkaantekeningen in de woning van de leerkracht lagen, waar M. kennis van heeft genomen. Dat is uiteraard niet toegestaan en hiermee is zonder meer sprake van overtreding van de regels met betrekking tot de privacy. Klaagster vindt dat hier op z'n minst iets mee moet gebeuren. Zij realiseert zich dat het niet teruggedraaid kan worden, maar vindt de wijze waarop de directeur heeft

gehandeld niet in orde. Er is namelijk, voor zover bekend, helemaal niets gebeurd afgezien van het gesprek waarin de zaak werd weggewuifd. Klaagster heeft de directeur meermaals gevraagd op welke wijze gevolg zal worden gegeven aan dit ongepaste en ongeoorloofde gedrag van de leerkracht. Daar is dus niet inhoudelijk op gereageerd. De zaak is voor klaagster dan ook nog niet opgelost. Zij voelt zich niet serieus genomen en heeft het gevoel dat de leerkracht hier wel erg makkelijk mee weg komt. Daar komt nog bij dat toch gewaarborgd zal moeten worden dat dit in toekomst niet nog eens voorkomt.

### III. Standpunt van verweerder

Op 14 september kwam klaagster bij de directeur met de brief van M. aan haar. Nadat de directeur voorstelde om de dag erna een gesprek te voeren met klaagster en de leerkracht, maakte klaagster hem zeer duidelijk dat ze niet wilde dat de leerkracht van tevoren zou weten waar het gesprek over zou gaan. Toen de directeur de leerkracht uitnodigde voor het gesprek met klaagster, zei de leerkracht gelijk: 'Oh, heeft hij het toch gedaan, heeft hij toch een brief gestuurd?' M. bleek namelijk de leerkracht al te hebben bedreigd met een lasterlijke brief naar klaagster. Met andere woorden, de leerkracht wist wat haar/hen boven het hoofd hing. De directeur heeft de leerkracht uitdrukkelijk niet geïnformeerd over de inhoud van het op handen zijnde gesprek, maar de leerkracht wist gelijk waarover het zou gaan. De directeur begrijpt echter wel dat klaagster de indruk kreeg dat hij de leerkracht heeft verteld over de 'brief'.

De leerkracht bevestigt op de hoorzitting ook dat de directeur haar niet had voorzien van informatie. De leerkracht heeft ook geen informatie gedeeld met derden en/of M. over klaagster. Tijdens het gesprek met de directeur heeft de leerkracht geprobeerd te achterhalen hoe M. aan informatie over klaagster heeft kunnen komen. De leerkracht dacht dat ze misschien aantekeningen had liggen over de leerlingen, die M. wellicht kon hebben gefotografeerd. Maar de leerkracht was hier niet zeker van. De leerkracht was emotioneel in dit gesprek en wilde alleen maar meedenken. Dit wordt door klaagster als feit naar voren gebracht, dat de aantekeningen open en bloot in de woonkamer zouden liggen. Dit klopt niet.

Volgens de leerkracht zat M. vast tussen april 2020 en september 2020. Hij heeft tijdens deze gevangenisstraf bedreigd de brief te sturen. De directeur heeft er in zijn optiek alles aan gedaan om de zaak op te lossen. Het gesprek met klaagster en de leerkracht heeft plaatsgevonden op basis van hoor en wederhoor. De directeur heeft klaagster nogmaals uitgenodigd voor een gesprek om nader tot elkaar te komen. Alle gegevens worden digitaal opgeslagen. De school weet niet hoe M. aan informatie is gekomen over \* en klaagster. Het is bekend dat de school in een klein dorp staat en dat de bewoners veel van elkaar weten. De school betreurt het dat de brief de goede band tussen de school en klaagster heeft verstoord.

### IV. Overwegingen van de Commissie

#### Klachtonderdeel 1. Schending van privacy door de leerkracht.

De Commissie stelt vast dat de volgende informatie over klaagster in de brief van M. is te lezen. Klaagster wordt aangeduid met 'Marokkaanse moeder' en \* met 'dochter'. Klaagster wordt volgens M. in de brief door de leerkracht een aantal minder goede eigenschappen toegedicht, zoals luiheid en vaak te laat komen. De dochter van klaagster zou volgens de leerkracht een stoorzender zijn in de klas, hetgeen de leerkracht zou irriteren en bestraffen door \* apart te zetten. Voorts zouden klaagster en haar dochter naar de Antillen op vakantie zijn gegaan, zo zou M. van de leerkracht hebben vernomen.

De Commissie constateert, dat mocht deze informatie al van de leerkracht afkomstig zijn, er in ieder geval geen persoonsgegevens of andere AVG- gevoelige informatie van klaagster of \* zijn gedeeld. Het gaat om een vakantiebestemming en verder om vermeende oordelen over gedrag van klaagster en haar dochter. Er is dus op zichzelf niet in strijd gehandeld met AVG-wetgeving, van wie de informatie ook afkomstig mag zijn.

De Commissie constateert dat de relatie tussen klaagster en de leerkracht gedurende de tijd dat \* bij de leerkracht in de klas zat in het schooljaar 2019-2020 goed was. Zowel de leerkracht als klaagster bevestigen dit tijdens de hoorzitting. Er is niet gesteld of gebleken dat er enig probleem was rond \* in de klas. Het ging goed. De Commissie constateert dat -in tegenstelling tot wat in de brief van M. aan klaagster staat- \* dus geen 'stoorzender' is geweest in de klas van de leerkracht. Ook van de door M. naar voren gebrachte beschuldiging richting de leerkracht dat zij \* zou achterstellen in de klas, is in de praktijk niet gebleken. Dit wordt door klaagster ook niet gesteld.

Voor wat betreft de vermeende oordelen van de leerkracht over klaagster die M. in de brief beschrijft, zoals te laat komen, lang in bed liggen en 'laag opgeleid zijn', overweegt de Commissie als volgt. De leerkracht ontkent informatie met M. te hebben gedeeld, en in de tijd dat klaagster en de leerkracht elkaar spraken, in het schooljaar 2019-2020, was het onderlinge contact goed. De Commissie kan op grond hiervan niet vaststellen dat de leerkracht deze beschuldigingen aan het adres van klaagster aan M. heeft geuit en daarmee de privacy van klaagster heeft geschonden, of de reputatie van klaagster heeft willen schenden.

De vakantiebestemming naar de Antillen, waarover M. in de brief spreekt kwalificeert de Commissie niet als een feit dat alleen M. kan hebben geweten. Zoals door de school naar voren gebracht en door klaagster niet betwist, wonen partijen in een klein dorp en is het aannemelijk dat meerdere mensen hebben geweten van de vakantiebestemming van klaagster. De Commissie kan ook over dit onderwerp -de vakantiebestemming- niet vaststellen dat de leerkracht dit met M. moet hebben gedeeld.

Klaagster stelt dat de leerkracht aantekeningen over \* zichtbaar open had liggen in haar huiskamer en dat M. de informatie hieruit heeft kunnen afleiden. Dit wordt gemotiveerd betwist met de stelling van de leerkracht dat zij in het gesprek met klaagster en de directeur, net nadat ze had gehoord dat klaagster de brief van M. had ontvangen, hardop heeft nagedacht over hoe het kon dat M. informatie had over klaagster. Een van de mogelijkheden die de revue passeerden, was dat zij misschien aantekeningen in haar huiskamer had liggen die M. wellicht had kunnen fotograferen. De leerkracht stelt dat ze alleen wilde meedenken en emotioneel was tijdens het gesprek en dat er misschien aantekeningen kunnen hebben gelegen. De Commissie merkt op dat het soort informatie dat in de brief van M. staat niet het soort informatie is dat bijvoorbeeld in een leerlingdossier thuishoort. Alles overziend kan de Commissie niet concluderen dat er aantekeningen met gevoelige informatie over klaagster in de woonkamer moeten hebben gelegen. Alles overziend komt de Commissie tot een ongegrondverklaring van het eerste klachtonderdeel.

#### Klachtonderdeel 2. De wijze waarop de directeur met de gang van zaken is omgegaan.

De Commissie overweegt ten aanzien van de bejegening van klaagster in haar klacht als volgt. De directeur heeft klaagster meteen de dag na ontvangst van de brief, uitgenodigd voor een gesprek, waar ook de leerkracht aanwezig zou zijn. Klaagster heeft uit het feit dat de leerkracht meteen begon over 'de' brief, afgeleid, dat de directeur -tegen de afspraak met klaagster in- de leerkracht van tevoren had ingelicht over de inhoud van het te voeren gesprek, zijnde de brief. Op de hoorzitting heeft klaagster uitgelegd dat zij de leerkracht had willen confronteren met de brief van M.. De directeur stelt alleen tegen de leerkracht te hebben gezegd dat hij haar uit de klas haalde voor een gesprek met klaagster en dat zij even vervangen zou worden. De leerkracht betwist dat de directeur haar van tevoren had ingelicht over de brief gemotiveerd met de stelling dat zij al door 'M' bedreigd was met een lasterlijke

brief die hij van plan was naar klaagster te sturen. Zo legt de leerkracht haar reactie ook uit. Op het moment dat zij werd uitgenodigd voor een gesprek met klaagster, wist zij dat dit naar aanleiding was van de brief, die M. had aangekondigd te zullen sturen. Op grond van deze uitleg kan de Commissie niet tot de conclusie komen dat de directeur zich niet aan zijn afspraak heeft gehouden om de leerkracht niet van tevoren te informeren.

Voorts is vast komen te staan dat de directeur klaagster voor een tweede keer heeft uitgenodigd voor een gesprek en dat klaagster hier wegens haar teleurstelling over het eerste gesprek niet op in is gegaan. De Commissie constateert dat klaagster vooral teleurgesteld was over het hiervoor door de Commissie behandelde vermeende verbreken van de belofte door de directeur. Het voeren van een gesprek met betrokkenen op initiatief van de directeur, en het in gesprek willen blijven, zo blijkt uit de tweede uitnodiging, kan niet leiden tot de constatering dat de directeur de onderhavige situatie rondom klaagster en de leerkracht onzorgvuldig heeft aangepakt. De Commissie stelt vast dat er geen sprake is van verwijtbaar handelen door de directeur en verklaart het tweede klachtonderdeel ongegrond. Ten overvloede; de Commissie acht het betreurenswaardig dat de relatie tussen klaagster en de leerkracht verstoord is geraakt door de brief van deze M. Ook het ongemak en de emoties die het klaagster, en ook de leerkracht moet hebben bezorgd, zijn door de Commissie niet onopgemerkt gebleven.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 ongegrond.

Aldus gegeven op 7 oktober 2021 door mr. J. C. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw Med en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw. mr. T.J. Beek als secretaris.