

**Onrechtmatig handelen van de school richting leerling. Klachtonderdelen ongegrond.**

De standpunten van klaagster en de school liggen ver uit elkaar. Voordat de zoon van klaagster op de school is begonnen heeft hij tezamen met klaagster ondergedoken gezeten in het buitenland en vrijwel geen onderwijs gevolgd. De zoon van klaagster is een kind met behoorlijke problematiek. Tussen klaagster en de school is al snel een verschil van inzicht ontstaan. De school wilde de zoon van klaagster laten wennen aan de schoolse setting, klaagster had hierover een andere opvatting. Dit is, naar visie van de Commissie, een belangrijke oorzaak van de problemen, escalatie en de verstoring van de verhoudingen tussen klaagster en de school.

Het eerste klachtonderdeel ziet op lichamelijke mishandeling van de zoon van klaagster. De Commissie stelt vast dat de school het protocol in verband met de veiligheid van de leerling, leerkrachten en andere leerlingen heeft gevolgd. De school heeft dit zorgvuldig vastgelegd. Een aangifte bij de politie is geseponeerd en de lichamelijke mishandeling is door de school voldoende weersproken, klachtonderdeel ongegrond. Het tweede klachtonderdeel betreft geestelijke mishandeling van de zoon van klaagster. De school heeft de klacht weersproken, de zoon van klaagster kon niet meekomen in de groep en werd overvraagd, waardoor hij regelmatig niet kon meedoen aan activiteiten. Klachtonderdeel ongegrond. De klachten over ontzegging van onderwijs en het schenden van de zorgplicht worden eveneens ongegrond verklaard. De Commissie is van oordeel dat de school alles gedaan heeft wat redelijkerwijs binnen haar mogelijkheden lag en heeft vanaf begin af aan voldoende duidelijk gemaakt wat er wel en niet aan onderwijs op de school mogelijk was. Het is de Commissie niet gebleken dat de school de overstap naar een andere school heeft belemmerd, zodat ook het vierde klachtonderdeel ongegrond is. Het onrechtmatig handelen van de school richting de zoon van klaagster valt samen met de andere klachtonderdelen en is, gelet op het feit dat deze klachten ongegrond zijn, eveneens ongegrond verklaard door de Commissie.

**Klachtnummer 2021/099**

Advies aan:

het bestuur van \* (verder: bevoegd gezag) te \*

inzake

de klacht van \* (verder: klaagster), de moeder van \* (8 jaar) ex-leerling, van basisschool voor speciaal onderwijs \* te \* (verder: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 17 juni 2021 een e-mail met daarin een omschrijving van de klacht en op 30 juni 2021 het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen \*, directeur van de school (verder: de directeur) en juf \*, onderwijsassistent van de school (verder: de onderwijsassistent). De Commissie heeft op 13 juli 2021 van \*, regiodirecteur \* (verder: de regiodirecteur) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 12 oktober 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de directeur;
- de regiodirecteur.

Hoewel de Commissie het verweer tijdig heeft ontvangen, heeft zij te laat gemerkt dat er bijlagen ontbraken. Gelet daarop is verweerder in de gelegenheid gesteld om deze bijlagen na de zitting in te brengen. Op 13 oktober 2021 heeft de Commissie de bijlagen van de regiodirecteur ontvangen. Klaagster heeft hier (binnen de gestelde termijn van twee weken) niet meer op gereageerd.

## II. Standpunt van klaagster

De directe aanleiding voor de klacht is het incident in de gang op de school van 25 mei 2021 waarbij \* op een stoel is gezet door de onderwijsassistente, die zijn armen zo hard over de rugleuning heeft getrokken dat hij niet meer kon ademen en het heeft uitgeschreeuwd van de pijn.

\* kwam na het incident overstuur en met blauwe plekken thuis. Klaagster heeft daarom naar aanleiding van dit voorval diezelfde middag na schooltijd tevergeefs contact hierover met de directeur proberen op te nemen. Volgens klaagster ontkende de directeur in het gesprek van de volgende dag dat dit voorval was gebeurd.

Klaagster is boos omdat de school dit incident niet serieus neemt. Dit is een voorval uit een lange reeks en net als in eerdere situaties voelt klaagster zich weer niet gehoord door de school en wordt niet geloofd wat zij zegt.

Voorafgaand aan dit incident is \* vanaf de eerste schooldag op 21 november 2020 in groep 3 niet geaccepteerd door de school en is hij in toenemende mate gepest en tegengewerkt door de school tijdens dat schooljaar.

In de visie van klaagster was afgesproken dat \* in groep 3 zou worden geplaatst en dat hij in de eerste drie tot vier weken (de wenperiode) halve dagen onderwijs zou volgen. Ondanks deze afspraak heeft de school tegen de zin van klaagster telkens geprobeerd \* van groep 3 in de kleuterklas (groep 2) te plaatsen, heeft \* uiteindelijk gedurende zijn hele periode op de school halve dagen onderwijs gehad en heeft hij zijn schooldagen voornamelijk op de gang doorgebracht. Ook werd \* van bijna alle activiteiten (gymles, park, wateractiviteit) waar hij van geniet buitengesloten, kreeg hij geen beloning als zijn krulkaart vol was en kwam hij regelmatig met een ongeopende lunchbox thuis. In de visie van klaagster heeft \* hierdoor een schooljaar onderwijs gemist. Volgens klaagster heeft de school daarmee haar zorgplicht om onderwijs te bieden geschonden en dient de school de hierdoor geleden schade te vergoeden.

Bovendien is klaagster van mening dat de school in strijd met de gemaakte afspraken een SISA-signalering heeft gedaan. Terwijl de school wist dat met deze melding de veiligheid van klaagster en \* in het geding zouden komen.

De klacht bestaat kort samengevat uit de volgende onderdelen:

1. Lichamelijke mishandeling.
2. Geestelijke mishandeling.
3. Ontzegging van onderwijs.
4. Schending zorgplicht.
5. Onrechtmatig handelen van de school richting \*.

### III. Standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht van klaagster ongegrond.

- Op de dag van het incident van 25 mei 2021 heeft de onderwijsassistent, die die dag achterwacht was, \* bij de pols gegrepen toen hij zich verzette om de trap op te gaan. De directeur heeft hierover meteen contact gehad met klaagster en haar verteld dat \* nu rustig meekeek bij de praktijkles. De volgende dag belde klaagster boos, omdat \* met blauwe plekken was thuisgekomen. Uit navraag bij het schoolteam bleek dat \* ook bij de praktijkles was weggelopen, het klimrek was opgegaan en om zich heen trappend en loshangend van het klimrek is getild. Waarschijnlijk heeft hij hier de blauwe plekken opgelopen.
- De school had vanwege de voorgeschiedenis van \* twijfel of hij naar groep 2 of groep 3 moest gaan. Daarom heeft de intern begeleider (ib'er) van de school met toestemming van klaagster \* een-op-een getest. De school wilde \* het voordeel van de twijfel geven en is klaagster tegemoet gekomen door hem tijdelijk onderwijs in groep 3 te laten proberen. Daarbij heeft de school duidelijk aangegeven dit te evalueren om te voorkomen dat \* zou worden overvraagd.
- De school heeft geadviseerd dat \* zou beginnen op de school met een ingroeiprogramma van halve dagen en op te bouwen waar mogelijk, omdat hij lange tijd geen onderwijs had gevolgd en volgens klaagster veel had meegemaakt.
- Op verzoek van klaagster en in overleg met het samenwerkingsverband (SWV PPO) heeft de school in verband met de veiligheid van \* aanvankelijk ingestemd om, ondanks dat dit onderdeel van de procedure is, geen SISA-melding te doen. Nadat klaagster aangaf gerechtelijke stappen te nemen, aangifte te doen en \* te plaatsen op een andere school heeft de school haar meegedeeld nu wel een melding te doen om alle contacten weer te kunnen geven.
- De school heeft bij aanvang van de start met klaagster de werkwijze van de school -zoals op welk moment de school gepast fysiek ingrijpt- besproken en klaagster heeft de samenwerkingsovereenkomst waarin dit staat ondertekend.
- Al snel heeft de school geconstateerd dat \* niet mee kon komen tijdens de klassikale lessen. Klaagster was het oneens met het advies om \* spelenderwijs aan de slag te laten gaan in groep 2. Tijdens de lockdown heeft klaagster keihard gewerkt met \* en was op het cognitieve vlak een flinke vooruitgang zichtbaar. Ondanks zijn sociaal-emotionele achterstand heeft de school op aandringen van klaagster besloten dat \* toch in groep 3 kon blijven.
- De school ervoer dat \* slechts tot 11 uur 's ochtends in staat was onderwijs te volgen. Daarna kon hij zich niet meer concentreren, vertoonde storend gedrag, was lastig te sturen en zelfbepalend. Hij nam weinig deel aan de klassikale lessen en viel niet te toetsen. In gesprekken met klaagster en het wijkteam heeft de school aangegeven dat een gehele dag onderwijs geen optie was.
- Volgens de school heeft klaagster de door haar genoemde geestelijke en lichamelijke mishandeling anders opgevat. Zo liep \* weg in het park, wilde hij bij een volle krulkaart een andere beloning dan was afgesproken, vertoonde hij zelfbepalend gedrag bij de gymles en de waterspelen, verheft de leerkracht alleen haar stem als de groep druk is, is hij slechts een keer gefixeerd toen hij spuugde en wild om zich heen sloeg en at hij thuis zijn lunch, omdat hij slechts halve dagen op school was.
- Klaagster, die al lang geen vertrouwen meer in de school had, heeft zelf besloten om \* thuis te houden. Op 27 mei 2021 heeft de school dit gemeld bij Leerplicht. De school heeft gevraagd wat zij kon doen om klaagster te helpen bij de door haar gewenste overstap van \* naar de cluster 4 school \*.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Vooraf:

De Commissie zal de klachtonderdelen (3 en 4) ontzegging onderwijs en schending zorgplicht gezamenlijk behandelen. Er zit samenhang tussen deze klachtonderdelen, omdat deze te maken hebben met het gesteld tekortschieten van de school. De Commissie zal klachtonderdeel 5 onrechtmatig handelen niet apart behandelen, omdat dit klachtonderdeel samenvalt met de eerste vier klachtonderdelen.

De Commissie merkt op dat zij geen klachten over schadevergoeding behandelt. Daarvoor is de burgerlijke rechter de geëigende instantie.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd, is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen. Voordat \* op 21 november 2020 op de school is begonnen, heeft hij met klaagster een half jaar uit angst voor vader ondergedoken gezeten in Turkije. \* is daar nauwelijks naar school geweest. Bij terugkeer naar Nederland heeft hij enige tijd helemaal geen onderwijs gehad. Uiteindelijk is \*, een kind met behoorlijke problematiek, via het wijkteam aangemeld op de school, omdat dit de enige school met plek voor hem was. Tussen klaagster en de school ontstond al snel een verschil van inzicht over de vraag of \* het best in groep 2 of groep 3 op zijn plek zou zijn. De school wilde \*, om weer te wennen aan de schoolse setting, laten kleuteren (groep 2) en was bang dat hij in groep 3 overvraagd zou worden. In de tijdelijke proefperiode merkte de school dat \* niet kon meekomen in groep 3. Na de lockdown (half december 2020 tot half februari 2021) heeft de school in plaats van langer vast te houden aan plaatsing in groep 2 onder druk van klaagster \* in groep 3 gelaten. De Commissie ziet dit als een belangrijke oorzaak van de problemen die daarop zijn gevolgd. Vanaf dit moment is de zaak steeds meer gaan escaleren, zijn de verhoudingen ernstig verstoord geraakt en is \* in het nieuwe schooljaar begonnen op \*.

##### Klachtonderdeel 1: Lichamelijke mishandeling

De school zegt bij het incident het protocol van de school (in de schoolgids) in verband met de veiligheid van \*, de leerkrachten en de andere leerlingen te hebben gevolgd. Dit wordt ondersteund door de zorgvuldige verslaglegging van de school en het seponeren van de aangifte door de politie. Daarmee is de stelling dat de school \* lichamenlijk heeft mishandeld weersproken. Klaagster heeft haar stelling ook niet nader onderbouwd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

##### Klachtonderdeel 2: Geestelijke mishandeling

De school heeft de stelling van klaagster weersproken en naar voren gebracht dat zij een andere versie heeft over het niet meedoen aan genoemde activiteiten. \* kon niet meekomen in groep 3, werd overvraagd, ging daardoor moeilijk gedrag tonen, waardoor alles in een negatieve spiraal is terechtgekomen en hij regelmatig niet mee kon doen aan activiteiten. Nu klaagster haar stelling over het pesten en uitsluiten van \* bovendien niet verder heeft onderbouwd, is dit klachtonderdeel ongegrond.

##### Klacht onderdelen 3 en 4: Ontzegging van onderwijs en schending zorgplicht

De school heeft redelijkerwijs alles gedaan wat binnen haar mogelijkheden lag en van het begin af aan duidelijk aangegeven wat wel (ingroeiprogramma, groep 2) en niet (een-op-een begeleiding) mogelijk was aan onderwijs op de school. Uit de verslaglegging en de incidentmeldingen van de school en de vele contacten blijkt dat het gedrag van \* de halve schooldagen, het vele op de gang zitten en geen deelname aan bepaalde activiteiten rechtvaardigde. De Commissie is daarmee overtuigd dat de er voldoende reden was voor deze maatregelen. In de betrekkelijk korte tijd (21 november 2020 tot half december 2020, half februari 2021 tot de meivakantie 2021 en na de meivakantie tot 27 mei 2021) dat \* fysiek onderwijs op de school heeft gehad, heeft de school zich voldoende ingezet. Bovendien zijn

partijen het erover eens dat \* niet op zijn plek was op de school. Ter zitting heeft de directeur bevestigd dat \*, een school gespecialiseerd in psychiatrische- en gedragsstoornissen, ADHD en autisme, een prima plek voor \* is. Het is de Commissie niet gebleken dat de school niet naar behoren heeft meegewerkt aan de overstap naar \*. Dit alles brengt de Commissie tot de conclusie dat de school niet tekort is geschoten in de zorgplicht en dat er geen sprake is geweest van ontzegging van onderwijs. Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

Met betrekking tot de SISA-melding is de Commissie van oordeel dat, nu in de door klaagster ondertekende samenwerkingsovereenkomst is opgenomen dat de school elke leerling bij SISA aanmeldt, de school daar terecht toe over heeft kunnen gaan. Dat aanvankelijk op aandringen van klaagster daarvan is afgezien, betekent nog niet dat de school, toen klaagster het vertrouwen had opgezegd en geen contact meer wilde, daar niet alsnog toe over mocht gaan. Klaagster is daar ook van op de hoogte gesteld. Het systeem is volgens de wettelijke voorschriften beveiligd. Klaagster heeft overigens ook niet aannemelijk gemaakt dat zij van de melding nadeel heeft ondervonden. Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

Alle klachtonderdelen zijn ongegrond. Dit betekent dat de klacht ongegrond is.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

Zoals hierboven aangegeven komt het de Commissie voor dat de school vanuit haar professionaliteit een juiste inschatting had gemaakt van de mogelijkheden van \* en daarom plaatsing in groep 2 voorstond. Het voordeel van de twijfel dat aan klaagster werd gegund, heeft voor \* tot veel negatieve gevolgen geleid. De Commissie wil dan ook in overweging geven een dergelijk professioneel inzicht niet te snel onder druk van een ouder prijs te geven, maar het belang van het kind altijd voorop te stellen.

Aldus vastgesteld op 29 november 2021 door mr. E. I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, E. van Seventer-Timman en drs. E. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.