

Zorgplicht en ondersteuning leerling. Klacht deels ongegrond, deels niet-ontvankelijk en deels niet in behandeling genomen.

De klacht valt uiteen in zeven klachtonderdelen. De Commissie heeft klachtonderdeel 1 en 6 niet in behandeling genomen. Dit nu de Geschillencommissie Passend Onderwijs reeds een uitspraak gedaan heeft ten aanzien van het gestelde in klachtonderdeel 1 en de school haar fouten heeft erkend en excuses heeft aangeboden voor wat betreft het gestelde in klachtonderdeel 6.

Klachtonderdeel 3 en 5 zijn gericht tegen een ex-werkneemster van het bevoegd gezag. Gelet op artikel 1 lid 3 van het reglement van de Commissie zijn deze klachten niet-ontvankelijk.

De overige klachtonderdelen zijn allen ongegrond. De Commissie komt tot het oordeel dat de school extra aandacht aan de leerling heeft besteed, niet-verwijtbaar heeft gehandeld en in redelijkheid heeft kunnen komen tot de door de school genomen beslissingen. De Commissie stelt vast dat de relatie tussen klagers en de school verslechterd is. Dit is ontstaan gedurende de lockdowns en het gevolg van het minder bereikbaar en beschikbaar zijn en beperktere mogelijkheden tot communicatie dan voor de lockdown.

Klachtnummer 2021/095

Advies aan:

Het bevoegd gezag van * te *

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager) en mevrouw * (verder: klaagster), ouders (verder: klagers) van *, ex- leerling van * (verder: de school) te *.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 16 juni 2021 van de gemachtigde van klagers, mevr. *, een klaagschrift met producties ontvangen en op 21 juni 2021 het door klagers ingevulde klachtenformulier.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (verder: de directeur) en mevrouw *, ex-werkneemster van de school, de oud IB'er (verder: de IB'er). Op 6 september 2021 heeft de Commissie van de gemachtigde van de school, de heer *, een verweerschrift met producties ontvangen. Op 20 september 2021 heeft de Commissie van de gemachtigde van klagers een dyslexieverklaring en een onderzoeksverslag van een audiologisch centrum ontvangen.

De Commissie heeft een hoorzitting gehouden op 27 september 2021. Aan deze zitting hebben de volgende personen deelgenomen:

- klagers
- de gemachtigde van klagers;
- de directeur;
- de heer *, de directeur-bestuurder (verder: de directeur-bestuurder)
- de gemachtigde van de school.

Feiten en omstandigheden

Het * concludeert in september 2017 op grond van een psychodiagnostisch verslag dat de algemene intelligentie (IQ niveau: 73) van * van moeilijk lerend niveau is en dat hij achterstanden heeft op de gebieden van rekenen en begrijpend lezen. Het * stelt ondersteuningsbehoeften op om * te helpen in zijn ontwikkeling op school. Ook concludeert de school dat een OPP vereist is en dat de expertise van * (voor sociaal emotionele ondersteuning) kan worden ingezet. Klagers geven aan bij de school dat de begeleiding te laat is opgestart. In groep 7 willen ouders dat * doubleert, maar de school wijst dit verzoek af.

Klagers betrekken zelf een logopedist en een Remedial Teacher voor * vanaf groep 8. Vanaf dat moment maakt * vorderingen. In ParnasSys treffen klagers notities van de school aan met passages over de privé-situatie van klagers. De school heeft de passages op verzoek van klagers verwijderd en haar excuses aangeboden. Klagers hebben op 2 oktober 2020, aangevuld op 5 november 2020 een verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO) over de beslissing van de school tot vaststelling van het OPP. Dit verzoek is gegrond verklaard (advies 109493 d.d. 14 december 2020). De Commissie heeft vastgesteld dat de school veel oog heeft gehad voor de ondersteuning van * en de nodige inspanningen heeft verricht, passend bij het in september 2017 passend psychodiagnostisch onderzoek. Daarnaast was de Commissie van oordeel dat de school het OPP niet periodiek en in overleg met klagers heeft geëvalueerd en bijgesteld naar de ondersteuningsbehoefte van *.

Op 25 januari 2021 hebben klagers op school een gesprek gehad. Klagers zijn ontevreden over de werkwijze in het gesprek, onder meer omdat een OPP wordt uitgedeeld dat niet eerder in het bezit was van klagers en de aanpassingen niet gemarkeerd waren. Op 20 februari 2021 stuurt klaagster de uitkomsten van een nieuw intelligentieonderzoek WISC door aan de school. Met een IQ van 83 lijkt zijn harmonisch profiel het beste aan te sluiten bij een VMBO/kader niveau met leerwegondersteunend onderwijs. * heeft nu een 'tussenjaar'. Het gaat goed met hem.

II. Standpunt van klagers

De klacht valt uiteen in zeven klachtonderdelen. Deze worden hieronder kort samengevat weergegeven.

1. De school heeft niet gehandeld conform de wettelijke zorgplicht in het kader van passend onderwijs.

Uiteindelijk is het OPP pas in mei 2018 door klagers ondertekend, terwijl in 2017 al is opgenomen in ParnasSys dat een OPP zou moeten worden opgesteld. Vervolgens is niet adequaat ingezet op de onderwijsbehoeften van *. Het OPP is nooit met ouders besproken en de bijstelling ervan is op 25 januari 2021 niet vastgesteld op basis van op overeenstemming gericht overleg. Ook zijn de handelingsplannen niet gemarkeerd aan klagers overlegd, zodat niet duidelijk was welke aanpassingen hebben plaatsgevonden. Klagers zijn van mening dat de school hiermee niet handelt conform het advies van Geschillencommissie Passend Onderwijs voor wat betreft het op overeenstemming gericht overleg over het OPP. Ook had het op de weg van de school gelegen om hier de regie te nemen en mediation in te zetten, zoals geadviseerd door de Geschillencommissie Passend Onderwijs.

2. Er is geen adequate verstaalslag gemaakt vanuit de inzet van logopedische ondersteuning naar de zorgbehoeften van *.

Het OPP van juli 2018 spreekt over de inzet van logopedie. Dit heeft nooit plaatsgevonden vanuit de school dan wel vanuit een begeleidingsarrangement vanuit het *. Van de school had verwacht mogen worden dat zij hierin de regie had genomen, doch in ieder geval had besproken met de ouders hoe deze inzet zou gaan plaatsvinden vanaf schooljaar 2018/2019 (mede gezien het vermoeden van dyslexie). Deze interventie is echter uitgebleven, ook nadat de logopedist in september 2020 het vermoeden van een taalontwikkelingsstoornis heeft uitgesproken. Het is voor ouders onbevredigend dat de school niet meer initiatief heeft getoond richting de inzet van adequate onderwijsondersteuning. In juli 2021 is door audiologisch centrum Kentalis een vermoeden van een taalontwikkelingsstoornis opnieuw bevestigd. Kentalis adviseert richting een specialistische behandeling voor een taalontwikkelingsstoornis.

3. Te late inzet van * en in plaats daarvan geen inzet van gerichte RT.

Het * arrangement is te laat ingezet door de school doordat het OPP pas in juli 2018 tot stand is gekomen door toedoen van de IB'er. Daarnaast zijn klagers van mening dat dat * meer baat had gehad bij de inzet van gerichte RT. Bij de tussen- en eindevaluatie van * is namelijk gebleken dat * geen gedragsproblematiek liet zien en dat * op dit terrein geen ondersteuning meer nodig had.

4. Geen adequate inzet van ondersteuningsmiddelen tijdens de eerste en tweede lockdown.

Klagers zijn door de school tijdens de eerste lockdown niet benaderd over het Tutorproject voor extra ondersteuning. De IB'er heeft op geen enkele manier contact gezocht met klagers, terwijl * op dat moment al een OPP heeft. In juli 2020 worden klagers pas over het Tutorproject geïnformeerd. Op 21 september 2021 meldt de school dat tutorarrangementen niet worden aangeboden vanuit het * in groep 8. De door klagers betrokken RT'er voelt zich onvoldoende gesteund door de school om de ondersteuning tijdens schooltijd aan te bieden. De school wil de kosten van de RT'er niet voor haar rekening nemen, terwijl er een subsidieaanvraag Inhaal- en ondersteuningsprogramma's onderwijs 2020-2021 mogelijk is. In het gesprek van 25 januari 2021 heeft klaagster gezegd interesse te hebben in online leesbegeleiding. Dit viel in de periode van de tweede lockdown. Hierna vernemen klagers niets meer van de school, totdat het dyslexie formulier wordt toegezonden op 22 april 2021. De online ondersteuning blijft dus uit.

5. Onjuiste voorstelling van de ADIT-toets.

De IB'er van de school heeft klagers onder druk gezet om te kiezen voor een afname van de ADIT-toets, waarbij is vermeld dat * zonder de ADIT niet kan worden aangenomen bij een VO-school. Omdat de IB'er (zo bleek uit een e-mail in ParnasSys) voornemens was de ADIT-toets op verkeerde wijze af te nemen -door naast * te blijven zitten en hem te bevragen over te maken keuzes- is het vertrouwen van klagers in de school nog meer gedaald, en hebben zij gekozen voor afname van de WISC-V toets. Deze hebben zij zelf bekostigd en de school weigert hiervoor een financiële tegemoetkoming te bieden.

6. Schending van de privacy van de ouders en medeleerlingen.

In het leerlingendossier is privé-informatie aangetroffen over de achtergrond van het gezin. De relationele sfeer wordt breed uitgemeten en voor klagers is dit vervelend, aangezien medewerkers van de school tot en met dat * in groep 7 zat, hier inzage in hebben gehad. Klagers hebben gevraagd de informatie te verwijderen. De school heeft hier nooit op gereageerd. Ook stond er informatie over andere leerlingen in het leerlingendossier. Klagers hebben de school hiervan op de hoogte gesteld op 16 juni 2020 tijdens het gesprek over de overdracht van het leerlingendossier. Ook op het verzoek om informatie te laten verwijderen bij het * heeft de school niet gereageerd. Klagers hebben dit vervolgens zelf bewerkstelligd bij het *. Conform de AVG had de school deze inspanningen moeten verrichten aangezien er hier sprake is van een datalek.

7. Onnodig trage en onzorgvuldige aanvraag van het dyslexie-onderzoek.

Tussen partijen speelt geruime tijd de discussie over de vraag of de school een dyslexie-onderzoek had moeten starten vanaf groep 5. De door klagers zelf ingezette RT'er wees klagers op de mogelijke aanwezigheid van dyslexie. De directeur reageert op 12 november 2020 met de mededeling dat geen rechtstreeks onderzoeksverslag met een behandeltraject is ontvangen door de school en dat de school pas van het vermoeden van dyslexie heeft vernomen na de zomervakantie via het verweerschrift van de advocaat van klagers. Maar dat desondanks een aanvraag voor een dyslexie-onderzoek zal worden ingediend bij de poortwachter van het *. Klagers ontvangen een summier door de IB'er ingevuld dyslexieformulier met uitslagen van de WISC III, welke niet meer actueel zijn sinds september 2019. De logopedist adviseert om het verslag na de behandeling af te wachten zodat zij meer gericht kan adviseren. Klagers volgen dat advies op in overleg met de eigen RT'er. Klaagster maakt dit kenbaar op 23 november 2020 naar de school. Klagers ontvangen een uitnodiging voor een gesprek voor 7 december 2020. Deze afspraak wordt afgezegd wegens ziekte. Klaagster stelt een nieuwe datum voor, 14 december 2020, maar merkt op dat de leerkracht niet wordt uitgenodigd. De IB'er annuleert de afspraak met de mededeling dat deze na de kerstvakantie zal plaatsvinden. Op de vraag van de gemachtigde van klagers naar het dyslexieprotocol wordt slechts verwezen naar twee fysieke boeken per leerjaar. In maart 2021 verzoeken klagers, nadat dit door de logopediste in haar eindonderzoek is geadviseerd, de aanvraag van het betreffende onderzoek via het *. De school wacht tot 22 april 2021 met een reactie. De school verzoekt klagers om snel te reageren in verband met de naderende meivakantie. Het aanvraagformulier voor het onderzoek is niet volledig ingevuld door de school. Hierna blijft de school traag reageren. De school blijft weigerachtig om de aanvraag voor het dyslexie-onderzoek in goede banen te leiden tot en met het einde van groep 8.

III. Het standpunt van de school.

De samenwerking tussen klagers en de school was jarenlang prettig en constructief. Dat was ook nodig want * was voor de school een leerling die veel aandacht nodig had en die ook kreeg. Voor het eerst in het gesprek van 6 juli 2020 (eind groep 7) hebben ouders uitgesproken dat er wat hen betreft een vertrouwensbreuk is ontstaan. De klacht is mede gericht tegen de directeur en de IB'er. De IB'er heeft de organisatie verlaten. Inhoudelijk merkt de school op dat er heel veel tijd in * is geïnvesteerd. Dit blijkt ook uit het schooldossier zoals vastgelegd in ParnasSys en uit het meest actuele OPP d.d. 18 januari 2021. Jarenlang ging dit in goede harmonie met ouders. Deze extra aandacht en goede samenwerking tussen ouders en school had ook resultaat. * ontwikkelde zich en was gelukkig op school. Dat hij participatie problemen zou hebben op school, wordt dan ook op geen enkele wijze herkend. * stond bekend als een sociale jongen die veel vrienden had op school en zich prima kon handhaven in de groep. Daarmee wordt door verweerders niet gezegd dat alles goed en foutloos is gegaan. Op onderdelen is de kritiek van ouders terecht. Echter, het beeld dat in het klaagschrift wordt geschetst doet geen recht aan de werkelijkheid. Het beeld dat verweerders daaruit krijgen, is dat er (achteraf) niets heeft gedeugd van de inspanningen die door de school zijn geleverd. Verder valt het verweerders op dat ouders hun eigen rol onbelicht laten. Een optimaal onderwijsaanbod en ondersteuning komt tot stand door een goede samenwerking tussen ouders en school. Het duurde soms lang voordat ouders bijvoorbeeld bereid waren om een OPP te ondertekenen, waardoor de start van een arrangement vertraging opliep. Daarnaast was de houding van met name vader in het gesprek van 25 januari 2021 zodanig grensoverschrijdend, dat een constructieve samenwerking heel moeilijk werd.

Reactie van de school op de zeven klachtonderdelen:

Ad 1. Dit klachtonderdeel is op belangrijke onderdelen een herhaling van de procedure die al bij de GPO is gevoerd en heeft geleid tot het advies van 14 december 2020. Verweerders zien niet in welk belang klagers hebben om de inhoud van het OPP en de wijze van evaluatie en overleg aan uw commissie voor te leggen. Desondanks zullen verweerders reageren. Klagers verwijten verweerders dat er onvoldoende overleg is gevoerd over de ondersteuningsbehoeften en handelingsplannen van *. Verweerders zijn van mening dat dit overleg wel degelijk in voldoende mate heeft plaatsgevonden. Uit het overgelegde schooldossier blijkt dat er heel veel met ouders is gesproken over de onderwijsbehoeften van *. Dat overleg was weldegelijk gericht op het bereiken van overeenstemming. Hiermee is door de school wél gehandeld overeenkomstig het advies van de GPO d.d. 14 december 2020 en bovendien in overeenstemming met de Wet passend onderwijs. Over de *vastlegging* van de gesprekken kan erkend worden dat dit beter had moeten. Daarover heeft evenwel de GPO reeds een oordeel gegeven. De samenwerking met ouders was jarenlang constructief hetgeen de noodzaak van een strikte vastlegging minder urgent maakte. Dat is achteraf een misvatting gebleken. Goede vastlegging van de gesprekken over * had mogelijk misverstanden en geschillen kunnen voorkomen. Ten aanzien van de OPP's geldt dat toegezien had moeten worden op ondertekening door ouders. De OPP's waren dus wel degelijk opgesteld. Afspraken werden ondertekend middels separate afsprakenformulieren. Op de school is de noodzaak van goede vastlegging opnieuw onder de aandacht van het team gebracht. De school heeft in november 2017 een OPP opgesteld. In juli 2018 is met ouders overeenstemming bereikt over de inhoud hiervan. Deze overeenstemming is bereikt nadat daarover met ouders is overlegd. Later is het OPP bijgesteld (juli 2019) en daarna nogmaals (juli 2020). Daarmee is voldaan aan artikel 40a lid 4 WPO dat voorschrijft dat het OPP ten minste eenmaal per schooljaar met ouders wordt geëvalueerd. Overigens is met ouders veel vaker gesproken over de vorderingen van *. Blijkens het overgelegde schooldossier was er ten minste op maandelijkse basis contact met moeder of met beide ouders over *.

Eind groep 4 is vastgesteld dat er een behoefte was naar een onderzoek waarom *'s ontwikkeling moeizaam verliep. Omdat deze trage ontwikkeling op alle vakgebieden te zien was, is op advies van het OT gekozen voor een breed onderzoek. Uit dit onderzoek bleek een IQ van 73 welke duidt op moeilijk lerend. Hierdoor is een aanvraag voor dyslexie-onderzoek niet geïndiceerd. Er is sprake van zogenaamde co-morbiditeit. Dit is een contra-indicatie en de poortwachter van het * zou een aanvraag niet honoreren. Wel werd aan ouders geadviseerd logopedie in te schakelen. Dit advies is aanvankelijk niet opgevolgd door ouders. Aan school werd geadviseerd * op een eigen leerlijn te zetten en hem te ondersteunen in sociaal emotioneel welbevinden. Samen met ouders werd gekozen voor de aanvraag van een arrangement bij de *, omdat * plezier in sport heeft. Het onderwijsaanbod werd aangepast op basis van een in november 2017 opgesteld OPP. Dit OPP is veelvuldig besproken met klagster, echter pas in het voorjaar van 2018 is er overeenstemming. Hierdoor is de actie tot het arrangement ook vertraagd.

Klagers bestrijden dat in het gesprek van 25 januari 2021 met hen is gesproken over de inhoud van handelingsplannen. Echter, één volzin later stellen klagers dat het handelingsplan 'hardop voorgelezen' wordt door de leerkracht. Kennelijk is er dus wel gesproken over het handelingsplan. Dat is ook de beleving van verweerders. Op 25 januari 2021 is uitgebreid gesproken over de onderwijsbehoefte en het handelingsplan. Bij dit gesprek waren de leerkracht, twee intern begeleiders, een vertegenwoordiger van het * en de directie aanwezig. Zij kunnen allen getuigen dat er uitgebreid gesproken is over de handelingsplannen. Dit was namelijk de kern van het gesprek; tot overeenstemming komen in deze plannen.

Klagers vinden het een probleem dat de handelingsplannen (of het OPP) 'niet gemarkeerd' zijn

overgelegd zodat het voor ouders niet duidelijk is welke aanpassingen hebben plaatsgevonden. Er is geen rechtsregel die voorschrijft dat handelingsplannen 'gemarkeerd' aangeboden moeten worden. Bovendien waren de aanpassingen wel degelijk helder, want die zijn nu juist besproken in het gesprek. Bovendien staat in het OPP duidelijk op welke datum iets is toegevoegd. Verweerders merken op dat dit verwijt ook al aan de orde is geweest bij de tweede procedure bij de GPO die heeft geleid tot het advies van 3 mei 2021.

Gelet op het feit dat de schoolloopbaan van * op de school door de overstap naar het voortgezet onderwijs op korte termijn zou eindigen, achtten verweerders mediation niet de beste methode van geschilbeslechting. Mediation is toch vooral aan de orde in situaties waarin de relatie tussen partijen nog een substantiële tijd voortduurt. Bovendien verliepen de gesprekken met ouders, afgezien van het gesprek van 25 januari 2021, ook altijd prima. Ook wanneer de gespreksdeelnemers het niet eens waren.

Ad 2. Verweerders komen tot de slotsom dat het verwijt dat de school 'niet overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld', niet terecht is. Op 8 juni 2017 is * besproken in het ondersteuningsteam (OT). Geadviseerd werd om logopedie in te zetten. Dat is een advies aan ouders, niet aan de school. De school kon geen logopedie inschakelen, dat dienen de ouders te doen. Op 13 mei 2018 is dit nog eens besproken met ouders. Pas in juli 2018 hebben klagers het OPP ondertekend. Klagers hebben echter het in het OPP opgenomen advies om logopedie in te zetten aanvankelijk niet opgevolgd. Pas veel later werd dit anders. Klagers stellen dat zij zelf het proces rondom logopedie in gang hebben gezet. Dat is ook precies de bedoeling. Het feit dat klagers hiermee lang hebben gewacht kan verweerders moeilijk worden aangerekend.

Klagers zeggen dat de verslaglegging van de logopediste informatie geeft over waar aandacht aan besteed moet worden op school. Klagers vinden dat school meer initiatief had moeten nemen. In de beleving van de school was dit initiatief er zeker wel, maar hebben juist klagers onnodig lang gewacht met het inzetten van de geadviseerde logopedie. Het logopedisch onderzoek was pas op 16 maart 2021 afgerond. Dat was net voor de eindtoets. De logopedische behandeling werd voortgezet terwijl de logopedist met klagers had afgesproken dat zij contact met Kentalis zou opnemen om te overleggen of sprake was van een TOS en of een dyslexie-onderzoek zinvol zou zijn. Het initiatief lag dus bij de logopediste en niet bij de school. Klagers stellen hier een handelwijze van de school ter discussie die heeft plaatsgevonden in 2017/2018. Gelet op het bepaalde in artikel 3 lid 1 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO dient een klacht binnen een jaar na de gewraakte gedraging te worden ingediend. Deze termijn is ruimschoots verstreken.

Ad 3. Het traject bij * is ingezet vanaf medio februari 2019. Het feit dat dit traject vertraging heeft opgelopen had ten eerste te maken met het feit dat klagers lange tijd niet bereid waren om het OPP te ondertekenen. Het OPP was voor het * een voorwaarde om het arrangement toe te kennen. Dat is ook met ouders besproken. Uit het leerlingdossier blijkt dat de IB'er op 13 mei 2018 het OPP met klagster heeft doorgenomen. Zij wilde het echter mee naar huis nemen om het nog eens door te nemen. Dat is natuurlijk haar goed recht, maar het vertraagde de start van het arrangement. Uiteindelijk is het arrangement in september 2018 goedgekeurd.

Ten tweede ontstond vertraging omdat klagers ondanks de toekenning door het * niet startten met het arrangement. Rond de herfstvakantie heeft de intake plaatsgevonden waarbij school en ouders aanwezig waren. Half december 2018 kreeg school het bericht vanuit * dat het arrangement niet was opgestart, omdat moeder niet bereikbaar was. Er werd door haar niet teruggebeld en zij reageerde evenmin op e-mail. Ook de leerkracht kreeg moeder niet te pakken. School had weinig zicht op het arrangement omdat het op verzoek van moeder buiten schooltijd zou plaatsvinden. In januari 2019

had moeder nog steeds geen contact opgenomen met *. Het arrangement zou eind januari 2019 aflopen en derhalve heeft school contact opgenomen met het *. Door school is voorgesteld om het arrangement op school te laten plaatsvinden. Het arrangement is uiteindelijk in februari 2019 van start gegaan. Eind schooljaar 2018/2019 is het arrangement met medewerkers van *, moeder, de leerkracht en de intern begeleider geëvalueerd. * concludeerde dat een half jaar begeleiding aan * voldoende is geweest. Het is verweerders niet duidelijk waarom klagers thans stellen dat dit traject niet effectief is geweest. Klagers merken op dat * meer baat zou hebben gehad bij gerichte RT. Echter, * heeft -naast het arrangement- altijd RT gehad.

Ad 4. Bij de eerste lockdown was er een beperkt aantal tutoren beschikbaar per school. Dit waren studenten die dit als bijbaan deden. De school heeft een selectie gemaakt van kinderen die thuis alleen hun schoolwerk moesten maken, omdat hun ouders werkten. De leerkracht van * had in die periode regelmatig contact met moeder. Moeder gaf aan dat het thuis erg goed ging met het schoolwerk omdat zij hem één op één kon begeleiden. Na een half jaar kwam het bericht dat het tutorenproject verlengd werd en er meer tutoren beschikbaar waren. Daarom is dit destijds nog wel aangegeven bij moeder. Echter, gelet op de begeleiding die moeder kon bieden was een tutor voor * niet noodzakelijk.

Ad 5. Verweerders bestrijden dat de intern begeleider ouders onder druk heeft gezet om voor de ADIT-toets te kiezen. In groep 8 is het nodig voor de verwijzing naar leerwegondersteunend onderwijs (verder: LWO) een ADIT af te nemen. Dit wordt op school afgenomen en door het * betaald. Er is uitvoerig met ouders hierover gesproken (in bijzijn van het *) dat als zij niet kiezen voor de ADIT zij vrij zijn om een ander onderzoek te laten doen waarmee het LWO kan worden aangevraagd. Echter zijn dan de kosten voor ouders. Dit is meerdere keren herhaald. Ouders hebben vervolgens aangegeven dat zij zelf een IQ-onderzoek gaan laten afnemen en de kosten zullen dragen. Uitvoering hiervan heeft lang geduurd (tot na de deadline voor de aanvraag voor LWO). De klacht over de wijze van afname is bepaald theoretisch omdat de ADIT-toets uiteindelijk niet is afgenomen. In de mail die de IB'er heeft opgesteld over de afname heeft zij bedoeld om er alles aan te doen dat * deze toets in een zo rustig mogelijke omgeving kan maken. Uit het feit dat zij dit ook naar het * heeft gemaïld blijkt ook dat dit geen manipulatie betreft, voor zover klagers dit bedoelen aan te geven.

Ad 6. Informatie over de achtergrond van het gezin is niet per se zonder betekenis. Wat daar ook van zij, die bewuste informatie is op verzoek van klagers verwijderd uit het dossier. De IB'er heeft in het gesprek van 6 juli 2020 haar excuses aangeboden voor het feit dat informatie over de privésituatie van klagers met het * is gedeeld. Verwezen wordt naar de e-mail d.d. 14 september 2020 van de toenmalig gemachtigde van verweerders. Ook die e-mail is uit het dossier verwijderd. Daarnaast heeft ook het * bevestigd de bewuste mail verwijderd te hebben. Kennelijk is abusievelijk de naam van een medeleerling terecht gekomen in het digitale leerlingdossier van *. Dat is niet netjes en dat had niet moeten gebeuren. Ook erkennen verweerders dat de wijze van documenteren, waarbij de initialen van leerlingen worden gebruikt niet juist is. De gegevens zijn inderdaad herleidbaar. De school heeft de werkwijze aangepast zodat dit niet meer gebeurt.

Ad 7. De school heeft terecht niet aangestuurd op een dyslexie-onderzoek vanaf groep 5. Er is gedacht aan dyslexie, maar de overtuiging dat sprake was van dyslexie, was er niet. Er is gevraagd naar dyslexie binnen de familie. Dat is een standaardvraag. Uiteindelijk heeft de school -in samenwerking met klagers- beredeneerd overwogen om te kiezen voor een arrangement gericht op sociaal welbevinden (*). Verweerders verwijzen naar hetgeen zij hebben gesteld in het eerste klachtonderdeel. Op 21 december 2020 heeft de directeur een e-mail met een uitgebreide bijlage

gestuurd aan klagers. Daaruit blijkt dat klagers weigerden om de uitkomsten van het logopedisch onderzoek met school te delen. Hierdoor liep ook de aanvraag voor het dyslexie-onderzoek vertraging op. Uit de genoemde e-mail blijkt voorts dat de aanvraag voor het dyslexie-onderzoek op verzoek van klagers was aangehouden. Uit de reactie van ouders d.d. 21 januari 2021 blijkt dat op dat moment het dyslexie-onderzoek nog altijd niet aangevraagd kon worden. Zodra het dyslexie-onderzoek aangevraagd kon worden, is dit ook gebeurd. Dit was pas het geval in maart 2021 toen het logopedisch onderzoek gereed was. Verweerders willen met klem benadrukken dat de professionals van de school zich altijd met ziel en zaligheid hebben ingezet voor *. Zij zijn van mening dat deze professionals een belangrijk aandeel hebben gehad in de positieve ontwikkeling die * heeft doorgemaakt. Uiteindelijk heeft de school zelfs een VMBO-advies kunnen afgeven. Echter, ook moet worden toegegeven dat er dingen niet goed zijn gegaan. Die zien met name op dossiervorming. Verweerders willen het belang van die vaststelling niet relativeren. Het voorkomt misverstanden en geschillen. Een nauwkeurig bijgehouden OPP zorgt er voor dat alle betrokkenen weten aan welke doelen wordt gewerkt, op welke manier dat gebeurt en hoe er wordt geëvalueerd. Terugkijkend moeten verweerders erkennen dat dit beter had gemoeten. Als wordt gekeken naar de onderwijsinhoudelijke kant van de zaak, zijn verweerders ervan overtuigd dat op een optimale wijze tegemoet is gekomen aan de onderwijsbehoeften van *. Verweerders menen dat een andere aanpak niet zou hebben geleid tot een hoger leerrendement of een sterkere ontwikkeling van *. Een uitstroom naar het VMBO is wat dat betreft een prachtig resultaat. Verweerders vinden de teneur in het klaagschrift -alsof er al die jaren niets heeft gedeugd- bepaald onterecht.

IV. Overwegingen van de Commissie.

Op de vraag van de Commissie wanneer de ontevredenheid van klagers is ontstaan hebben zij tijdens de hoorzitting te kennen gegeven dat dit het geval was tijdens de eerste lockdown in de Coronapandemie. Klaagster kwam er toen achter dat de school een tutorproject had voor extra ondersteuning thuis, waar zij niet van op de hoogte was gesteld door de school. Klaagster had * graag voor dat project in aanmerking zien komen. Het klachtonderdeel hieromtrent wordt hieronder door de Commissie behandeld.

De Commissie is in meerdere klachten tegengekomen dat de lockdowns geen goed hebben gedaan aan de kwaliteit van communicatie, in het algemeen en tussen scholen en ouders. Hoewel er tussen partijen meer heeft gespeeld, kan de Commissie zich niet onttrekken aan de indruk dat ook in onderhavige klacht, partijen last kunnen hebben gehad van 'minder beschikbaar en bereikbaar zijn' gedurende de lockdowns. Op de hoorzitting is ook naar voren gekomen dat het contact tussen klagers en de school tot aan de Coronapandemie goed is geweest.

Ad 1. Zorgplicht van de school in het kader van passend onderwijs.

De Commissie constateert dat het eerste klachtonderdeel betreffende het niet voldoen aan de ondersteuningsbehoeften van * al in twee adviezen van de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO) d.d. 14 december 2020 en d.d. 30 april 2021 (verzonden aan partijen op 3 mei 2021) is behandeld. In het advies d.d. 14 december 2020, strekkende tot een gegrondverklaring, overwoog de GPO dat de school de begeleiding van * te weinig cyclisch had vormgegeven, het OPP niet periodiek en in overleg met klagers is geëvalueerd en bijgesteld naar de behoefte van *. In het advies van de GPO d.d. 30 april 2021 oordeelde de Commissie dat het verzoek van klagers niet ontvankelijk is, omdat zij concludeerde dat er tijdens het gesprek van 25 januari 2021 geen sprake was van een bijgesteld OPP. De GPO heeft in dit tweede advies overwegingen ten overvloede gemaakt over: de handelwijze van de school ten aanzien van het OPP, de te verwachten inspanningen ten aanzien van

de school om met klagers tot een oplossing te komen, het meewerken van klagers aan het overleg over het OPP, de poging van partijen om de verstandhoudingen te normaliseren en het nalaten van de inzet van mediation door de school. De Commissie zal zich niet opnieuw buigen over het onderhavige klachtonderdeel, omdat het al is behandeld door de GPO en het daarmee gesloten is. Tegen het advies van de GPO kan geen hoger beroep worden aangetekend. De wet voorziet hier niet in. Dit alles overziend zal de Commissie dit klachtonderdeel niet in behandeling nemen.

Ad 2. De inzet van logopedie.

Klagers stellen dat de school de regie had moeten nemen in het organiseren van logopedie voor *. Dit wordt door de school gemotiveerd betwist met de stelling dat het initiëren van logopedie bij klagers ligt en dat klagers ondanks het advies vanuit de school erg lang hebben gewacht om de door het SWV geadviseerde logopedie in te zetten. De Commissie overweegt hierin dat bekend is dat logopedie, eenmaal door de school en/of een SWV geadviseerd, door de ouders dient te worden georganiseerd. De betaling van logopedie loopt via de ouders/de zorgverzekering van de 'patiënt', in dit geval *. De positie van de logopedist is onafhankelijk ten opzichte van de school. Klagers verwijten de school dat zij geen adequate vertaalslag heeft gemaakt vanuit de inzet van logopedische ondersteuning naar de onderwijsbehoeften van *. De Commissie overweegt dat er vanuit de school steeds extra aandacht is geweest voor de ondersteuning van * en dat met een eigen leerlijn voor * de nodige inspanningen zijn verricht. Dat is ook terug te lezen in het leerlingdossier. Ook heeft de school onweersproken gesteld dat zij meerdere keren logopedie heeft geadviseerd aan klagers. De Commissie concludeert dat de school, door binnen het logopedie-vraagstuk van * slechts een adviserende rol in te nemen, niet verwijtbaar heeft gehandeld. Dat de school wellicht meer had kunnen doen, door bijvoorbeeld de onderwijssteuning van * af te stemmen met de bevindingen van de logopedist en daarin een actievere rol te nemen, is aannemelijk. Maar gezien de inspanningen die de school heeft verricht in het organiseren van een eigen leerlijn voor *, en het feit dat de school meerdere malen logopedie heeft geadviseerd aan klagers, komt de Commissie tot de conclusie dat de school niet verwijtbaar heeft gehandeld in haar zorgplicht jegens * ten aanzien van de logopedie. Alles overziend verklaart de Commissie het tweede klachtonderdeel ongegrond.

Ad 3. Te late inzet van * en in plaats daarvan geen inzet van gerichte RT.

Voor zover dit klachtonderdeel de te late inzet betreft van *, is het gericht tegen de IB'er, ex-werkneemster van de school. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk op grond van artikel 1 lid 3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO. Uit deze bepaling moet worden afgeleid dat een ex-werknemer geen verweerder kan zijn in de klachtenprocedure. Voor zover de klacht ziet op niet ingezette gerichte RT, constateert de Commissie dat de school hier anders over oordeelt, namelijk dat * altijd RT heeft gehad. Onder andere in het OPP is te lezen dat * op school RT kreeg voor lezen en rekenen. Klagers onderbouwen verder niet wat zij verstaan onder 'gerichte RT'. De Commissie ziet geen aanknopingspunten tot grondverklaring van dit klachtonderdeel.

Ad 4. Ondersteuning vanuit de school tijdens de lockdown.

De Commissie kan de verklaring die de school geeft om geen tutor aan te bieden aan * tijdens de eerste lockdown volgen. De school verklaart dat zij alleen tutores heeft aangeboden aan leerlingen die alleen thuis zaten tijdens de lockdown, omdat hun ouders werkten. De leerkracht van * had in die tijd nauw contact met klaagster en deze vertelde hem dat het thuisonderwijs * goed deed. Dit is ook te zien aan de schoolresultaten van *, die tijdens- en na het thuisonderwijs sterk zijn verbeterd en uiteindelijk hebben geleid tot een VMBO-advies. De Commissie concludeert dat het toebehoort aan de beleidsvrijheid van de school om te bepalen voor welke leerlingen zij het tutorproject heeft ingezet tijdens de eerste lockdown. Temeer omdat de school signalen kreeg van klaagster dat * het

goed deed in het thuisonderwijs, concludeert de Commissie dat de school geen redenen heeft gehad om voor * een uitzondering te maken. Dat * al extra leerondersteuning kreeg doet hier niet aan af. Ook de keuze van de school om aan leerlingen van groep 8, en destijds ook aan * geen tutor arrangement aan te bieden en de manier waarop de school gebruik maakt van de Subsidieregeling Inhaal- en ondersteunings-programma's onderwijs 2020-2021, behoren toe aan de beleidsvrijheid van de school.

Voorts ziet dit klachtonderdeel op een aanvraag van klagers tijdens het gesprek van 25 januari 2021 voor online leesbegeleiding, waar de school niet op zou hebben gereageerd. Over dit gesprek is te lezen in het dossier dat het werd gekenmerkt door de reeds verslechterde relatie tussen klagers en de school. In het gespreksverslag is niet terug te lezen dat er iets is besproken over online leesbegeleiding voor *. Echter, als klagers de online leesbegeleiding hadden willen doorzetten, had het op de weg van klagers gelegen om de school hierover een herinnering te sturen. Niet is gesteld of gebleken dat klagers hun verzoek richting de school hebben herhaald. Alles overziend ziet de Commissie geen aanleiding tot een grondverklaring van dit klachtonderdeel.

Ad 5. ADIT- toets

De Commissie concludeert dat het klachtonderdeel dat ziet op het voornemen om de ADIT-toets 'foutief' af te nemen gericht is tegen de IB'er. Op grond van artikel 1 lid 3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO wordt verstaan onder 'verweerder': (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan. Aangezien de IB'er een ex-werknemer is van de school, verklaart de Commissie dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

Ad 6. Schending van privacy

De school heeft onweersproken gesteld dat niet alleen het *, maar ook de school zelf privacygevoelige informatie over klagers in een e-mail, initialen van (andere) kinderen en de naam van een ander kind hebben verwijderd uit de desbetreffende dossiers. Ook erkent de school dat de wijze van documenteren, waarbij de initialen van leerlingen worden gebruikt en daarmee de namen herleidbaar zijn, niet juist is. De gegevens zijn inderdaad herleidbaar. De school verklaart haar excuses te hebben aangeboden aan klagers en haar werkwijze te hebben aangepast, zodat deze wijze van documenteren in het vervolg niet meer wordt gehanteerd. De Commissie concludeert dat de school voldoende inspanning heeft verricht om de schending van privacy te herstellen en eventuele problemen hieromtrent te voorkomen. De school heeft haar fouten erkend, haar excuses aangeboden en ziet daarmee dit klachtonderdeel als gesloten.

Ad 7. Dyslexie-onderzoek.

Klagers verwijten de school dat het dyslexie-onderzoek onzorgvuldig en te traag is aangevraagd. De Commissie constateert dat de school in een eerder stadium niet heeft aangestuurd op een dyslexie-onderzoek, op grond van het psychodiagnostisch onderzoek bij *, waar uitkwam dat hij een IQ van 73 had. De school heeft destijds op grond van haar protocol gekozen voor een brede lesondersteuning met een eigen leerlijn voor *, met daarbij ondersteuning op sociaal emotioneel vlak (*). De Commissie kan niet tot de conclusie komen dat de school destijds niet in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen; de school heeft conform haar protocol gehandeld en bij een IQ van 73 is het gebruikelijk dat een brede lesondersteuning wordt aangeboden, in plaats van gerichte focus of onderzoek op één gebied.

Uit het WISC V onderzoek van februari 2021 kwam naar voren dat * een IQ van 83 heeft. Vanaf dat moment kwam hij volgens het protocol van de school in aanmerking voor een dyslexie-onderzoek. Uit de overgelegde e-mails en uit het klaag- en verweerschrift blijkt dat klagers en de school vanaf de aanvraag van het dyslexie-onderzoek op elkaar aan het wachten zijn en dat klagers aan de school

gevraagd hebben om met de aanvraag van het dyslexie-onderzoek te wachten op de uitkomsten van het logopedisch onderzoek. Zowel klagers als de school verklaren dat in maart 2021 op grond van het eindonderzoek van de logopedist het dyslexie-onderzoek kon worden aangevraagd door de school. Uit de overgelegde mailwisseling tussen klaagster en de school in de periode maart-april-mei 2021, concludeert de Commissie dat klaagster de school herhaaldelijk heeft verzocht om de formulieren voor het dyslexie-onderzoek aan te vullen. De Commissie constateert dat klaagster in het contact steeds het initiatief neemt. Uiteindelijk wordt het onderzoek op 7 juni 2021 verricht en wordt bij * Ernstige Enkelvoudige Dyslexie vastgesteld. De Commissie concludeert dat de relatie tussen de school en klagers in het stadium van de aanvraag voor het onderzoek al verslechterd was en dat de tweede lockdown tijdens de Coronapandemie wellicht een rol heeft gespeeld in de communicatie. De school had echter, juist omdat er sprake was van een verslechterde relatie met klagers, proactiever kunnen zijn in haar communicatie richting klagers, maar de Commissie kan niet tot de conclusie komen dat de school met haar handelwijze in de aanvraag van het dyslexie-onderzoek verwijtbaar heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel kan naar het oordeel van de Commissie niet leiden tot een gegrondverklaring.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen 2, 4 en 7 ongegrond, klachtonderdeel 3 deels ongegrond. De Commissie verklaart klachtonderdeel 3 deels niet-ontvankelijk en klachtonderdeel 5 niet-ontvankelijk. De klachtonderdelen 1 en 6 neemt de Commissie niet in behandeling.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 2 september 2021 door dhr. mr. H.C. Naves, voorzitter, dhr. G. Tissink en mw. drs. M. Hoogenkamp, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris