

Onvoldoende stagebeoordeling, communicatie en schadevergoeding. Klacht deels gegrond, deels niet-ontvankelijk.

Verweerder heeft een beroep gedaan op de niet-ontvankelijkheid van de klacht. De klacht is ingediend door de ouders van een meerderjarige stagiaire van de school. De Commissie is van oordeel dat de klacht ontvankelijk is, omdat de klacht door de meerderjarige stagiaire en door haar ouders namens haar is ingediend.

De Commissie volgt de school in de opvatting dat de school niet de bedoeling had om een negatieve beoordeling te geven tijdens het beoordelingsgesprek. De school had nog onvoldoende gezien om een beoordeling te kunnen geven. Klaagster heeft de uitkomst van het gesprek kennelijk opgevat als onvoldoende beoordeling als gevolg waarvan zij emotioneel en onzeker is geworden en de communicatie met de school heeft verbroken.

De Commissie is van oordeel dat van klaagster als stagiaire een meer volwassen houding had mogen worden verwacht, maar aan de andere kant van de zijde van school meer initiatief, voortvarendheid en professionaliteit had mogen verwacht om de communicatie met klaagster te herstellen. De Commissie is van oordeel dat de verantwoordelijkheid van de school zwaarder weegt en verklaart dit klachtonderdeel gegrond. De Commissie heeft niet de bevoegdheid om een schadevergoeding toe te kennen, klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

Klachtnummer 2021-094

Advies aan:

het bestuur van * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van * en * (verder: klagers) en * (verder: *), ex-stagiaire van * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 21 juni 2021 het ingevulde klachtenformulier ontvangen, alsmede een (ongedateerde) klachtbrief met bijlagen ontvangen. De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (verder: de directeur), *, docent op de school en coach van * (verder: de coach) en *, docent op de school (verder: de docent). De Commissie heeft op 19 juli 2021 van de gemachtigde van de school en het bestuur, mr. F. Scholten van Aschat - Zeldenrust van Verus (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 6 oktober 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de directeur;
- de gemachtigde;
- *, bestuurder van de school (verder: de bestuurder).

Tijdens de hoorzitting is de school in gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op de repliek van klagers, welk dupliek met bijlagen door de Commissie van de gemachtigde werd ontvangen op 1 november 2021. Naar aanleiding van de dupliek is de Commissie voor nadere beraadslaging in de raadkamer bijeen geweest op 13 december 2021.

II. Standpunt van klagers

De klacht werd door klagers als volgt geformuleerd: als stagiaire is * door de coaches en directie van de school onfatsoenlijk en oneerlijk behandeld, met voor haar grote nadelige gevolgen: traumatische ervaring, reputatieschade en financieel nadeel.

Klagers beschrijven dat *, 1e jaars Pabostudent op *, op de laatste stagedag van de coach geheel onverwacht te horen kreeg dat ze geen voldoende beoordeling zou krijgen.

De haar op 25 maart meegedeelde beoordeling was ook onverwacht, omdat * elke keer enthousiast thuis kwam. Want de coach en ook de onderdirecteur (*, tevens stagecoördinator van de school; verder: de stagecoördinator) gaven haar steeds goede feedback. En ook de commentaren op papier waren goed tot uitstekend. * kreeg bovendien te horen dat ze de feedback steeds goed oppakte en toepaste. Ook haar leer/werkbegeleider vanuit * had alleen lovende woorden na het bijwonen van een stageles in de week van 18 maart 2021.

Dat 25 maart als stagedag niet lekker liep, kwam omdat * in de dagen ervoor ziek was geweest, daarvan op die dag pas was hersteld en die knutselles daardoor niet goed had kunnen voorbereiden. De vraag kwam bij klagers op of die dag zo bepalend was dat alle goede berichten over de voorgaande stagelessen daardoor werden doorgestreept?

In de dagen na 25 maart kon * vervolgens de coach en ook de docent niet meer spreken, omdat ze dat niet wilden en ondanks haar verzoeken en pogingen daartoe. Zij schoven dat eerst door naar de stagecoördinator en vervolgens naar de schoolopleider (*; verder: de schoolopleider).

De schoolopleider vertelde * dat ze op 2 van de 31 onderdelen onvoldoende scoorde. Haar handicap (ze mist haar linkeronderarm) werd hierbij expliciet als reden aangegeven.

Vervolgens kreeg * te horen dat ze niet meer welkom was op school, met als redenen de toon van haar mail en van de mail in de avond van 25 maart 2021 van klager, ondanks haar overtuiging dat ze altijd netjes en behoorlijk mailde en dat die beoordeling niet op basis daarvan was gegeven.

* werd onprofessioneel gedrag verweten, waar dat juist de school kan worden verweten in hoe het personeel zich gedroeg.

* begreep niet waarom het gesprek met school niet mogelijk was; had ze iets vreselijks gedaan en geen goede stage gelopen?

Van een door de school te berde gebrachte overplaatsing vanuit een eerdere stage naar de school is geen sprake geweest en de onderhavige stage dient geheel los van die eerdere stage beoordeeld te worden.

Klagers concluderen dat het verhaal van de school aan alle kanten 'klappert' en dat de school 'geen enkele verantwoordelijkheid' wil nemen 'voor de nare en onfatsoenlijke behandeling van * vanaf 25 maart'.

III. Standpunt van verweerders

Niet-ontvankelijkheid

De school verzoekt primair om klagers, zijnde * ouders, niet-ontvankelijk te verklaren, aangezien * meerderjarig is en zij derhalve conform de klachtenregeling van de Commissie (verder: de regeling) niet de ouders zijn van een minderjarige (ex)-leerling zijn. Niet-ontvankelijkheid zou ook moeten volgen uit het feit dat de school c.q. het bevoegd gezag de mogelijkheid is onthouden de klacht eerst intern te behandelen, wat uitgangspunt is in de regeling.

De school schetst dat * zichzelf op 7 maart 2021, vóór aanvang van de stage, in het zelfbeoordelingsformulier op 6 aspecten een onvoldoende had gegeven. Op de 1e stagedag op 9 maart werd vervolgens afgesproken om met name met 3 daarvan aan het werk te gaan. Vervolgens voerde * op 4 stagedagen in maart opdrachten uit. Daarin liet ze progressie zien en was haar coaching vooral stimulerend en ontwikkelingsgericht. In de evaluaties was structureel aandacht voor het aandachtspunt de structuur en de rust in de groep vast te houden. Hierbij wordt opgemerkt dat * door haar handicap niet kan klappen, wat andere leerkrachten doorgaans hanteren om aandacht en rust te krijgen in de klas.

* schetst een vertekend beeld en geeft geen juiste weergave van de werkelijkheid als uit het door * aangehaalde reflectieverslag en beoordelingsformulieren zou blijken dat ze een goede stage had gelopen waarin ze veel complimenten kreeg van haar coaches. Uit hun commentaar blijkt veelal dat er nog aandachtspunten waren en sprake was van tips om haar duidelijk te maken waaraan ze nog moest werken.

Op 25 maart heeft de coach * verteld dat er zo weinig stagemomenten en opdrachten waren geweest dat zij geen gefundeerde beoordeling kon geven en dat zij daarom geen formele beoordeling had ingevuld. Ze adviseerde * om met * de mogelijkheid te bespreken om meer tijd te krijgen om de stage af te ronden.

De mail van klager van 25 maart hebben de coach, de docent en de stagecoördinator als intimiderend ervaren. Bovendien diende de communicatie niet via hem als vader te verlopen, aangezien * meerderjarig was. Om die redenen is besloten om niet op zijn mail te reageren.

Op 25 maart bood de school in een lang gesprek met * aan (en werd met haar afgesproken) dat zij op 26 maart en 1 april extra stagedagen kon lopen. Op die dagen verscheen * echter niet, waarna haar begeleiding en de coördinatie aan de stagecoördinator werd overgedragen.

Op 26 maart verscheen * niet op de stageafspraken en ze meldde zich daarvoor ook niet af.

Op 7 april probeerde de stagecoördinator * meermaals tevergeefs te bereiken.

Voor 14 april werd vervolgens een afspraak gemaakt tussen * en haar * begeleider * (verder: begeleider *), waarbij geen afstemming werd gezocht met de coach en de stagecoördinator, die daar als gevolg daarvan dan ook niet bij aanwezig waren, als gevolg waarvan die afspraak niet doorging. Vervolgens werd op 14 april door de stagecoördinator aangeboden om op 15 april een telefonische afspraak te hebben. Daarop ging * niet in.

De schoolopleider is op 21 april in gesprek gegaan met *, waarin nogmaals werd bevestigd en uitgelegd dat de school nog geen voldoende beoordeling kon geven vanwege de te korte stageperiode (wegens ziekte van *) om de vooraf als onvoldoende beoordeelde aspecten aantoonbaar te verbeteren en af te ronden.

De betrokken personeelsleden van de school herkennen zich niet in de klacht. Verwijten als zou * handicap iets te maken hebben met de beoordeling, werpt de school verre van zich en ervaart de school als grievend; samen met * is juist gezocht naar een goed en werkend alternatief om orde en rust in de klas te houden. Daarover is met * enkel op zorgvuldige en integere wijze gesproken.

Door de verschillende omstandigheden na het gesprek op 25 maart, waaronder ook onzorgvuldige communicatie door * en het feit dat ze op 2 april niet reageerde op het voicemailbericht van de stagecoördinator, verdween bij de school het vertrouwen in een constructief stagevervolg en liet de school haar op 6 april weten dat het niet langer een reële mogelijkheid was om de stage op goed en constructief vervolg te geven en af te ronden.

Na 25 maart is ruis en miscommunicatie ontstaan, ook met betrekking tot de afspraak van 14 april; uit de ingediende verklaringen van de coach blijkt dat wel degelijk op 25 maart met * is afgesproken dat zij op 26 maart extra zou komen. Er is zelfs nog besproken hoe zij de stage-opdracht het beste kon uitvoeren. En dat aangaande de afspraak voor 14 april sprake was van miscommunicatie (niet met de begeleider *, maar met haar vervanger stemde de schoolopleider af dat die afspraak niet zou doorgaan, waardoor de begeleider * en * dat niet vernamen) is de school niet te verwijten.

Weliswaar konden in de afstemming en communicatie zaken wellicht beter, maar de school meent dat er voldoende initiatieven en voorstellen zijn gedaan voor een stagevervolg na 25 maart. Vorderingen tot toekenning van schadevergoeding wijst de school van de hand en daartoe heeft de Commissie ook geen bevoegdheid.

Op de school waar * eerst stage liep, ging het niet goed, wat klager bevestigde tijdens de hoorzitting en kwam door omstandigheden die geheel lagen in de persoon van *; ze was erg onzeker. Aan de school is over de stage op die andere school niets bekend gemaakt en de school heeft * ook helemaal zelf beoordeeld, zonder informatie over die eerdere periode.

IV. Overwegingen van de Commissie

De ontvankelijkheid van de klacht

De Commissie oordeelt dat deze klacht ontvankelijk is. De klacht is door en namens * ingediend. Daarbij gaat de Commissie er vanuit dat de ouders namens hun dochter hebben geacteerd; zij hebben - nu hun dochter meerderjarig is - geen eigen, zelfstandig klachtrecht.

Hoewel het de voorkeur heeft dat klachten eerst op schoolniveau worden behandeld en zo mogelijk opgelost, kunnen klagers er niet van worden weerhouden zich rechtstreeks tot de Commissie te wenden. Het onderwijsklachtrecht is ooit in het leven geroepen om, met zo min mogelijk formele beperkingen, een klacht aan een klachtencommissie te kunnen voorleggen. Daarin kan geen aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring zijn gelegen.

De klacht

De Commissie volgt de school in zijn opvatting dat het niet de bedoeling van het gesprek van 25 maart is geweest om een negatieve beoordeling over * te geven; de school had nog onvoldoende van * gezien om haar stage te kunnen beoordelen.

Aan de andere kant is het bewuste gesprek kennelijk zo gelopen, dat * de uitkomst daarvan heeft opgevat als een onvoldoende beoordeling. Als gevolg daarvan is zij emotioneel en onzeker geworden

en heeft zij geen adequate bijdrage meer aan het gesprek van 25 maart kunnen leveren. Zij heeft vervolgens de communicatie met school verbroken.

Naar het oordeel van de Commissie had van * - als meerderjarige stagiaire - een meer volwassen houding mogen worden verwacht. Aan de andere kant had van de zijde van de school op meer initiatief, voortvarendheid en professionaliteit mogen worden gerekend bij het herstellen van de communicatie met *. Gegeven met name de verantwoordelijkheid die een opleidingsinstituut in dezen draagt, laat de Commissie dit tekortschieten van de school zwaarder wegen. In zoverre acht de Commissie de klacht gegrond.

Het verzoek om schadevergoeding kan de Commissie – zo daar al aanleiding toe zou bestaan – niet honoreren. Klachtencommissies beschikken namelijk niet over de bevoegdheid om een schadevergoeding toe te kennen.

De Commissie betreurt tenslotte dat *, de coach en de docent niet tijdens de online klachtenbehandeling in persoon zijn verschenen. Hun aanwezigheid had mogelijk tot een meer afgewogen beoordeling kunnen leiden.

Door omstandigheden die verband houden met COVID-19 heeft het opstellen van dit advies langer dan nodig geduurd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Aldus vastgesteld op 31 januari 2022 door mr. H.C. Naves als voorzitter, drs. J. van Tongeren en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.P. Troost als secretaris.

