



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Onterechte verwijdering, niet aanbieden van thuisonderwijs en niet op juiste wijze afnemen eindtoets. Klacht deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

De klacht met betrekking tot het niet op juiste wijze afnemen van de eindtoets is in een eerder advies van deze Commissie (2021/047) behandeld. Klaagster heeft geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die nopen tot een heroverweging van het eerdere advies, de klachtonderdelen hieromtrent zijn niet-ontvankelijk.

Ten aanzien van (het voornemen tot) de verwijderingsbeslissing constateert de Commissie dat partijen eerder afspraken hebben gemaakt en deze afspraken niet zijn nagekomen. De Commissie constateert voorts dat klaagster aannames heeft gedaan en eenzijdig is afgegaan op de waarneming van haar dochter. Er heeft geen verbetering in het gedrag van de dochter van klaagster plaatsgevonden, zodat de school in redelijkheid tot de verwijdering van de dochter van klaagster heeft kunnen komen. De Commissie constateert, ten overvloede dat verweerder de incidenten waarop de beslissing is gebaseerd niet met naam en toenaam heeft beschreven, maar uitgaat van algemene bewoordingen. Hoewel het niet tot een gegroundverklaring van het klachtonderdeel leidt, doet de Commissie wel een aanbeveling dienaangaande. Met betrekking tot het thuisonderwijs spreken partijen elkaar tegen. Klaagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat in het begin thuisonderwijs is geboden, klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2021/087

Aan: het bestuur van * (hierna: het bevoegd gezag)

Inzake

de klacht van *, moeder van *, leerling van * te *(hierna: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij mail van 7 juni 2021 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen * te * (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen *, bestuurder, en *, directeur.

De klacht is op 15 juni 2021 aangevuld met een vragenformulier en aanvullende stukken.

Bij brief van 25 juni 2021 hebben * en * namens de directie en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

De voorzitter van de Commissie heeft besloten de klacht op basis van de schriftelijk ingewonnen informatie in raadkamer te behandelen. Partijen hebben vervolgens de mogelijkheid gekregen replek en dupliek in te dienen. Klaagster heeft haar replek op 29 juni 2021 aan de Commissie doen toekomen. Verweerder heeft geen dupliek ingezonden.

Op 12 juli 2021 heeft de Commissie een digitaal raadkameroverleg gehouden waarin zij haar advies heeft vastgesteld.

II. Klacht

De Commissie heeft de klachtpunten als volgt samengevat:

- **Onterechte verwijdering**
Klaagster stelt dat de incidenten die aan de verwijdering ten grondslag worden gelegd niet gebeurd zijn zoals de school dat aangeeft. Zij stelt dat de school de feiten anders weergeeft dan haar dochter.
- **Niet aanbieden van thuisonderwijs**
Klaagster stelt dat de school geen thuisonderwijs aanbiedt en geen tas boeken heeft meegegeven. Tevens dat de school het gemaakt huiswerk niet nakijkt. Hierdoor creëert de school een achterstand bij *.
- **Niet op de juiste wijze afnemen eindtoets, verzoek herkansing.**
Klaagster vindt dat de eindtoets niet op de juiste wijze (op een onrustige plek) is afgenomen en stelt dat haar dochter hierdoor benadeeld is. Zij wil dat * de toets herkanst.

III. Reactie van de school en bevoegd gezag:

De school heeft op 29 april met klaagster in samenspraak met klaagster en haar juridisch adviseur een set afspraken gemaakt naar aanleiding van de eerdere incidenten en de schorsing van * eind april. Met deze afspraken had de school de goede hoop dat het zou lukken om voor * haar groep 8 positief tot een einde te brengen.

Na de meivakantie ging het 3 dagen goed en daarna volgden een aantal incidenten die duidelijk maakten dat het gedrag van zowel * als klaagster niet conform de afspraken was veranderd.

Deze incidenten hadden grote impact op de medewerkers van de school en de sfeer in de groep. De incidenten waren dusdanig ernstig en disrespectvol dat de bestuurder op verzoek van de directeur een verwijderingsprocedure is gestart. Conform deze procedure is klaagster uitgenodigd haar zienswijze hierop te delen. Zij heeft daarop een bezwaar ingediend en gevraagd om opschorten van het besluit tot verwijdering. Die opschorting is niet toegestaan. Het verhaal van klaagster is het verhaal van haar dochter en het is niet gecheckt bij de school. Het is strijdig met het verhaal van de school dat door meerdere medewerkers wordt bevestigd.

Klaagster wil dat de eindtoets opnieuw wordt gemaakt, omdat sprake is van ongelijkheid en dat het onderwijs aan * door moet gaan. Over het schooladvies en de eindtoets is al meerdere keren met klaagster gesproken. Er is uitgelegd dat de eindtoets in het primair onderwijs niet herkanst kan worden. Klaagster blijft volhouden dat het advies te laag is en de eindtoets niet onder de afgesproken omstandigheden is afgenomen. In het gesprek met de juridisch adviseur is dit onderwerp ook aan de orde geweest. Daar is vastgesteld dat het advies passend, zelfs hoog is ten opzichte van de toets resultaten die * heeft gescoord. De omstandigheden waaronder * de eindtoets heeft gemaakt zijn ook eerder besproken tijdens de klachtenbehandeling van referentie 2021/047-0015. Er is uitgelegd dat de afgesproken plaats waar de toets zou plaatsvinden minder rustig is dan de plek, waar die uiteindelijk is afgenomen. Het resultaat van de eindtoets is conform de toetsresultaten op de school. Het advies hoeft niet te worden aangepast. Er is kansrijk geadviseerd. Wat de school betreft, behandelen zij alle kinderen in deze gelijk. Tijdens de verwijderingsprocedure loopt de schorsing door en voorzien zij * van een

onderwijsaanbod in de digitale omgeving van de school. Aangezien * haar boeken weigerde mee te nemen en de communicatie stroef verloopt, heeft het even geduurd voordat afgestemd was hoe de school feedback geeft op het werk van *.

Inmiddels heeft contact plaatsgevonden met Inspectie, met de leerplichtambtenaar van * en met het schoolondersteuningsteam van ons samenwerkingsverband om te verkennen of er nog andere oplossingen zijn voordat * met het voortgezet onderwijs start. Dat is tot op heden niet gelukt. Vraag is ook of het pedagogisch verantwoord is in de laatste fase van groep 8 nog in een vreemde groep terecht te komen. De school zet dus vooral in op een zo goed mogelijke start in het VO. Het bestuur ziet verder geen mogelijkheden om deze klacht op te lossen. De bestuurder ervaart een enorm wantrouwen ten opzichte van de school, die in de ogen van klaagster geen goed kan doen. Ze hebben moeten vaststellen dat een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen school, klaagster en haar dochter is ontstaan en dat het niet is gelukt de schoolperiode voor *positief af te ronden.

IV. Beoordeling

Bij de beoordeling van de klachten verwijst de Commissie naar haar advies van 2 juli 2021 in de eerdere klacht 2021/047 die op 20 mei 2021 is behandeld.

Tijdens de behandeling van deze klacht is het gegeven schooladvies en het afnemen van de eindtoets aan de orde gekomen. Naar oordeel van de Commissie heeft klaagster geen nieuwe feiten aangevoerd die maken dat de Commissie haar advies zou moeten heroverwegen.

Deze klachtonderdelen zijn derhalve eerder behandeld en verklaart de Commissie niet-ontvankelijk.

Vervolgens dient de Commissie te beoordelen of de school (het voornemen tot) de verwijderingsbeslissing op de juiste gronden heeft genomen.

De Commissie stelt vast dat partijen in aanwezigheid van een door klaagster ingeschakelde jurist op 29 april 2021 de volgende afspraken hebben gemaakt:

1. *Zowel teamleden van * als * als moeder houden zich aan de gedragscode van *. Dit houdt in:*
 - a. *We geen grof taalgebruik hanteren*
 - b. *We respectvol met elkaar omgaan*
 - c. *We alle leerlingen gelijk behandelen*
 - d. ** opdrachten van de leerkracht opvolgt*
 - e. *Leerkrachten uitleggen, waarom er een sanctie wordt opgelegd en dat de sanctie zonder tegenwerking opgevolgd wordt*
 - f. *We elkaar niet aanraken.*
 - g. *Er geen grote woorden gebruikt worden als discriminatie, mishandeling, enz.*
2. ** gaat dagelijks binnen de schooltijden met de vertrouwenspersoon in gesprek om de dag door te nemen. Zowel de vertrouwenspersoon als * dragen bij deze gesprekken een mondkap.*
3. ** gebruikt haar telefoon onder schooltijd niet.*
4. *Als er zich incidenten rond * voordoen, worden de feiten door klaagster en school over en weer gecheckt.*

De Commissie oordeelt dat dit een set werkbare afspraken is die het belang van * en de school dient.

In de klacht en de bijbehorende stukken stelt de Commissie vast dat verschillende afspraken vervolgens niet nagekomen zijn.

De Commissie constateert dat klaagster bij de onderbouwing van de incidenten aannames doet en eenzijdig afgaat op de waarneming van haar dochter zonder het verhaal van de school te checken. Klaagster betwist iedere waarneming van de zijde van de school, onderbouwt haar aannames niet, anders dan dat zij op het verhaal van haar dochter afgaat.

De Commissie oordeelt dan ook dat klaagster haar klacht op dit onderdeel niet aannemelijk heeft gemaakt.

Tevens was de voorwaarde voor een goede verstandhouding dat klaagster de communicatie met de school zou weghouden bij haar dochter. De Commissie constateert dat dit niet is gebeurd en oordeelt dat klaagster daarmee aan het voortduren van de vertrouwensbreuk heeft bijgedragen en hiermee niet het belang van haar dochter dient.

De Commissie overweegt dat moeder de problemen met het gedrag van * op school ontkent of bagatelliseert. De school heeft aangegeven dat er geen verbetering is opgetreden in de manier waarop * aanwijzingen van de leerkrachten negeert en zich niet respectvol gedraagt op school. Hierbij is niet alleen het laatste incident van belang, maar de doorlopende reeks van incidenten gedurende een aantal maanden. Om deze reden heeft de school in redelijkheid tot het voornemen tot verwijdering van * van de school kunnen besluiten. De Commissie oordeelt dat de procedure juist is gevolgd.

Ten overvloede constateert de Commissie dat verweerder in de verwijderingsbeslissing de incidenten waarop deze beslissing gebaseerd is niet met naam en toenaam heeft beschreven, maar uitgaat van algemene bewoordingen. Al leidt dit niet tot gegrondverklaring van het klachtonderdeel, omdat de feiten en omstandigheden uit de eerdere klacht bij de Commissie bekend zijn, de Commissie zal hier wel een advies aan wijden.

In het kader van de zorgplicht heeft de school op goede gronden met de leerplichtambtenaar afgesproken dat * op dit moment in groep 8 niet gebaat is bij plaatsing op een andere school, maar dat toegewerkt wordt naar een goede start in het Voortgezet Onderwijs.

Met betrekking tot het aanbieden van het thuisonderwijs spreken klaagster en school elkaar tegen. De school geeft aan dat * de tas met boeken weigerde mee te nemen en dat daarom het thuisonderwijs traag van de grond kwam. Klaagster heeft evenwel niet aannemelijk gemaakt dat er afgezien van dit misverstand in het begin geen thuisonderwijs is aangeboden. Deze klacht is dan ook ongegrond.

De Commissie heeft voor het overige geen aanknopingspunten gevonden in de mails, stellingen en beschuldigingen van klaagster om te komen tot een gegrondverklaring van de klacht.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de incidenten waarop een verwijderingsbeslissing is gebaseerd gedetailleerd te beschrijven en te benoemen in de beslissing.

Aldus gegeven op 12 juli 2021 door mr. E.I. Batelaan- Boomsma, alsmede door mr. E. van Seventer - Timman en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.