



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het bijzonder onderwijs

**Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in functie Technisch Onderwijsassistent schaal 6.
De Commissie verklaart de bezwaren van appelland ongegrond.**

De Commissie constateert dat appelland in zijn bezwaar tegen de functiebeschrijving veel werkzaamheden aanhaalt waarover appelland zelf opmerkt dat ze afkomstig zijn uit een voorbeeldfunctie schaal 6. De Commissie constateert voorts dat de zelfstandigheid waarmee appelland stelt werkzaamheden op schaal 7 niveau uit de voorbeeldfunctie te verrichten wordt ingeperkt door vooroverleg met de docent. Verweerder heeft daar voorts aan toegevoegd dat aan appelland geen schaal 7 werk wordt opgedragen. De Commissie is daarom niet overtuigd dat de schaal 6 voorbeeldfunctie niet passend zou zijn.

Zaaknummer 2019-082

UITSpraak

van de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder "Commissie" genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 11 april 2019 van de heer *, wonende te *, hierna te noemen "appelland"

tegen

het besluit van 12 maart 2019 van de voorzitter van het college van bestuur van de Stichting * heer *, hierna te noemen "verweerder".

1. Verloop van het geding:

Op 12 maart 2019 deelt verweerder aan appelland schriftelijk mede dat hij met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 is benoemd in de functie Technisch Onderwijsassistent (S 6). Voor de bijbehorende functiebeschrijving wordt verwezen naar het functieboek.

Op 11-04-2019 maakt appelland bezwaar tegen het besluit van 12-03-2019.

Op 10-5-2019 dient de vertegenwoordiger van verweerder een verweerschrift in.

Het bezwaar is behandeld op 13 juni 2019 te Breda. Ter zitting waren aanwezig appelland en verweerder de heer mr. C.A.M. van Vught bijgestaan door de HRM adviseur mevrouw *.

2. Het samengevatte standpunt van appelland:

Appellant vindt dat zijn nieuwe functiebeschrijving Technisch Onderwijsassistent (S 6) niet overeenkomt met zijn huidige werkzaamheden noch met de functie Technisch Onderwijsassistent waarin hij op 1-8-2012 is bevorderd naar S 7.

Ook maakt appellant bezwaar omdat de door hem ingezette kwaliteiten -afwijkend van zijn oude functiebeschrijving (S 7) - niet worden onderkend in zijn nieuwe functiebeschrijving (S6). Appellant vindt dat de door hem ingezette kwaliteiten tot uitdrukking moeten worden gebracht in zijn nieuwe functiebeschrijving.

Ook biedt de nieuwe beschrijving van zijn functie (S 6) voor zijn evt. opvolgers weinig mogelijkheden meer om door te groeien.

Ter zitting merkt appellant op dat hij weliswaar schaal 6 werkzaamheden verricht, maar ook schaal 7 werkzaamheden zoals het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij onderzoek en het begeleiden van leerlingen bij practica.

Op vragen vanuit de Commissie antwoordt appellant dat bij het zelfstandig begeleiden van leerlingen tijdens practica de docent weliswaar niet aanwezig is in het lokaal, maar meestal wel in de buurt.

Uit antwoorden van appellant op verdere vragen vanuit de Commissie over de zelfstandigheid blijkt dat wat er aan zelfstandig begeleiden van leerlingen in practica en bij onderzoek wordt gedaan, vooraf is besproken met de docent, waarna de begeleiding van de practica door appellant alleen wordt gedaan. Verder geldt dat wanneer proeven moeten worden gedaan er handleidingen zijn over hoe e.e.a. moet worden uitgevoerd.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

Verweerder stelt dat procedureel juist is gehandeld. Hij heeft op basis van de geldende CAO en in overleg met de (P)GMR een functiebouwwerk vastgesteld waarin ook de functie Technisch Onderwijsassistent is opgenomen. Dat is gebeurd m.u.v. de functie "stagebegeleider".

De vastgestelde functie "Technisch Onderwijsassistent" is een voorbeeldfunctie conform FUWA- VO 2010.

Appellant maakt bezwaar tegen de inhoud van de functie, niet tegen het aan de functie gekoppelde salaris. Volgens verweerder voert appellant niet beargumenteerd aan dat zijn werkzaamheden passen bij de functie Technisch Onderwijsassistent (S7), maar verweerder zegt ter zitting dat hij geen schaal 7 werkzaamheden opdraagt aan appellant. Verder vindt verweerder dat de functiebeschrijving van appellant passend is bij de aan hem opgedragen taken en werkzaamheden. Duidelijk is in elk geval dat een aantal werkzaamheden die bij schaal 7 horen, niet door appellant worden verricht, namelijk: het schrijven van instructiemateriaal/modules/examens en het beoordelen daarvan en dat wordt appellant in elk geval ook niet opgedragen.

Appellant heeft een afgeronde Hbo - opleiding en geeft vanuit die achtergrond mogelijk een steviger invulling aan de functie dan andere Technisch Onderwijsassistenten die geen Hbo- opleiding hebben. In de functiebeschrijving wordt echter geen opleidingsniveau vereist, dus dat speelt in de beschrijving en de bijbehorende waardering geen rol. De vastgestelde functie Technisch Onderwijsassistent geldt voor alle Technisch Onderwijsassistenten en laat geen differentiatie toe op basis van de invulling van de functie.

Appellant behoudt zijn salaris en zijn salarisuitzicht in S 7. In die zin heeft appellant geen belang bij zijn bezwaar.

Voor zover het bezwaar het algemeen belang beoogt of dat van anderen (opvolgers), moet worden gesteld dat deze bezwarenprocedure zich daarvoor niet leent.

Verweerder vindt dat de functiebeschrijving past bij de aan appellant opgedragen taken.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-VO 2018 – 2019 kan de Commissie binnen een bezwarentermin van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellant heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de functiebeschrijving.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie constateert dat appellant in zijn bezwaar tegen de functiebeschrijving in zijn pleitnota - o.a. bij "Kennis en vaardigheden" en bij "Contacten"- veel werkzaamheden opsomt waarover appellant zelf opmerkt dat ze afkomstig zijn uit een voorbeeldfunctie schaal 6.

Ook constateert de Commissie dat waar appellant ter zitting aangeeft met zelfstandigheid schaal 7 werkzaamheden uit de voorbeeldfunctie Technisch Onderwijsassistent te verrichten, die zelfstandigheid wordt ingeperkt door vooroverleg met de docent over "wat" er moet gebeuren of door de aanwezigheid van instructies bij proeven over "hoe" het moet gebeuren. Bovendien constateert de Commissie dat verweerder er aan toevoegt dat hij geen schaal 7 werk opdraagt en dat de schaal 6 functie passend is bij de werkzaamheden die appellant verricht. Daarom is de Commissie niet overtuigd dat de schaal 6 voorbeeldfunctie van appellant niet passend zou zijn.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit van 12 maart 2019 in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO VO 2018 - 2019 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Breda, op 13 juni 2019 door mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), drs. P.H. Mees, de heer G.J.M. Voets, leden en de heer J.O. Kruidenier als griffier.