



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het bijzonder onderwijs

Bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering van Roostermaker, schaal 8. De Commissie verklaart de bezwaren van appellante ongegrond.

De Commissie komt tot het oordeel dat de functie “Senior Roostermaker” zoals door appellante beschreven niet de feitelijk opgedragen functie betreft. Verweerder heeft appellante te kennen gegeven geen functie Senior Roostermaker naast de functie van Roostermaker te willen. De Commissie merkt op dat zij het met verweerder eens is dat het (zeer) goed uitoefenen van de functie geen aanleiding kan zijn voor herwaardering van de functie, maar wel aanleiding kan zijn voor extra belonen in het kader van het reguliere personeelsbeleid. Daar gaat de Commissie evenwel niet over. De opgedragen functie verandert niet, zodat de Commissie niet toekomt aan het bezwaar tegen de waardering van de functie.

Zaaknummer 2019-071

UITSPRAAK

van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder “Commissie” genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 3 april 2019 van mevrouw *, wonende te *, hierna te noemen “appellante”

tegen

het besluit van 21 maart 2019 van de heer *, namens de rector – bestuurder van de Stichting *, de heer *, hierna te noemen “verweerder”.

1. Verloop van het geding:

Na een periode voor bepaalde tijd van 1 oktober 2016 tot 31 juli 2017 is appellante per 1 augustus 2017 bij verweerder aangesteld voor onbepaalde tijd. Op 28 september 2018 ondertekent appellante haar functiebeschrijving “Roostermaker”, schaal 8, voor akkoord.

Per e-mailbericht van 22 januari 2019 maakt appellante intern bezwaar tegen de waardering in schaal 8 van de functie “Roostermaker”.

Op 12 en 20 februari 2019 vindt tussen appellante en het Hoofd Stafbureau van verweerder’s organisatie overleg plaats. Daarbij wordt het bezwaar besproken als was het een verzoek om herziening van de functiebeschrijving. Van het overleg op 20 februari 2019 is verslag gemaakt dat op 21 maart 2019 naar appellante is gemaild en waarin verweerder appellante mededeelt dat hij niet voornemens is om de functie van appellante in onderhoud te nemen.

Op 25 maart reageert appellante per email op het verslag van het besprokene op 20 februari 2019.

Op 3 april 2019 maakt appellante bezwaar tegen het besluit van 21 maart 2019 omdat zij het niet eens is met de inschaling in schaal 8, noch met het niet wijzigen van de functiebeschrijving.

Op 27 mei 2019 dient verweerder een verweerschrift in.

Het bezwaar is behandeld op 14 juni 2019 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig appellante en verweerder, bijgestaan door de gemachtigde mevrouw mr. A.H.M. Knoben en de direct leidinggevende van appellante de heer *.

2. Het standpunt van appellante:

1. Appellante vindt - op basis van de door haar zelf gemaakte beschrijving van haar werkzaamheden in haar bezwaarschrift - dat de wijze waarop zij haar functie invult, valt onder de activiteiten "Beleids- en bedrijfsvoering ondersteunende werkzaamheden" en "Coördinatie van activiteiten en processen", vergelijkbaar met die van een Stafmedewerker Onderwijs of Personeel en Organisatie in schaal 10.
2. Op basis van de in haar bezwaarschrift opgenomen zelf gemaakte beschrijving van haar werkzaamheden, die boven op de praktische uitvoering van de roosterwerkzaamheden komen, stelt appellante dat verhoging van haar salaris gerechtvaardigd zou zijn. Daarbij schetst zij de organisatorische situatie met een "Senior Roostermaker" naast een "Roostermaker".
3. Appellante stelt dat vanwege alle door haar aangebrachte kwaliteitsverbeteringen in de roosters en in de roosterprocessen haar functie een hogere waardering verdient.
4. Appellante stelt ter verdere onderbouwing dat haar functiewaardering hoger zou moeten zijn omdat zij het MT, het decanaat, de administratie, het applicatiebeheer, de sectievoorzitters en het OP aanstuurt bij het rechtzetten van fouten.
5. Ten slotte stelt appellante dat zij in opdracht van de centrale directie wijzigingsvoorstellen presenteert aan het MT voor het roosterbeleidsplan.

3. Het standpunt van verweerder:

1. Dat de functie van appellante zou moeten vallen onder "Beleid- en bedrijfsvoering ondersteunende werkzaamheden" en "Coördinatie van activiteiten en processen" vergelijkbaar met de Stafmedewerker Onderwijs of Personeel en Organisatie in S 10, bestrijdt verweerder. Hij ziet daarin dat appellante verwijst naar voorbeeldfuncties en niet naar het functiebouwwerk van het college. De wijze van inrichting van de structuur is aan de organisatie zelf.
2. Op 28 september 2018 heeft appellante haar functiebeschrijving voor akkoord getekend. Verweerder wil deze functiebeschrijving, die geldt voor 2 identieke roostermakers, onverkort blijven hanteren. Verweerder stelt dat wat appellante voorstelt, in feite neerkomt op het wijzigen van de organisatie, zonder hem daarin te kennen. Daarbij wil zij uitgaan van twee ongelijke functies waarbij appellante senior is ten opzichte van de andere "Roostermaker". Verweerder is het daarmee oneens en houdt vast aan de door appellante op 28 september 2019 getekende functiebeschrijving. Verweerder zegt bewust voor twee identieke functies "Roostermaker" gekozen te hebben opdat bij afwezigheid (bijvoorbeeld ziekte), zij goed op de hoogte van elkaars werkzaamheden zijn en deze eenvoudig van elkaar kunnen overnemen, zonder rooster technische problemen. Verweerder zegt daarmee het afbreukrisico voor de organisatie te willen verkleinen. De door appellante ingestelde taakverdeling waarbij zij verantwoordelijk is voor het grote jaarrooster en haar collega voor het dagrooster en een aantal toets roosters, is een werkverdeling die verweerder afwijst. Dat heeft hij ook medegedeeld in zijn email van 21 maart 2019.
3. Anders dan appellante vindt verweerder dat alle kwaliteitsverbeteringen sinds de komst van appellante - die op zich zelf door verweerder worden erkend - geen hogere functiewaardering rechtvaardigen. FUWA-VO is geen instrument voor beloningsbeleid. Beloningsbeleid gaat over het incidenteel belonen van uitzonderlijke prestaties.
4. Ook is verweerder het niet eens met appellante dat zij het MT, het decanaat, de administratie, het applicatiebeheer, de sectievoorzitters en het OP zou aansturen bij het rechtzetten van fouten. Volgens verweerder is slechts sprake van signaleren als zaken niet goed lopen met een mogelijkheid tot escalatie naar de rector, die - anders dan appellante - wel belast is met aansturen.

5. Verder is verweerder het oneens met appellante dat zij in opdracht van de rector - bestuurder wijzigingsvoorstellen voor het roosterbeleidsplan zou presenteren aan het MT. Deze werkzaamheden horen gelet op de functiebeschrijving van de Personeelsadviseur bij deze functionaris.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-VO 2018 – 2019 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellante heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie constateert dat appellante op 28 september 2018 haar functiebeschrijving heeft ondertekend en binnen zeer korte tijd al op 22 januari 2019 intern in bezwaar gaat tegen haar functiebeschrijving en waardering.

Ook is de Commissie gebleken uit de door beide partijen overgelegde stukken dat verweerder het oneens is met de wijze waarop appellante invulling geeft cq. wil geven aan haar functie. Verder constateert de Commissie dat verweerder al op 20 februari 2019 duidelijk naar appellante heeft gecommuniceerd dat hij geen "Senior Roostermaker" wil. Dat is vastgelegd in de email 21 maart 2019 van verweerder. Dat bericht komt er op neer dat verweerder vasthoudt aan de door appellante op 28 september 2018 getekende functiebeschrijving Roostermaker in schaal 8. Verweerder wil geen Senior Roostermaker naast een Roostermaker. De "Senior Roostermaker" die appellante heeft beschreven is dan ook naar het oordeel van de Commissie niet de feitelijk opgedragen functie.

De door appellante getekende functiebeschrijving is naar het oordeel van de Commissie wel de feitelijk opgedragen functie. De Commissie heeft daarbij ook overwogen dat verweerder een grote mate van vrijheid toekomt om zijn functiegebouw, in overleg met het medezeggenschap, naar eigen inzicht in te richten.

Voor wat betreft de functiewaardering merkt de commissie op het eens te zijn met verweerder dat het (zeer) goed uitoefenen van de functie geen aanleiding kan zijn voor herwaardering van de functie, maar wel aanleiding kan zijn voor extra belonen in het kader van het reguliere personeelsbeleid, maar over dat laatste gaat de Commissie niet.

Omdat de opgedragen functie niet is veranderd en het bezwaar tegen de waardering zich juist richt tegen de - in de ogen van appellante – gewijzigde functie, komt de Commissie niet meer toe aan de waardering van de functie "Senior Roostermaker", die appellante voor ogen staat.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving en de waardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO VO 2018 - 2019 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 14 juni 2019 door de heer mr. M.G.W. Thorborg (voorzitter), de heer mr. J. G. de Kok, de heer J.A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.