



Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraaknummers 2016-274 en 2016-275

Bezwaar tegen benoeming in de functie “2” salarisschaal 5 CAO-VO. De Commissie acht de bezwaren van appellanten tegen de functiebeschrijving en de -waardering van “Organisatieassistent – 2 herzien” gegrond.

De bezwaarschriften van 16 december 2016 van mevrouw *A1, wonende te * en mevrouw *A2 wonende te *, hierna te noemen appellanten.

tegen

De besluiten van 7 november 2016, kenmerken 2016/000943 en 2016/000942, van de bestuurder van CSG *, Drs. *, vertegenwoordigd door de heer *, en mevrouw *, hierna te noemen verweerder en bijgestaan door de heer K. Jansen van Verus.

1. Verloop van het geding:

Per brief, met de kenmerken 2016/000606, van 20 juni 2016, deelt verweerder appellanten mede dat zij, als gevolg van een herziening van het functiebouwwerk voor het OOP/OBP, per 1 januari 2016 worden benoemd in de functie “2”, salarisschaal 5 CAO-VO. Tegen dit besluit hebben appellanten intern bij CSG * bezwaar gemaakt met een lijst van werkzaamheden waarmee hun functiebeschrijving zou moeten worden aangevuld. In reactie daarop heeft verweerder de functiebeschrijving door een externe adviseur laten aanpassen en aan appellanten toegestuurd.

In de besluiten, met de kenmerken 2016/000943 en 2016/000942 van 7 november 2016, bij de aangepaste functiebeschrijving heeft verweerder medegedeeld dat de wijzigingen in de functiebeschrijving niet leiden tot een andere waardering.

Op 16 december 2016 maken appellanten bij de Commissie bezwaar tegen de besluiten van 7 november 2016 van verweerder.

Op 26 januari 2017 stuurt verweerder bij brief, kenmerk 2017/000039, een verweerschrift naar de Commissie.

De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 27 februari 2017. Daarbij waren appellanten en verweerder aanwezig .

2. Het standpunt van appellanten:

Appellanten stellen in hun bezwaarschrift en ter zitting o.a. middels een pleitnotitie van 27 februari 2017 dat hun functies zwaarder zijn geworden ten opzichte van voorheen. In de bovenbouw ontstond behoefte aan een andere ondersteuning dan in de onderbouw. Bijgevolg hebben de functies van appellanten, “Onderwijsassistent” in de bovenbouw, meerdere verantwoordelijkheden gekregen. Die verantwoordelijkheden zijn bovenop de normale werkzaamheden gekomen. Vervolgens kwam een onderzoek naar de optimale ondersteuning in de bovenbouw. Dat onderzoek heeft geleid tot de nieuwe functiebeschrijving “2”. Daarop hebben appellanten wijzigingen voorgesteld in een gesprek met de HR adviseur op 14 november 2016. Dat gesprek heeft echter tot

onvoldoende inhoudelijke wijzigingen geleid in de nieuwe functiebeschrijving "2-herzien". Het bevreemdt appellanten dat deze herziene beschrijving een week voorafgaand aan het gesprek met de HR adviseur is vastgesteld op 7 november 2016 in het aangevochten besluit.

Inhoudelijk stellen appellanten dat voor hun werk in de bovenbouw HAVO en VWO specifieke kennis en vaardigheden nodig zijn. Dat wordt onderkend door hun leidinggevende. Het betreft werkzaamheden die niet overdraagbaar worden geacht aan collega's in dezelfde functie in de onderbouw. Appellanten stellen dat die werkzaamheden structureel en substantieel deel zijn van hun functie. Het betreft:

- Het nemen van verantwoordelijkheden tot melding bij de leerplichtambtenaar en naar teamleiders bij langdurig en onverantwoord verzuim.

Op vragen vanuit de commissie zeggen appellanten dat ze formulieren invullen over de absentie, maar dat de daadwerkelijke melding gebeurt onder verantwoordelijkheid van de teamleider. Ook stellen appellanten dat zij in samenwerking met de decanen uitvoering geven aan het LOB-project. Het betreft beslissingen over absentie in het kader van LOB.

- Het opzetten van een individueel toets systeem dat maatwerk biedt en dat nu in de bovenbouw wordt gebruikt. Mede n.a.v. vragen van de ondersteuning van verweerder over de "haalbaarheid" van een toets bureau, zeggen appellanten dat zij bij andere vergelijkbare scholen zijn gaan kijken hoe daar een toets systeem of een toets bureau is opgezet. Op vragen vanuit de Commissie stellen appellanten dat hun systeem 6 tot 8 mappen per leerling kan omvatten omdat rekening moet worden gehouden met veel verschillende factoren zoals extra faciliteiten, verschillende lestijden, verschillende lokalen, een eigen rooster voor elke individuele leerling, etc. Op vragen vanuit de Commissie zeggen appellanten dat zij over een jaar genomen aan het bijhouden en monitoren van het systeem ongeveer een dag per week kwijt zijn.

- Verder brengen appellanten naar voren dat op hen een groot beroep wordt gedaan omdat de onderwijsassistent 2 voor de bovenbouw nauw verbonden is met de leerkracht. "Wij initiëren, coördineren en organiseren taken die voorheen door een docent werden vervuld en/of wij doen dat op gelijke voet met een docent. Het betreft niet lesgebonden activiteiten voor leerlingen op basis van het jaarplan zoals de organisatie en het versturen van de examens, coördinatie examentraining, werkweek, beheer en coördinatie Facet, rekentoetsen voor HAVO en VWO bovenbouw (gedeeltelijk verplicht). Dit vergt van ons bepaalde vaardigheden, kennis en verantwoordelijkheden die niet voor de onderbouw gelden", aldus de appellanten.

Mede naar aanleiding vragen vanuit de Commissie stellen appellanten dat zij contacten onderhouden met ouders m.b.t. de verzuimregistratie maar ook m.b.t. planning en afspraken. In die contacten kan het gaan over absentie en soms over frauduleuze briefjes van leerlingen over hun afwezigheid. In moeilijke gevallen kan echter worden teruggevallen op een andere functionaris. Verder zeggen appellanten veelal aanspreekpunt te zijn voor de ouders, leerlingen en collega's omdat de teamleiders moeilijk bereikbaar zijn.

Ook brengen appellanten naar voren dat zij veel organiserende taken hebben in verband met de begeleiding van groepen naar ander aansluitend onderwijs, zoals het organiseren van de examens. Onder die organiserende taken hoort ook het beheer en de coördinatie van de rekentoets, waarbij 3 tot 4 keer per jaar moet worden ingepland en er voor moet worden gezorgd dat leerlingen zich inschrijven. Op vragen vanuit de Commissie vullen appellanten nog aan dat ze ook de examentraining organiseren. Daaronder valt de planning waarbij o.a. moet worden nagegaan om hoeveel leerlingen het gaat, hoe het past in het rooster en waar de leerlingen de examentraining kunnen doen.

Op een vraag vanuit de Commissie of appellanten de benoeming in deze functie hebben geaccepteerd antwoorden de appellanten ontkennend.

Tot slot zeggen appellanten dat, gezien de bovengenoemde werkzaamheden, de huidige waardering op de kenmerken "Vaardigheden" en "Contacten" niet in stand kan blijven.

3. Het standpunt van verweerder:

Naar aanleiding van de pleitnotitie van appellanten vraagt de ondersteuner van verweerder wat hij moet verstaan onder het door appellante verrichte onderzoek naar de haalbaarheid van een toets bureau. Verweerder zegt dat hij alleen opdracht heeft gegeven te zoeken naar een andere manier voor de organisatie van de toetsen.

Met betrekking tot de functiebeschrijving stelt verweerder dat hij voorbij wil gaan aan de opmerkingen van appellanten over de gevolgde procedure omdat ze niet de kern van het bezwaar raken. Bovendien kan moeilijk aannemelijk worden gemaakt dat mogelijke onvolkomenheden in de procedure hebben geleid tot een nadeliger positie van de bezwaarden. Ook laat artikel 8 van het reglement van de commissie geen bezwaren toe tegen de procedure zoals die met betrekking tot bezwaarden is gevolgd.

Voorts stelt verweerder dat de functiebeschrijving volgens appellanten op 5 onderdelen niet zou voldoen. Die onderdelen hebben betrekking op werkzaamheden die wel in de bovenbouw van HAVO en VWO voorkomen, maar niet in de onderbouw. Verweerder heeft echter gekozen om de werkzaamheden in de functie breed te definiëren. Daarbij zijn de organisatieassistenten praktisch gezien toegewezen aan teams, waarbij de werkzaamheden per team andere accenten kunnen hebben en op onderdelen kunnen verschillen. Omdat organisatieassistenten ook kunnen wisselen van team, kunnen aan hen ook andere taken worden opgedragen. Medewerkers zijn derhalve breed inzetbaar en daarbij past niet dat in het functiegebouw voor onder- en bovenbouw 2 verschillende organisatieassistenten zouden moeten worden opgenomen. Voor wat betreft de opmerkingen van appellanten dat hun werkzaamheden niet overdraagbaar zijn naar andere organisatieassistenten zegt verweerder dat die werkzaamheden wel overdraagbaar zijn, maar dat er wel een zekere inwerktermijn nodig zal zijn.

Ook brengt verweerder naar voren dat het gros van de door appellanten aangevoerde ontbrekende werkzaamheden valt onder paragraaf 2, eerste bullet, van de rubriek "Werkzaamheden" in de functiebeschrijving.

Ten aanzien van de door bezwaarden aangevoerde omissies in de functiebeschrijving merkt verweerder het volgende op:

- Van de organisatieassistenten wordt niet verwacht dat zij op eigen initiatief de leerplichtambtenaar inschakelen.
- Het onder 2 van het bezwaarschrift bedoelde systeem omvat het klaarmaken van mappen per leerjaar op alfabetische volgorde waarin docenten per leerling met bijzondere faciliteiten (bijv. dyslectische leerlingen) de juiste toets kunnen toevoegen. Ter zitting wordt verder toegelicht dat de mappen via de remedial teacher worden ontvangen en moeten worden gecontroleerd.
- Dat delen van het LOB-project worden uitgevoerd met behulp van de inzet van de organisatieassistenten mag zo zijn, maar niettemin blijven de decanen verantwoordelijk voor deze projecten.
- Het begrijpelijk is dat de organisatieassistenten de indruk hebben dat zij werk verrichten dat bij docententaken hoort, maar dat is niet zo. Dat deze werkzaamheden in het verleden door docenten werden uitgevoerd moet in zekere zin als onverstandig worden beschouwd. Daarmee voerden de docenten werkzaamheden uit die onder het niveau van de docentfunctie lagen en in een te geringe mate een beroep deden op de professionaliteit van de docent. Het is dus niet verwonderlijk dat een deel daarvan is belegd bij de organisatieassistenten. Het betreft ondersteunende werkzaamheden. Het gaat met name over indelen van groepen, bewaken of leerlingen aan eisen hebben voldaan en ondersteuning van docenten bij het voldoen aan de eisen die door de school zijn gesteld. In de werkzaamheden staat dit ook genoemd onder de eerste en de derde bullet van par. 2 van de rubriek Werkzaamheden.
- De contacten met de ouders behelzen inderdaad het melden van verzuim en soms ook het maken van afspraken. Feitelijk is dit een ondersteuning van de teamleiders, die de meer ingewikkelde

(telefoon)gesprekken zelf zullen voeren. Mocht een ogenschijnlijk eenvoudige melding uitlopen op een ingewikkeld gesprek, dan kunnen de onderwijsassistenten het gesprek afbreken en dit doorgeven aan de teamleider.

Met betrekking tot de waardering van de functie stelt verweerder dat sprake is van een lichte vorm van interpretatie. Daarom zijn scores 3 gegeven op de kenmerken 1 en 7. Daarmee is duidelijk dat de Onderwijsassistent-2 herzien als een zwaardere functie wordt gezien dan de voorbeeldfunctie Onderwijsassistent techniek. Het voorstel om een 3 te scoren op de kenmerken 12 en 13 wordt niet als reëel gezien omdat volgens verweerder die scores pas voorkomen vanaf functies in schaal 7.

Tot slot verzoekt verweerder de bezwaren niet ontvankelijk te verklaren voor zo ver ze betrekking hebben op de gevolgde procedure en voor het overige ongegrond te verklaren.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO VO 2016/2017 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en 2 of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

Verweerder heeft verzocht om het bezwaar voor wat betreft de gevolgde procedure niet ontvankelijk te verklaren.

De Commissie constateert wel dat volgens appellanten de functie "2-herzien" is vastgesteld op 7 november 2016, maar dat het gesprek met de HR - adviseur over herziening van de functiebeschrijving pas plaatsvond op 14 november 2016. Ook constateert de Commissie dat de functiebeschrijving nog eerder is gedateerd op 31 oktober 2016. Echter de Commissie kan over het voorgaande - gezien haar reglement - geen oordeel geven omdat zij daartoe niet bevoegd is. Daarom verklaart de Commissie het bezwaar voor wat betreft de gevolgde procedure niet ontvankelijk.

De Commissie stelt vast dat zij een besluit heeft van 28-11-2007 tot benoeming van mevrouw A1 voor bepaalde tijd tot 24 september 2008 in de functie van "Onderwijsassistent". Een benoemingsbesluit voor onbepaalde tijd ontbreekt in het dossier. Vanwege de aanwezigheid van een ander benoemingsbesluit van 20 juni 2016 van mevrouw A1 in de functie "2", gaat de Commissie er echter vanuit dat het oorspronkelijke benoemingsbesluit voor bepaalde tijd is omgezet in een benoeming voor onbepaalde tijd. Daarbij vervult mevrouw A1 formeel nog steeds de functie "Onderwijsassistent" omdat zij de functie "2" heeft afgewezen. Verder constateert de Commissie dat de andere appellant mevrouw A2 blijkens haar aanstellingsakte van 13 maart 2012 voor onbepaalde tijd in dienst is in de functie van "Onderwijsassistent en/of medewerker administratieve ondersteuning". Het in het dossier ook aanwezige benoemingsbesluit van 20 juni 2016 in de functie van "2" is door mevrouw A2 afgewezen.

De Commissie concludeert uit het bovenstaande dat beide appellanten benoemd zijn in de functie "Onderwijsassistent" omdat en zo lang er geen wilsovereenstemming is/wordt bereikt over benoeming in de functie "Organisatieassistent- 2 herzien".

Hoewel beide appellanten vanuit de functie "Onderwijsassistent" bezwaar maken tegen de inhoud en de waardering van een andere functie ("Organisatieassistent-2 herzien") dan waarin zij formeel nog niet werkzaam zijn, is de Commissie toch van mening dat beide appellanten een rechtstreeks belang hebben bij die functie omdat hen een benoeming in die functie nog steeds wordt aangeboden. Ook wordt hen die functie feitelijk opgedragen. Vanuit de optiek, dat appellanten een rechtstreeks belang hebben, oordeelt de Commissie dat appellanten ontvankelijk zijn in hun bezwaar.

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet – ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in hun bezwaar tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft op basis van de functiebeschrijving “Organisatieassistent - 2 herzien”, de bezwaar- en verweerschriften en wat ter zitting is gezegd, voldoende inzicht verkregen in de feitelijk opgedragen werkzaamheden van appellanten.

De Commissie is er van overtuigd geraakt dat appellanten geruime tijd per week besteden aan organiserende werkzaamheden. Daarom vindt de Commissie dat die werkzaamheden explicieter in de functiebeschrijving van appellanten behoren te worden verwoord dan is gebeurd in de functiebeschrijving “Organisatieassistent-2 herzien”. De door appellanten aangevoerde organiserende taken, die in het verweerschrift “omissies in de functiebeschrijving” worden genoemd, behoren een duidelijkere plaats te krijgen in de functiebeschrijving. Alleen aan het bijhouden en monitoren van het toets systeem -wat in het verweerschrift het “klaarmaken van mappen” werd genoemd- wordt volgens appellanten al ongeveer één dag per week besteed. De Commissie is van oordeel, dat door het toevoegen van de door appellanten genoemde werkzaamheden aan de functiebeschrijving “Organisatieassistent – 2 herzien”, de feitelijk aan appellanten opgedragen werkzaamheden en de nieuwe functiebeschrijving beter met elkaar overeenkomen.

Voor wat betreft de functiewaardering constateert de Commissie dat appellanten zijn belast met een ruim aantal organiserende werkzaamheden. Te noemen valt het inplannen van werkzaamheden, het organiseren van examentrainingen, toetsen, meeloopdagen, excursies, intakegesprekken, het indelen van leerlingen en klassen t.b.v. keuzevakken, mentoraat en intake en het assisteren bij de organisatie van uitstapjes, vieringen, festiviteiten, etc. Ook stelt de Commissie vast dat sprake is van vaardigheid in het corrigerend optreden en het pedagogisch omgaan met leerlingen. Bovendien overweegt de Commissie dat de werkzaamheden in het kader van LOB niet kunnen worden afgedaan met de opmerking dat zij zich voltrekken onder verantwoordelijkheid van een hoger geplaatste functionaris en dat er mogelijkheden zijn tot terugval in moeilijke gevallen. Dat die verantwoordelijkheid in een andere functie is belegd mag waar zijn, maar appellanten moeten, tenminste ten dele over de vereiste vaardigheden beschikken. Dat alles overziende is de Commissie van mening dat voldaan wordt aan score definitie 3 van het kenmerk “Vaardigheden” en de daarbij behorende scoretoelichting dat sprake moet zijn van vaardigheden voor het tot stand brengen van een resultaat (product/advies). In dit geval hebben de organiserende vaardigheden de doorslag gegeven. De Commissie adviseert dan ook de score op het kenmerk “Vaardigheden” te verhogen van score 2 naar 3.

Naar de mening van de Commissie is er geen aanleiding om de waardering van het kenmerk “Contacten” te wijzigen.

6. De Beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellanten tegen de functiebeschrijving en de -waardering van “Organisatieassistent – 2 herzien” gegrond.

De Commissie kent op basis van de functiewaardering aan de feitelijk opgedragen functie van appellanten een somscore toe van 31 punten. Voor een waardering in niveau IId (schaal 6) zijn 31 punten nodig. Daarom komt de Commissie uit op een functiewaardering van niveau IId (schaal 6).

Ook adviseert de Commissie aan verweerder om appellanten een functiebeschrijving aan te bieden op niveau IId (schaal 6) die beter de feitelijk opgedragen werkzaamheden verwoordt dan de functiebeschrijving "Organisatieassistent-2 herzien".

Dit is op grond van de CAO VO 2016/2017 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 27 februari 2017 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer W. den Hertog, de heer G.J.M. Voets en de heer J.O. Kruidenier als griffier.