

FUWA RK VO 2012-02, 22 november 2012

Bezwaarde benoemd in de functie van Administratief medewerker/roostermaker in salarisschaal 6: bezwaar ongegrond

SAMENVATTING

Door het bevoegd gezag is naar voren gebracht dat de Commissie bezwaarde niet kan ontvangen in diens bezwaar. Het bezwaar is volgens het bevoegd gezag prematuur nu partijen ten tijde van het indienen van het bezwaarschrift nog met elkaar in gesprek waren. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag bezwaarde kort vóór het Individueel werk- en resultaatgesprek op 17 juli 2012 de functiebeschrijving Administratief medewerker/roostermaker ter hand heeft gesteld. Hoewel er geen sprake is geweest van een besluit tot benoeming in die functie in de zin van de geldende regelgeving heeft bezwaarde naar het oordeel van de Commissie het besluit tot het aanbieden van de bewuste functiebeschrijving redelijkerwijs als een zodanig besluit kunnen opvatten.

Het bezwaar van de heer B betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. Het bezwaar spitst zich toe op de weergave in de functiebeschrijving van de roostertaken die hij vervult. Bezwaarde heeft aan het bevoegd gezag verzocht de hem aangeboden functiebeschrijving aldus te wijzigen dat hierin de werkzaamheden zoals omschreven in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met salarisschaal 8 worden opgenomen.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de feitelijke werkzaamheden van de heer B niet overeenkomen met die welke zijn opgenomen in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met schaal 8. Volgens die functiebeschrijving is de Roostermaker belast met het adviseren van de directie met betrekking tot de planning van het onderwijs, met de (jaar)planning van de verschillende onderwijsactiviteiten en met de toewijzing van de onderwijsfaciliteiten. De heer B is belast met het opstellen van en het onderhouden van het lesrooster binnen de door het schoolmanagement gestelde kaders. Daartoe voert bezwaarde met behulp van het programma Untis administratieve gegevens in. Bezwaarde is verder belast met het toegankelijk maken van de roosterinformatie voor de docenten, leerlingen en ouders. Hij signaleert knelpunten en treedt hierover in overleg met het schoolmanagement. De roosterwerkzaamheden van bezwaarde zijn in feite administratieve werkzaamheden en zij omvatten ongeveer een derde van zijn totale werkzaamheden. Het S College is een kleinschalige school, waardoor het rooster niet complex is.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de heer B niet belast is met het ten behoeve van de directie opstellen van notities over (langere termijn) knelpunten in het roosterproces en het daarvoor aandragen van oplossingen, met het zoveel mogelijk vertalen van de wensen van de diverse belanghebbenden in het (concept)jaarplan, het bespreken daarvan en het aangeven van alternatieven en consequenties en met het maken van diverse roosters zoals het proefwerkrooster, het rooster voor de rapportvergaderingen, het lesrooster tijdens rapportvergaderingen, het rooster bij vervanging van personeelsleden en het rooster tijdens excursies e.d., welke taken kenmerkend zijn voor de functie van de Roostermaker met salarisschaal 8.

De Commissie is van oordeel dat de heer B niet dan wel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de hem opgedragen roosterwerkzaamheden een wijziging van de aangeboden functiebeschrijving rechtvaardigen. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid acht de Commissie de taken van de heer B voldoende weergegeven in de hem aangeboden functie van Administratief medewerker/roostermaker. De Commissie acht de functiebeschrijving gezien de feitelijk door bezwaarde verrichte werkzaamheden derhalve passend.

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK VO 2012-02

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer B te V, hierna ook te noemen de 'bezwaarde', tegen het besluit van juli 2012 van de schoolleiding van het S College, dat ressorteert onder X te V, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om bezwaarde de functie van Administratief medewerker/roostermaker met salarisschaal 6 aan te bieden,

verklaart de Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs het bezwaar van bezwaarde tegen de beschrijving van de aangeboden functie ongrond.

Zitting

De Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar van heer B behandeld in de zitting van 22 november 2012 te Utrecht.

De in het Reglement Landelijke bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer B, bezwaarde,

en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door A, voorzitter van de directie van X, mevrouw C, directielid van X en mevrouw D, directeur van het S College, bijgestaan door mevrouw mr. M. de Bont-Hanenkamp, gemachtigde.

Het verloop van de procedure

De schoolleiding van het S College heeft in juli 2012 het besluit genomen de heer B aan te bieden hem met ingang van 1 februari 2011 te benoemen in de functie van Administratief medewerker/roostermaker. De heer B heeft daartegen bij schrijven van 1 augustus 2012 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 1 augustus 2012, en mondeling ter zitting. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

Bezwaarde stelt dat hij ruim acht jaar werkzaam is op het S College. Sedert 1 januari 2006 is bezwaarde benoemd in de functie van Assistent ICT met maximum schaal 6. Tot en met 2008 heeft de heer B naast de ICT taken verschillende onderwijsondersteunende taken uitgevoerd, waaronder conciërgetaken. In de loop van 2009 is de heer B naast zijn ICT taken belast met het maken van het dagrooster van de school. Hij is in die periode ook belast met het maken van het jaarrooster. In het schooljaar 2010-2011 heeft de

2

heer B een deel van de administratieve taken van de vertrekkende directiesecretaresse overgenomen. Hij is belast met het bijhouden van de leerlingenadministratie in Magister en met activiteiten voor het examensecretariaat. De heer B houdt op de website van de school de schoolagenda bij en hij verstuurt diverse mailings zoals de nieuwsbrief. Samen met de schoolleiding is de heer B verantwoordelijk voor de dagelijkse geldstromen in de school en de kleine kas. Vanwege het gewijzigde takenpakket heeft hij de schoolleiding om een aangepaste functiebeschrijving verzocht. Op de functiebeschrijving die de schoolleiding vervolgens heeft voorgesteld, heeft bezwaarde op 11 november 2011 gereageerd met het verzoek om in de functieomschrijving op te nemen de werkzaamheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met salarisschaal 8. De schoolleiding heeft bezwaarde medio juli 2012 aangeboden hem met ingang van 1 februari 2011 te benoemen in de functie van Administratief medewerker/roostermaker.

De heer B heeft ter zitting verklaard dat hij de Commissie verzoekt te beoordelen of de beschrijving van zijn functie overeenkomt met de hem opgedragen werkzaamheden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 18 oktober 2012, en mondeling ter zitting. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

Primair: Het bevoegd gezag heeft in goed overleg met de heer B tot een correcte omschrijving en waardering van diens functie willen komen. In het Individueel werk- en resultaatgesprek van 17 juli 2012 heeft de heer B aangegeven het niet eens te zijn met de voorgestelde beschrijving en waardering van zijn functie. Naar aanleiding daarvan dient het bevoegd gezag zich te beraden over de te nemen vervolgstappen, waardoor het bezwaar van de heer B van 1 augustus 2012 prematuur is.

De Commissie dient bezwaarde derhalve niet ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

Subsidiair: Indien de Commissie bezwaarde ontvankelijk verklaart is voor de beoordeling van het bezwaar van belang dat de heer B thans in de functie van Assistent ICT bij het bevoegd gezag werkzaam is. Ten onrechte stelt de heer B in zijn brief van 1 augustus 2012 aan de Commissie dat hij op het S College werkzaam is in de functie van Roostermaker en administrateur. Vanwege het gewijzigde takenpakket heeft de heer B om een aangepaste functiebeschrijving verzocht. In reactie op de door de schoolleiding voorgestelde functiebeschrijving heeft de heer B op 11 november 2011 gereageerd met het verzoek om in de functiebeschrijving op te nemen de werkzaamheden zoals omschreven in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met salarisschaal 8.

De beschrijving van die voorbeeldfunctie komt niet overeen met de taken die aan de heer B zijn opgedragen. De heer B is enkel belast met het opstellen en onderhouden van het lesrooster binnen de door het schoolmanagement gestelde kaders. Hij signaleert knelpunten en treedt hierover in overleg met het schoolmanagement. De werkzaamheden genoemd in de Voorbeeldfunctie Roostermaker, die bij de waardering tot een hogere score leiden, verricht de heer B niet. Voor het vervullen van de Voorbeeldfunctie Roostermaker zijn bepaalde vaardigheden vereist waarover de heer B niet hoeft te beschikken.

Het maken van het lesrooster vindt door de heer B plaats met behulp van het computerprogramma Untis. Het betreft het invoeren van de administratieve gegevens. Het maken van het lesrooster blijft in feite binnen de werkzaamheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie van Administratief medewerker.

Het lesrooster van een kleinschalige school voor mavo zoals het S College, met 327 leerlingen en 30 docenten, is niet complex: de roosterwerkzaamheden zijn eerder te vatten onder administratieve werkzaamheden dan onder die van de Roostermaker in de betekenis van de FUWA Voorbeeldfunctie. Het overgrote deel van de werkzaamheden van de heer B betreft andere administratieve taken.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Door het bevoegd gezag is naar voren gebracht dat de Commissie bezwaarde niet kan ontvangen in diens bezwaar. Het bezwaar is volgens het bevoegd gezag prematuur nu partijen ten tijde van het indienen van het bezwaarschrift nog met elkaar in gesprek waren. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag bezwaarde kort vóór het Individueel werk- en resultaatgesprek op 17 juli 2012 de functiebeschrijving Administratief medewerker/roostermaker ter hand heeft gesteld. Hoewel er geen sprake is geweest van een besluit tot benoeming in die functie in de zin van de geldende regelgeving heeft bezwaarde naar het oordeel van de Commissie het besluit tot het aanbieden van de bewuste functiebeschrijving redelijkerwijs als een zodanig besluit kunnen opvatten. De heer B heeft op 1 augustus 2012 bezwaar aangetekend bij de bezwarencommissie functiewaardering, waardoor het bezwaar tijdig is ingediend. De Commissie verklaart de heer B derhalve ontvankelijk in zijn bezwaar. De Commissie doet op grond van artikel 10.5, vierde lid, van de CAO-VO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

Het bezwaar van de heer B betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. Het bezwaar spitst zich toe op de weergave in de functiebeschrijving van de roostertaken die hij vervult. Bezwaarde heeft aan het bevoegd gezag verzocht de hem aangeboden functiebeschrijving aldus te wijzigen dat hierin de werkzaamheden zoals omschreven in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met salarisschaal 8 worden opgenomen. De Commissie overweegt daartoe als volgt.

De werkzaamheden van de Roostermaker met salarisschaal 8 betreffen:

Het adviseren van de (centrale) directie met betrekking tot de planning van het onderwijs door:

- het voeren van vooroverleg met de (centrale) directie, sector-/locatiedirectie en unitleiders over de op te stellen jaarplanning met betrekking tot het les- en lokalenrooster en de centrale criteria die daarbij gelden;
- het ten behoeve van de (centrale) directie opstellen van notities over (langere termijn) knelpunten in het roosterproces en het aandragen van oplossingen daarvoor.

Het opstellen van de (jaar)planning van de verschillende onderwijsactiviteiten en de toewijzing van onderwijsfaciliteiten door:

- het verzamelen van informatie over onderwijsprogramma's, aantallen klassen/groepen, inzetbaarheid van docenten, beschikbare onderwijsruimten e.d.;
- het inventariseren van de roosterwensen van docenten;
- het zoveel mogelijk vertalen van de wensen van de diverse belanghebbenden in het (concept)jaarplan, het bespreken daarvan en het aangeven van alternatieven en consequenties;
- het maken van jaar-, kwartaal- en lesroosters aan de hand van centraal vastgestelde criteria;
- het aanpassen van roosters na overleg met de betrokkenen als gevolg van bijzondere dan wel gewijzigde omstandigheden;
- het verwerken van de dagelijkse roosterwijzigingen;
- het maken van diverse roosters zoals het proefwerkrooster, het rooster voor de rapportvergaderingen, het lesrooster tijdens rapportvergaderingen, het rooster bij vervanging van personeelsleden en het rooster tijdens excursies e.d.;
- het tijdig informeren van docenten en leerlingen over roosters en roosterwijzigingen en het eventueel verstrekken van aanvullende informatie;
- het produceren van overzichten van alle roosteractiviteiten.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de feitelijke werkzaamheden van de heer B niet overeenkomen met die welke zijn opgenomen in de Voorbeeldfunctie VO Roostermaker met schaal 8. Volgens die functiebeschrijving is de Roostermaker belast met het adviseren van de directie met betrekking tot de planning van het onderwijs, met de (jaar)planning van de verschillende onderwijsactiviteiten en met de toewijzing van de onderwijsfaciliteiten. De heer B is belast met het opstellen van en het onderhouden van het lesrooster binnen de door het schoolmanagement gestelde kaders. Daartoe voert bezwaarde met behulp van het programma Untis administratieve gegevens in. Bezwaarde is verder belast met het toegankelijk maken van de roosterinformatie voor de docenten, leerlingen en ouders. Hij signaleert knelpunten en treedt hierover in overleg met het schoolmanagement. De roosterwerkzaamheden van bezwaarde zijn in feite administratieve werkzaamheden en zij omvatten ongeveer een derde van zijn totale werkzaamheden. Het S College is een kleinschalige school, waardoor het rooster niet complex is.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de heer B niet belast is met het ten behoeve van de directie opstellen van notities over (langere termijn) knelpunten in het roosterproces en het daarvoor aandragen van oplossingen, met het zoveel mogelijk vertalen van de wensen van de diverse belanghebbenden in het (concept)jaarplan, het bespreken daarvan en het aangeven van alternatieven en consequenties en met het maken van diverse roosters zoals het proefwerkrooster, het rooster voor de rapportvergaderingen, het lesrooster tijdens rapportvergaderingen, het rooster bij vervanging van personeelsleden en het rooster tijdens excursies e.d., welke taken kenmerkend zijn voor de functie van de Roostermaker met salarisschaal 8. De Commissie stelt verder vast dat bezwaarde de stelling van het bevoegd niet heeft bestreden die inhoudt dat hij anders dan de Roostermaker met schaal 8 niet hoeft te beschikken over vaardigheid in het maken van complexe roosters, het maken van een inzichtelijke en beargumenteerde afweging tussen de wensen van de organisatie en de medewerkers alsmede het opstellen van beleidsnotities en overzichten.

De Commissie is van oordeel dat de heer B aldus niet dan wel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de hem opgedragen roosterwerkzaamheden een wijziging van de aangeboden functiebeschrijving rechtvaardigen. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid acht de Commissie de taken van de heer B voldoende weergegeven in de hem aangeboden functie van Administratief medewerker/roostermaker. De Commissie acht de functiebeschrijving gezien de feitelijk door bezwaarde verrichte werkzaamheden derhalve passend.

In artikel 10.4, tweede lid, van de CAO VO is bepaald dat de werkgever voor het waarderen van niet-voorbeeldfuncties gebruik dient te maken van een hiertoe door de Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs gecertificeerd adviseur. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag (nog) niet aan die verplichting heeft voldaan. Het komt de Commissie als geraden voor dat het bevoegd gezag op korte termijn de functiebeschrijving van Administratief medewerker/roostermaker op de voorgeschreven wijze doet waarderen. En voorts dat het bevoegd gezag daarna ter zake van de waardering van de functie opnieuw een besluit neemt.

Het behoort niet tot de competentie van de Commissie te oordelen over de wijze waarop bezwaarde in zijn functie functioneert. De Commissie hecht eraan hier niettemin op te nemen dat het bevoegd gezag mondeling en schriftelijk heeft verklaard dat de heer B - ondanks de ontstane discussie over de functiebeschrijving - zich loyaal is blijven opstellen en zich uitstekend is blijven inzetten

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer B inhoudende dat de beschrijving van de aangeboden functie van Administratief medewerker/roostermaker onvoldoende overeenkomt met de hem opgedragen taken ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 november 2012 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.

w.g.

mr. A. Jurgens,
voorzitter

w.g.

mr. A. Cluitmans-Souren,
ambtelijk secretaris