



**UITSPRAAK
2015-4**

**van de Commissie van Beroep voor het gereformeerd onderwijs (hierna: de Commissie),
ingesteld op grond van artikel 60 van de Wet op het primair onderwijs,**

inzake:

Mevr. A, hierna te noemen appellante, wonende te P.,
gemachtigde: mevr. mr. L. Dreschler, jurist werkzaam bij CGMV,

tegen

VERENIGING X, hierna te noemen X, gevestigd te P., verweerster
gemachtigde: mr. M. De Vita, jurist werkzaam bij VERUS,

I. PROCEDUREVERLOOP

1. Bij brief van 7 augustus 2015 heeft appelante, werkzaam als leerkracht op basisschool S1 te P1, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 29 juni 2015 om haar met ingang van het cursusjaar 2015/2016 over te plaatsen naar de S2 school te P2.
2. Bij brief van 24 augustus 2015 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.
3. Het beroep is behandeld ter zitting van de Commissie d.d. 2 februari 2016. Appellante is met haar gemachtigde en met haar echtgenoot ter zitting verschenen. Namens verweerster zijn verschenen de heer V1., locatiedirecteur van de S1 school, mevrouw V2, HR-adviseur, en de gemachtigde van verweerster.

II. FEITEN

Bij de beoordeling van het beroep zal worden uitgegaan van de volgende vaststaande feiten.

1. Appellante is sinds 1 augustus 1999 werkzaam op de S1 school op basis van een benoeming voor onbepaalde tijd.
2. In januari 2015 heeft de locatie-directeur, de heer V1, in het kader van een breder onderzoek naar de onderwijskwaliteit op de school, de competenties van de leerkrachten in kaart laten brengen door Bureau Meesterschap.
3. In het onderzoeksrapport is door Bureau Meesterschap t.a.v. appellante en een aantal van haar collega's gesteld dat hun totale score op het bekwaamheidskompas onvoldoende was.
4. De uitslag van de analyse is door de locatie-directeur op 6 februari 2015 met appellante besproken. In dit gesprek, waarvan een verslag is gemaakt, is door de

locatie-directeur aangegeven dat voor appellante (en voor de andere leerkrachten die onvoldoende hadden gescoord) in februari 2015 een begeleidingstraject zou worden gestart onder leiding van mevrouw G. van het APS. Een nieuwe meting zou plaatsvinden in juni 2015. Deze meting zou bepalen of appellante zich in de tussentijd voldoende ontwikkeld had. Bij onvoldoende ontwikkeling zou de conclusie getrokken worden dat het niet langer verantwoord was om appellante als leerkracht op de S1 school te handhaven.

5. Op 28 april 2015 heeft een tussentijdse meting plaatsgevonden middels een observatie van een taalles door de locatie-directeur. Van deze observatie is door de locatie-directeur een verslag gemaakt. De conclusie van dit verslag luidde dat de les van onvoldoende kwaliteit was en dat appellante nog slagen moest maken.
6. Medio mei 2015 heeft appellante zich ziek gemeld wegens galblaasklachten. Begin juni is zij geopereerd.
7. Bij brief van 18 mei 2015 heeft de locatie-directeur appellante te kennen geven dat hij in overleg met de algemeen directeur van X, de heer V3, besloten had haar met ingang van de zomervakantie over te plaatsen naar een andere vestiging van X. Dit vanwege het feit dat de ontwikkelingsstappen die zij tot dan toe had gezet onvoldoende waren en er twijfel was over het effect van het geleerde, terwijl S1 als school op korte termijn een forse kwaliteitsslag moest maken en ook niet een geschikte omgeving vormde om haar in haar ontwikkeling te ondersteunen.
8. Bij brief van 29 juni 2015 heeft verweerster appellante te kennen geven dat zij met ingang van het nieuwe schooljaar overgeplaatst werd naar de S2 school te P2., alwaar zij boventallig ingezet zou worden in groep 4 om te werken aan haar ontwikkelpunten. In dit besluit heeft verweerster aangegeven dat in oktober 2015 een tussenmeting zou plaatsvinden van de vorderingen en in het voorjaar van 2016 een eindmeting.
9. Appellante is met ingang van het cursusjaar 2015/2016 aan de slag gegaan in P2. Daarbij is afgesproken dat de tussenmeting in november 2015 zou plaatsvinden. Door een fout van Bureau Meesterschap is dit niet doorgegaan. Dit is in het najaar van 2015 met appellante besproken en in overleg is afgezien van een tussenmeting.

III. HET STANDPUNT VAN APPELLANTE

Appellante stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen is en dat de overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit d.d. 29 juni 2015 dit besluit niet kunnen dragen. Appellante heeft ter onderbouwing van dit standpunt, zakelijk weergegeven, het volgende aangevoerd.

Verweerster heeft de in artikel 10.6 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het Primair Onderwijs (CAO-PO) 2014-2015 opgenomen procedureregels m.b.t. het nemen van een overplaatsingsbesluit niet nageleefd. Op 18 mei 2015 heeft appellante, die toen met ziekteverlof was, van haar locatie-directeur begrepen dat deze haar wilde overplaatsen. Van overleg daarover is geen sprake geweest. Hoewel appellante het niet eens was met de overplaatsing, heeft verweerster deze toch doorgezet, zonder in het bestreden besluit kenbaar te maken op welke wijze het belang van appellante om werkzaam te blijven op S1

school en het ontwikkelingstraject in haar eigen groep af te maken is afgewogen tegen het belang van X bij haar overplaatsing.

Verweersters opmerking dat het voor de ontwikkeling van appellante beter is dat zij het begeleidingstraject afmaakt als boventallige leerkracht op een andere school is in het geheel niet te volgen en op geen enkele wijze onderbouwd. Door appellante voor de rest van het traject boventallig in te zetten op een school die zij helemaal niet kent wordt haar geen reële kans geboden om haar functioneren te verbeteren.

Niet duidelijk is geworden waarom de overplaatsing al zo snel na de competentieanalyse en nog tijdens de begeleidingsperiode moest plaatsvinden. Ook is niet duidelijk geworden waarom juist appellante overgeplaatst moest worden, terwijl meer leerkrachten onvoldoende hadden gescoord. Appellante is in februari 2015 voor het eerst geconfronteerd met kritiek op haar functioneren. Deze kritiek rechtvaardigt op zichzelf niet de conclusie dat in het geval appellante sprake is van disfunctioneren. Appellante is bereid te werken aan de in het bekwaamheidsrapport genoemde verbeterpunten. Zij is daar direct mee begonnen. Helaas viel zij na drie maanden uit door fysieke klachten. De meting in juni 2015 heeft niet plaatsgevonden. Het gevolgde verbetertraject is te kort geweest om te kunnen dienen als grondslag voor conclusies over het functioneren van appellante.

Doordat appellante boventallig op een andere school is geplaatst, is zij haar vaste plek in de formatie kwijt. Verweester heeft aangegeven dat na afloop van het traject wordt gezien of zij weer een plek in de formatie kan krijgen. Dit betekent dat de onvrijwillige overplaatsing, ook bij een positieve eindmeting, grote consequenties kan hebben voor de aanstelling van appellante.

Naar de mening van appellante heeft verweester haar eigen verantwoordelijkheid volledig uit het oog verloren. Uit het dossier blijkt dat zowel de Inspectie als Bureau Meesterschap in de periode 2013-2014 het nodige aan te merken hadden op de werkwijze van de school met betrekking tot, onder meer, de doelen, de visie (op zorg) en het in kaart brengen van de competenties van leerkrachten op de S1 school. Er zijn in de periode vóór 2015 ook geen functioneringsgesprekken gevoerd. De kwaliteit van de werkomgeving liet veel te wensen over. Verweester heeft de geconstateerde problemen afgeschoven op de leerkrachten. Het besluit tot overplaatsing komt voor appellante uit de lucht vallen en zij heeft het als bijzonder kwetsend ervaren dat dit gemotiveerd wordt met de stelling dat zij een risico vormt voor de school.

IV. HET VERWEER

Verweester stelt zich op het standpunt dat het beroep ongegrond verklaard dient te worden, omdat, gelet op de problematiek op S1 school, een teaminterventie noodzakelijk was en bij het nemen van het bestreden besluit meer dan genoeg rekening is gehouden met de belangen van appellante. Verweester heeft de volgende argumenten aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt.

Sinds het aantreden van locatie-directeur V1 is nadrukkelijk gekeken naar de situatie van de school. Deze stond er, onder andere vanwege vele directiewisselingen in het verleden, niet goed voor. De locatie-directeur is gestart met interne interventies om te komen tot, onder andere, een verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Toen deze interventies blijkens de uitkomsten van een oudertevredenheidsonderzoek eind 2012 en het inspectierapport van 2013 onvoldoende resultaat bleken te hebben gehad, zijn externe interventies ingezet.

Naar aanleiding van de resultaten van het bekwaamheidsonderzoek van de leerkrachten begin 2015 is een externe adviseur, de heer L. (APS), ingeschakeld. De huidige situatie van de school is kritiek. Met een leerlingenaantal van 95 valt zij onder de opheffingsnorm van de gemeente P. Het voortbestaan wordt alleen nog geborgd doordat het de laatste school van de richting is. Al het mogelijke wordt gedaan om de school ook voor een bredere achterban aantrekkelijk te maken.

In juni 2013 heeft de locatie-directeur een klassenbezoek gebracht bij appellante en aangegeven dat de score die hij op basis van het IGDI-model had gemeten onvoldoende was. Na de door Bureau Meesterschap uitgevoerde competentie-analyse van januari 2015, waarop appellante onvoldoende scoorde, zijn de resultaten individueel en in teamverband besproken en is voor de leerkrachten die een onvoldoende resultaat hadden een begeleidingstraject opgestart.

Op 28 april 2015 heeft de locatie-directeur een aangekondigd klassenbezoek bij appellante gebracht. Naar aanleiding van dat bezoek heeft hij geconstateerd dat er wel stappen werden gezet, maar dat er te weinig vooruitgang was geboekt in het werken aan de benodigde competenties. Gezien het tempo en de manier van leren van appellante achtte de locatie-directeur de reële kans op een voldoende tussenmeting in juni 2015 gering.

Omdat appellante eind mei uitviel wegens ziekte en er gelet op de situatie van de school dringend maatregelen genomen moesten worden voor de cursus 2015/2016, heeft de locatie-directeur appellante op 18 mei 2015 telefonisch en schriftelijk op de hoogte gebracht van het besluit om haar over te plaatsen. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij bereid was ruimte in zijn agenda vrij te maken om dit verder met haar te bespreken. Appellante heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

Er is wel degelijk rekening gehouden met de belangen van appellante. De S1 school is voor haar geen geschikte omgeving om te werken aan verbetering van haar competenties. Door haar boventallig en naast een bekwame leerkracht in te zetten op een andere school krijgt zij alle ruimte om te werken aan haar competenties. Verweerster geeft hiermee blijk van goed werkgeverschap. Extra reiskosten worden vergoed en de geplande meting is vanwege de ziekte van appellante op haar verzoek uitgesteld.

De boventallige inzet is van tijdelijke aard. Voor de cursus 2016/2017 wordt opnieuw bekeken of het mogelijk is appellante weer een vaste plek in de formatie te geven.

Ter zitting heeft verweerster desgevraagd gesteld dat de boventalligheid van appellante niet betekent dat haar vaste aanstelling in gevaar is en dat zij met ontslag wordt bedreigd. Appellante heeft een bestuursbenoeming en verweerster heeft geen plannen om te reorganiseren.

V. BEOORDELING VAN HET BEROEP

De Commissie overweegt het volgende.

Ten aanzien van de bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het beroep

Ingevolge artikel 12.1, eerste lid van de CAO-PO 2014-2015, welke regeling ten tijde van het bestreden besluit van kracht was, kan een werknemer bij de Commissie van beroep waarbij

de werkgever is aangesloten - onder meer- in beroep gaan tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende:

i. overplaatsing in het kader van de bestuursbenoeming.

Verweerster is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen een besluit dat op grond van de bovengenoemde regelgeving voor beroep vatbaar is.

Het beroep is tijdig ingesteld.

Op grond van het voorgaande acht de Commissie zich bevoegd van het beroep kennis te nemen en is appellante ontvankelijk in haar beroep.

Ten aanzien van het besluit tot overplaatsing van 29 juni 2015

Voorop staat dat de werkgever in beginsel gerechtigd is een leerkracht van de ene school op een andere school te werk te stellen, aangezien de werknemers op basis van een bestuursbenoeming werkzaam zijn.

De CAO PO 2014-2015 geeft echter in artikel 10.6 wel een aantal procedurevoorschriften en andere regels die in acht genomen moeten worden bij het nemen van een besluit tot overplaatsing. Deze zijn bedoeld ter bescherming van de werknemer.

Ingevolge artikel 10.6, tweede lid CAO PO 2014-2015 kan de werkgever de werknemer zonder zijn instemming overplaatsen:

- a. appellante indien er bij een instelling sprake is van formatietekort;
- b. ingeval er sprake is van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen;
- c. ingeval er sprake is van disfunctioneren;
- d. op advies van de Arbo-dienst of bedrijfsarts;
- e. in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden.

Ingevolge het vierde lid van genoemd artikel dient een werkgever die het voornemen heeft een werknemer over te plaatsen in overleg te treden met de werknemer. Eventuele afspraken dienen schriftelijk te worden vastgelegd.

Het vijfde lid stelt dat indien de werknemer na het in lid 4 bedoelde overleg niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder deze zal geschieden en de werkgever desalniettemin besluit tot overplaatsing, de werkgever in zijn besluit dient aan te geven op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.

In casu staat vast dat verweerster appellante zonder haar instemming heeft overgeplaatst van S1 school in P1. naar de S2 school in P2. Verweerster heeft dit besluit primair op artikel 10.6, tweede lid sub e en subsidiair op artikel 10.6, tweede lid sub c Cao PO 2014-2015 gebaseerd.

Naar het oordeel van de Commissie is het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen. De Commissie laat hierbij het volgende wegen.

De locatie-directeur heeft appellante, in weerwil van de gemaakte afspraken over de duur van het begeleidingstraject en de meting in juni 2015, op 18 mei 2015 plotseling geconfronteerd met zijn beslissing om haar over te plaatsen.

Over deze beslissing heeft geen overleg plaatsgevonden met appellante, die op het moment dat zij van deze beslissing hoorde met ziekteverlof was, in afwachting van een operatie.

Naar het oordeel van de Commissie lag het gezien de situatie primair op de weg van verweerster dit overleg te initiëren. De enkele opmerking in de brief van 18 mei 2015 dat de locatie-directeur bereid was ruimte te maken in zijn agenda om een toelichting te geven en door te praten over dit besluit acht de Commissie in dit verband onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat verweerster appellante heeft uitgenodigd voor overleg en dat zij er zelf voor gekozen heeft dit overleg niet te laten plaatsvinden.

In dat kader is van belang dat, conform het bepaalde in artikel 10.6, vierde lid CAO PO 2014-2015, overleg over het voornemen tot overplaatsing dient plaats te vinden, welk overleg derhalve voorafgaand aan het nemen van de beslissing dient plaats te vinden.

In het bestreden besluit d.d. 29 juni 2015 wordt voor de motivering van de beslissing verwezen naar de brief van de locatie-directeur d.d. 18 mei 2015. In de betreffende brief wordt niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze het belang van verweerster bij overplaatsing van appellante is afgewogen tegen het belang van appellante om te blijven werken op de S1 school, waaraan zij sinds 1999 verbonden was, en aldaar, volgens de afspraak, in haar eigen groep het begeleidingstraject af te maken. De brief maakt voldoende duidelijk dat een teaminterventie op de S1 noodzakelijk is, maar geeft er geen blijk van dat rekening gehouden is met de individuele belangen van appellante, die niet de enige leerkracht was die onvoldoende had gescoord op de competentie-analyse. De enkele aanname dat het ontwikkelproces op een andere school beter tot zijn recht zou komen kan in redelijkheid niet als zodanig dienen.

De Commissie overweegt voorts dat verweerster aan appellante in februari 2015 had toegezegd in juni 2015 een (eind)meting te doen plaatsvinden. Pas ná die meting zou, zo blijkt uit de brief van 6 (?) februari 2015, nadere besluitvorming plaatsvinden. Door reeds op 18 mei 2015 en nader op 29 juni 2015, te besluiten tot ontheffing uit de functie respectievelijk overplaatsing – zonder dat de toegezegde (eind)meting had plaatsgevonden, heeft verweerster, naar het oordeel van de Commissie, onzorgvuldig gehandeld jegens appellante.

Deze onzorgvuldigheden in de voorbereiding van het besluit en in het besluit zelf kunnen naar het oordeel van de Commissie niet achteraf in een verweerschrift of ter zitting gerepareerd worden. Uit het dossier blijkt dat interventies op de S1 school noodzakelijk zijn, maar dit betekent niet dat verweerster de zorgvuldigheid, gemaakte afspraken en de rechten van werknemers met voeten mag treden. Van een management dat de nadruk legt op professionaliteit van haar werknemers mag niet minder verwacht worden dan dat zij zelf

ook een professionele houding tentoonspreidt. De Commissie acht de gang van zaken des te laakbaarder nu uit het dossier blijkt dat het op de S1 in de periode 2001-2011 aan vaste leiding en begeleiding van leerkrachten heeft ontbroken en dat verweerster stelt sinds het aantreden van locatie-directeur V1 in 2011 bezig te zijn om orde op zaken stellen.

Het beroep dient derhalve gegrond verklaard te worden.

BESLISSING

De Commissie:

- verklaart het door appellante ingestelde beroep d.d. 7 augustus 2015 gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 februari 2016 door mr. J.R. Krol (voorzitter), dhr. H. Erkelens en mr. J.L. Souman (leden), in tegenwoordigheid van mevr. mr. H.M.C.W. Mudde-Blom als ambtelijk secretaris.