



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen rddf-plaatsing Samenwerkingsverband. Tripartiete overleg. DGO. Beroep ongegrond. De Commissie stelt vast dat met de invoering van het Passend Onderwijs de huidige WSNS-samenwerkingsverbanden per 1 augustus 2014 worden opgeheven. De scholen(verenigingen c.q. -stichtingen) die onderdeel uitmaken van de huidige samenwerkingsverbanden gaan samenwerken in een nieuwe structuur van regionale samenwerkingsverbanden, welke over het algemeen een gewijzigde samenstelling van samenwerkende organisaties zal kennen. Daarnaast vindt er een verschuiving plaats van de financiële middelen naar de nieuwe samenwerkingsverbanden. In de nieuwe samenwerkingsverbanden wordt bepaald op welke wijze het budget wordt ingezet. De afspraken hierover worden beschreven in het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband. Om de personele gevolgen van de invoering van het Passend Onderwijs te regelen heeft een zogenaamd tripartiete overleg plaatsgevonden tussen het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, organisaties van werkgevers en organisaties van werknemers. Naast het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap waren als partijen bij dit overleg betrokken: de PO-raad, de VO-raad, de Algemene Onderwijsbond, CNV Onderwijs, AVS en CMHF. Dit tripartiete overleg heeft geleid tot de tripartiete overeenkomst personele gevolgen Passend Onderwijs. Hoewel in de tripartiete overeenkomst is bepaald dat getracht zal worden om de werkgelegenheid van het personeel dat in dienst is van de door de huidige samenwerkingsverbanden ingerichte centrale diensten zoveel als mogelijk te behouden, is een verlies van werkgelegenheid van de betrokken medewerkers niet uit te sluiten. Hierover bestond ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog onduidelijkheid omdat aan het nieuwe samenwerkingsverband nog vorm diende te worden gegeven. Op dat moment was er ook nog geen ondersteuningsplan geformuleerd, laat staan dat dit is goedgekeurd door een nog in te richten ondersteuningsplanraad.

Nu verwacht wordt dat de functie van appellant bij verweerster als gevolg van voormelde ontwikkelingen zal worden opgeheven, en er ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog geen duidelijkheid bestond over een mogelijk dienstverband bij het nieuwe samenwerkingsverband, is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de betrekking van appellant met ingang van het schooljaar 2013-2014 in het rddf te plaatsen. De omstandigheid dat de van het huidige samenwerkingsverband ressorterende centrale dienst niet per definitie ook gelijktijdig per 1 augustus 2014 zal worden opgeheven en geliquideerd, maakt het voorgaande niet anders.

Voor zover de stelling van appellant al juist zou zijn dat verweerster DGO had moeten voeren alvorens tot rddf-plaatsing te kunnen besluiten dan wel dat overleg met de MR aangewezen was, overweegt de Commissie dat er inmiddels op landelijk niveau, waarbij ook bovengenoemde organisaties zijdens het personeel betrokken zijn geweest, afspraken zijn gemaakt over het regelen van de personele gevolgen van de invoering van het Passend Onderwijs in de tripartiete overeenkomst, hetgeen meebrengt dat thans aan het ook nog voeren van het in gewone situaties

gebruikelijk overleg met MR dan wel DGO in verband met de regeling op landelijk niveau de betekenis komt te ontvallen, zodat verweerster dit achterwege heeft kunnen laten. Het betoog faalt.

Uitspraak

CvBPO.2013.125 – U.2013.24

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

M., appellant,
gemachtigde: mr. E.W. Weevers,

tegen

de **Stichting Samenwerkingsverband ***, te *, verweerster,
gemachtigde: mr. G.C. Boellaard-Hovius.

1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij brief van 3 juli 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 10 juni 2013. Bij brief van 16 juli 2013 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 10 september 2013, met bijlagen, ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 16 oktober 2013 behandeld. Appellant is bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig: haar gemachtigde en mevrouw B. adjunct-directeur en bestuurder. Zowel de gemachtigde van appellant als die van verweerster heeft pleitnotities voorgedragen.

1.3. De Commissie kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin voorziet, één lid gekozen van de zijde van de besturenorganisaties, zich bij de eindbeslissing van stemming heeft onthouden.

2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 22 augustus 1966, is als ambulante begeleider in vaste dienst bij verweerster werkzaam.

2.2. Bij besluit van 10 juni 2013 is appellant met ingang van 1 augustus 2013 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. Het bestreden besluit

In het bestreden besluit staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

“De Tweede Kamer heeft ingestemd met het wetsvoorstel Passend Onderwijs. Onderdeel van dit voorstel is om de huidige samenwerkingsverbanden op te heffen. Of het personeel van SWV binnen het op grond van de nieuwe regelgeving op te richten regionale samenwerkingsverband een arbeidsplaats kan worden geboden is op dit moment nog onduidelijk. Het tripartiete akkoord geeft echter aan de kant van de werkgever inspanningsverplichtingen betreffend uw werkgelegenheidsperspectief; deze verplichting nemen we met zorgvuldigheid en aandacht op ons.

Op basis van de wetswijziging zal per 1-8-2014 SWV worden opgeheven.

Dit betekent dat:

- u per 1 augustus 2013 voor het schooljaar 2013/2014 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst, en
- op basis van de opheffing per 1 augustus 2014 en conform de voorschriften, zoals opgenomen in de CAO PO, zal worden ontslagen.”

4. Standpunten van partijen

4.1. Appellant stelt dat het feit dat alle samenwerkingsverbanden ‘Weer Samen Naar School’ (hierna WSNS-samenwerkingsverbanden), zoals verweerster, als gevolg van de Wet Passend Onderwijs per 1 augustus 2014 worden opgeheven niet noodzakelijkerwijs betekent dat de bekostiging van de van een samenwerkingsverband uitgaande centrale dienst geheel komt te vervallen, dan wel dat die Dienst per 1 augustus 2014 moet worden opgeheven. De bekostiging per 1 augustus 2014 zal zijn onderworpen aan de besluitvorming van het nieuwe samenwerkingsverband Passend Onderwijs. Deze besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden, nu het betrokken samenwerkingsverband nog niet is opgericht. Er is nog geen ondersteuningsplan geformuleerd en dit plan is nog niet goedgekeurd door de ondersteuningsplanraad. De enkele omstandigheid dat het huidige samenwerkingsverband per 1 augustus 2014 wordt opgeheven, is dan ook onvoldoende om tot rddf-plaatsing over te gaan. Voorts heeft verweerster ten onrechte nagelaten Decentraal

georganiseerd overleg (hierna: DGO) te voeren. Aangezien sprake is van een reorganisatie had verweerster daartoe moeten overgaan. Een rddf-plaatsing zonder of in afwijking van een in DGO overeengekomen sociaal plan is in strijd met het bepaalde in artikel 13.2 onder 5 van de CAO Primair Onderwijs. Ten slotte is het appelland niet bekend of de Medezeggenschapsraad (hierna: MR) van verweerster ter zake de rddf-plaatsing is ingeschakeld en daarover heeft geadviseerd.

4.2. Verweerster voert verweer en stelt, kort samengevat, dat zij op goede gronden en met inachtneming van een correcte en zorgvuldige procedure heeft kunnen besluiten tot de rddf-plaatsing van appelland per 1 augustus 2013. De Wet Passend Onderwijs bepaalt dat de WSNS-samenwerkingsverbanden per 1 augustus 2014 worden opgeheven en de bekostiging van de samenwerkingsverbanden per 1 augustus 2014 zal worden beëindigd. Dit feitelijke gegeven brengt met zich dat ook de functies van het personeel in dienst van het samenwerkingsverband per 1 augustus 2014 worden opgeheven wegens opheffing van de instelling. Op het personeel in dienst van het samenwerkingsverband is de CAO PO van toepassing en derhalve ook hoofdstuk 10 van de CAO PO. In hoofdstuk 10 van de CAO PO zijn bepalingen rond werkgelegenheidsbeleid en ontslagbeleid opgenomen. Op verweerster is het ontslagbeleid van toepassing. Om ontslag te effectueren per 1 augustus 2014 zijn alle personeelsleden nog voor de zomervakantie van 2013 in het rddf geplaatst. Nu op landelijk niveau afspraken zijn gemaakt over het regelen van de personele gevolgen van de invoering van het Passend Onderwijs is het voeren van DGO dan wel overleg met de MR niet meer aan de orde.

5. De beoordeling

5.1. De Commissie stelt vast dat met de invoering van het Passend Onderwijs de huidige WSNS-samenwerkingsverbanden per 1 augustus 2014 worden opgeheven. De scholen(verenigingen c.q. -stichtingen) die onderdeel uitmaken van de huidige samenwerkingsverbanden gaan samenwerken in een nieuwe structuur van regionale samenwerkingsverbanden, welke over het algemeen een gewijzigde samenstelling van samenwerkende organisaties zal kennen. Daarnaast vindt er een verschuiving plaats van de financiële middelen naar de nieuwe samenwerkingsverbanden. In de nieuwe samenwerkingsverbanden wordt bepaald op welke wijze het budget wordt ingezet. De afspraken hierover worden beschreven in het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband. Om de personele gevolgen van de invoering van het Passend Onderwijs te regelen heeft een zogenaamd tripartiete overleg plaatsgevonden tussen het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, organisaties van werkgevers en organisaties van werknemers. Naast het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap waren als partijen bij dit overleg betrokken: de PO-raad, de VO-raad, de Algemene Onderwijsbond, CNV Onderwijs, AVS en CMHF. Dit tripartiete overleg heeft geleid tot de tripartiete overeenkomst personele gevolgen Passend Onderwijs.

5.2. Hoewel in de tripartiete overeenkomst is bepaald dat getracht zal worden om de werkgelegenheid van het personeel dat in dienst is van de door de huidige samenwerkingsverbanden ingerichte centrale diensten zoveel als mogelijk te behouden, is een verlies van werkgelegenheid van

de betrokken medewerkers niet uit te sluiten. Hierover bestond ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog onduidelijkheid omdat aan het nieuwe samenwerkingsverband nog vorm diende te worden gegeven. Op dat moment was er ook nog geen ondersteuningsplan geformuleerd, laat staan dat dit is goedgekeurd door een nog in te richten ondersteuningsplanraad.

5.3. Nu verwacht wordt dat de functie van appellant bij verweerster als gevolg van voormelde ontwikkelingen zal worden opgeheven, en er ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog geen duidelijkheid bestond over een mogelijk dienstverband bij het nieuwe samenwerkingsverband, is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de betrekking van appellant met ingang van het schooljaar 2013-2014 in het rddf te plaatsen. De omstandigheid dat de van het huidige samenwerkingsverband ressorterende centrale dienst niet per definitie ook gelijktijdig per 1 augustus 2014 zal worden opgeheven en geliquideerd, maakt het voorgaande niet anders.

5.4. Voor zover de stelling van appellant al juist zou zijn dat verweerster DGO had moeten voeren alvorens tot rddf-plaatsing te kunnen besluiten dan wel dat overleg met de MR aangewezen was, overweegt de Commissie dat er inmiddels op landelijk niveau, waarbij ook bovengenoemde organisaties zijdens het personeel betrokken zijn geweest, afspraken zijn gemaakt over het regelen van de personele gevolgen van de invoering van het Passend Onderwijs in de tripartiete overeenkomst, hetgeen meebrengt dat thans aan het ook nog voeren van het in gewone situaties gebruikelijk overleg met MR dan wel DGO in verband met de regeling op landelijk niveau de betekenis komt te ontvallen, zodat verweerster dit achterwege heeft kunnen laten. Het betoog faalt.

5.5. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster appellant in redelijkheid met ingang van 1 augustus 2013 voor de duur van een schooljaar in het rddf heeft kunnen plaatsen.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 10 juni 2013 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door de Commissie van Beroep in de samenstelling mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner en A. Postma, leden, terwijl mr. T. Vis zich van stemming heeft onthouden, in bijzijn van mr. L.F.A. Bos, griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 18 oktober 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 21 november 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath the name.

mr L.F.A. Bos, griffier