



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN  
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS**

**Rddf-plaatsing. Beroep ongegrond.** Gelet op artikel 1 van bijlage III van de CAO-PO mag er geen sprake zijn van automatisme. Appellante is reeds voor het vierde jaar in het rddf geplaatst, en - na achteraf is gebleken - heeft verweerster driemaal ongelijk gekregen ten aanzien van de door haar aangegeven zorgwekkende financiële situatie. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder het bestuursformatieplan 2013-2014 en de daarin opgenomen prognose meerjarenformatieplanning van 2013-2014 tot en met 2017-2018 - welk plan door de (P)GMR op 23 april 2013 is goedgekeurd - in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen.

**UITSPRAAK**

**CvBPO.2013.134-U.2013.30**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**M. \***, appellante,  
gemachtigde: mr. drs. F. van Hassel,

tegen

de **Vereniging voor Christelijk Onderwijs te \***, verweerster,  
gemachtigde: mr. C.J. Verhaart.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 15 juli 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 13 juni 2013, voor zover zij daarbij met ingang van 1 augustus 2013 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst.

1.3. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 30 september 2013 ingediend.

1.4. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 9 oktober 2013 behandeld. Appellante was in persoon aanwezig, vergezeld door haar gemachtigde. Namens verweerster was de gemachtigde aanwezig. De heer T.\* , interim-bestuurder, heeft meegedeeld niet aanwezig te kunnen zijn. Door appellante zijn, met instemming van de gemachtigde van verweerster, nadere stukken in het geding gebracht.

## 2. De feiten

- 2.1. Appellante, geboren op 19 augustus 1984, is als leraar in vaste dienst bij verweerster werkzaam.
- 2.2. Appellante is vanaf het schooljaar 2010-2011 ieder jaar in het rddf geplaatst.
- 2.3. Appellante staat ten tijde van de rddf-plaatsing op de derde plaats op de afvloeiingslijst 2013 van personen die het eerst voor afvloeiing in aanmerking komen.

## 3. Standpunten van partijen

- 3.1. Appellante heeft in beroep - samengevat – het volgende aangevoerd.

Appellante stelt dat geen van de in bijlage III van de CAO-PO voorkomende artikelen de rddf-plaatsing kunnen dragen en/of rechtvaardigen, mede gezien in het licht van het in de CAO-PO opgenomen Statuut Sociaal Beleid in combinatie met artikel 7:611 BW.

Verweerster handelt niet als een goed werkgever. Verweerster heeft appellante in het schooljaar 2012-2013 op grond van onjuiste en foutieve prognoses in het rddf geplaatst en vervolgens haar ontslag per 1 augustus 2013 uit een dienstbetrekking voor onbepaalde tijd aangezegd onder een min of meer gelijktijdig aanbod om op basis van een contract voor bepaalde tijd bij verweerster te blijven werken. Toen het aangezegde ontslag na het instellen van beroep bij de Commissie is ingetrokken, is appellante automatisch voor het schooljaar 2013-2014 weer in het rddf geplaatst. Gelet op artikel 1 van bijlage III van de CAO-PO mag er geen sprake zijn van automatisme. Appellante is reeds voor het vierde jaar in het rddf geplaatst, en - na achteraf is gebleken - heeft verweerster driemaal ongelijk gekregen ten aanzien van de door haar aangegeven zorgwekkende financiële situatie. Daarnaast zijn in de loop van het schooljaar 2012-2013, waarin appellante in het rddf was geplaatst, tijdelijke contracten omgezet in contracten voor onbepaalde tijd, waardoor appellante eerder voor rddf plaatsing in aanmerking komt.. Ook is in dat schooljaar aan diverse leerkrachten uitbreiding van hun benoemingsomvang gegeven.

Het bestreden besluit is gebrekkig en ondeugdelijk, omdat verweerster hierin geen enkele toelichting geeft over het waarom van deze nieuwe rddf-plaatsing anders dan dat 'zij zou behoren bij de laatst geplaatsten op de afvloeiingslijst van personeelsleden'. Er worden geen slechte financiële omstandigheden als reden voor de rddf-plaatsing genoemd, noch volgt een verwijzing daarnaar. Er is ook geen antwoord gegeven op de vraag of appellante ook in het rddf zou zijn geplaatst als verweerster in het schooljaar 2012-2013 werknemers met een tijdelijk contract geen vast contract had aangeboden.

Het bestuursformatieplan 2013-2014 biedt geen basis voor rddf-plaatsing nu daarin wordt aangegeven dat het de verwachting is dat de personele begroting een positief resultaat te zien zal

geven. En dat het resultaat zal worden aangewend ter bijdrage in het negatieve exploitatieresultaat aan de materiële kant van de begroting. Voorts staat in het bestuursformatieplan dat het resultaat negatief zal worden beïnvloed als de directievacatures niet door interne mobiliteit worden ingevuld. Appellante is van mening dat gelden die zijn ontvangen voor bekostiging van personeel niet aan materiële zaken besteed mogen, met als gevolg dat appellante haar baan verliest. De door verweerster gestelde onzekerheid op grond waarvan appellante onder meer in het rddf is geplaatst, is niet meer aan de orde nu feitelijk alle directie-vacatures via interne doorstroming zijn of worden ingevuld.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat dat verweerster per 1 januari 2014 zal gaan fuseren met de Vereniging \*. Op het samengevoegde afvloeiingsoverzicht van 29 april 2013 staat appellante op de zesde plaats van onder. Indien er 4,5 à 5 fte zullen worden ontslagen, zit appellante op het randje als uitgegaan wordt van de integrale afvloeiingslijst.

3.2 Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren.

Verweerster is van mening dat zij conform de aangegeven wet- en regelgeving handelt.

Verweerster weerspreekt dat er sprake is van slordig personeelsbeleid. Het tegen het destijds voorgenomen ontslag ingediende beroep bij de Commissie was voor verweerster aanleiding om het ontslag te heroverwegen. De reden hiervoor was het feit dat twee groepsleerkrachten die werkzaam waren in een vervangingsbetrekking, de dames Z.\* en Van G.\*, per abuis een dienstbetrekking voor onbepaalde tijd hadden gekregen. Verweerster vond het niet gerechtvaardigd dat appellante haar functie zou verliezen, terwijl voornoemde leerkrachten in dienst konden blijven, in ieder geval in het schooljaar 2013-2014, al dan niet op een in het rddf geplaatste functie.

Het voorgaande impliceerde niet dat de financiële situatie van verweerster beter was geworden. Ook voor het schooljaar 2013-2014 maken de prognoses het noodzakelijk om de functies van zeven docenten in het rddf te plaatsen. Gezien de plaats van appellante op de afvloeiingslijst per 1 augustus 2013, derde van onderen, moest verweerster besluiten haar functie wederom in het rddf te plaatsen. Het is stom toeval en vervelend dat de functie van appellante al voor het vierde jaar in het rddf wordt geplaatst. Er is echter geen reden om anderen voor te laten gaan. Verweerster kan niet anders dan uitgaan van de meest sombere situatie voor het schooljaar 2013-2014: verwachte daling van het aantal leerlingen en de onzekerheid ten aanzien van onder meer de leerlinggebonden financiering. Indien geen functies in het rddf zijn geplaatst, is ontslag het jaar erna niet mogelijk.

Zoals uit de afvloeiingslijst blijkt, zou appellante gelet op haar plaats ook in het rddf zijn geplaatst, indien de twee voornoemde leerkrachten niet een dienstbetrekking voor onbepaalde tijd hadden gekregen. In dat geval zouden de functies van vijf personen in het rddf zijn geplaatst.

Uit de uitspraak van de Commissie in de zaak Z.\* (2013-81) blijkt dat de Commissie het bestuursformatieplan al op zijn merites heeft beoordeeld inzake de rddf-plaatsingen. De Commissie concludeert dat de in het bestuursformatieplan neergelegde cijfers het besluit om de functies van zeven docenten in het rddf te plaatsen, kan dragen.

Het aanwenden van een positief resultaat op de personele begroting om verliezen op de materiële begroting te dekken is binnen zekere grenzen toegestaan. Een sluitende materiële begroting wat

betreft onder meer leermiddelen en onderwijsruimtes is van even groot belang voor de uitvoering van het onderwijs als een sluitende personele begroting.

Voorts is de omstandigheid dat eigen mensen in de directievacatures zijn benoemd, meegenomen bij de bepaling van de rddf-ruimte. Deze vacatures zijn echter niet volledig vervuld. Vooralnog heeft deze feitelijke reductie in formatie geen effect gehad op de inzet van rddf-ers per komend schooljaar. Overigens staan alle rddf-ers voor een klas vanaf 1 augustus 2013.

Namens verweerster is ter zitting gesteld dat een eventuele fusie per 1 januari 2014 niet relevant is voor de rddf-plaatsingen per 1 augustus 2013. De Vereniging \* heeft overigens ook te maken met krimp. Het is niet bekend hoeveel functies daar in het rddf zijn geplaatst.

#### 4. De beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder het bestuursformatieplan 2013-2014 en de daarin opgenomen prognose meerjarenformatieplanning van 2013-2014 tot en met 2017-2018 - welk plan door de (P)GMR op 23 april 2013 is goedgekeurd - in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit dit plan blijkt namelijk dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat deze trend naar verwachting van verweerster de komende jaren zal doorzetten. Verder zal de bekostiging van de scholen die van verweerster uitgaan, verminderen. In verband met de onzekerheid over de nog te ontvangen gelden op grond van de leerling gebonden financiering, heeft verweerster daarbij in redelijkheid van het meest ongunstige scenario mogen uitgaan door dat budget op nihil te begroten. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat verweerster de bevoegdheid heeft te besluiten om in het kader van de lump sum bekostiging binnen redelijke grenzen een positief resultaat op de personele begroting aan te wenden om verliezen op de materiële begroting te dekken. Verweerster heeft aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting zodanig zijn dat de structurele formatie moet worden verminderd.

4.2. Volgens voormeld bestuursformatieplan is uitgegaan van een reductie van het personeelsbestand van 4,5 à 5 fte onderwijsgevend personeel per 1 augustus 2014. Deze omvang van de rddf-formatie als zodanig is naar het oordeel van de Commissie niet onjuist te achten. Verweerster heeft 5,6398 fte's (hetgeen neerkomt op functies van zeven personen) in het rddf geplaatst, terwijl het bestuursformatieplan uitgaat van een lagere omvang van het rddf (4,5 à 5 fte). Wat hiervan verder ook zij, ook indien wordt uitgegaan van de evenvermelde in het bestuursformatieplan opgenomen lagere omvang, zou appellante in het rddf zijn geplaatst.

4.3. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster de op 5 april 2013 vastgestelde afvloeiingslijst, met als peildatum 1 augustus 2013, kunnen hanteren om te bepalen wie van de personeelsleden voor rddf-plaatsing in aanmerking komt. Immers, besluiten tot rddf-plaatsingen dienen zo spoedig mogelijk na vaststelling van het bestuursformatieplan, doch uiterlijk vóór de zomervakantie aan de betrokken werknemers te zijn meegedeeld. De Commissie is van oordeel dat een eventuele fusie van verweerster met de Vereniging \* per 1 januari 2014 thans geen rol kan

spelen bij de vaststelling van de besluiten tot rddf-plaatsing per 1 augustus 2013, waartoe na de instemming van de (P)GMR d.d. 23 april 2013 definitief is besloten, welke beslissing aan appellante is verzonden op 13 juni 2013. De door verweerster toegepaste afvloeiingslijst acht de Commissie ter zake dienende.

4.4. Dat appellante, die op voornoemde afvloeiingslijst op de derde plaats van onder staat, inmiddels al voor het vierde achtereenvolgende jaar in het rddf is geplaatst, waarover zij zich beklagt, doet op zichzelf niet af aan hetgeen hiervoor is overwogen. Herhaling van plaatsing in het rddf hangt immers samen met het systeem in de CAO PO betreffende plaatsing van de functie in het rddf en mogelijk volgend, maar nog niet zeker ontslag in verband met de opheffing van de betrekking.

4.5. Inmiddels is komen vast te staan dat er sprake van is dat twee leraren ten onrechte per 1 augustus 2013 een vaste benoeming hebben gekregen en dat verweerster deze besluiten tot nu ongewijzigd heeft gelaten en er tot nu toe nog niet toe is overgegaan deze besluiten te corrigeren. De Commissie stelt vast dat deze benoemingen thans geen consequenties hebben voor appellante in deze zin, dat indien er niet toe was overgegaan deze leraren van een vaste benoeming te voorzien, er ook reden was de functie van appellante in het rddf te plaatsen. Dat deze onjuiste benoemingen, indien deze ongewijzigd zouden worden gehandhaafd, mogelijk per 1 augustus 2014 nadelige consequenties voor appellante hebben, kan - gelet op hetgeen de Commissie in de onderhavige procedure heeft te beoordelen - in deze procedure geen rol spelen.

4.6. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster tot rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen overgaan. Het beroep moet ongegrond worden verklaard.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

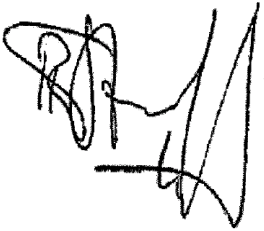
- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 13 juni 2013 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. R.T. Steinvoot-de Groot. De uitslag van het beroep is bij brief van 22 oktober 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 12 december 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvoot-de Groot', written in a cursive style.

mr R.T. Steinvoot-de Groot, griffier