



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen ontslag verleend primair op de grond dat appellant ongeschikt is voor de functie als bedoeld in artikel 3.8, tweede lid, van de CAO PO. Beroep ongegrond. Het profiel van appellant past niet bij dat van verweerster en de door deze gehanteerde werkwijze en bestuurscultuur. Verweerster heeft derhalve tot opzegging van de arbeidsoverkomst op grond van artikel 3.8, tweede lid, van de CAO PO kunnen overgaan.

UITSPRAAK

CVB BAO/VSO 2013.186 - U. 2013.20

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

R., appellant,
gemachtigde: mr. A.P. Vink-Mulder,

tegen

de **Stichting ***, verweerster,
gemachtigde: mr. J. Schutter.

1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 27 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 18 juli 2013, waarbij hij met ingang van 1 november 2013 wordt ontslagen. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 19 september 2013 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 25 september 2013 behandeld. Appellant is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig: haar gemachtigde en de heer M., College van Bestuur. De gemachtigde van appellant heeft pleitaantekeningen voorgedragen.

1.3. De Commissie kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het

Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin voorziet, één lid gekozen van de zijde van de besturenorganisaties, zich bij de eindbeslissing van stemming heeft onthouden.

2. De feiten

2.1. Appellant is sedert 23 augustus 2010 in dienst van verweerster in de functie van directeur basisonderwijs op basisschool De K*.

2.2. Onder het beheer van verweerster vallen 17 scholen voor primair onderwijs. De schooldirecteuren bij verweerster hebben een integrale verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en het functioneren van hun eigen organisatie, en leggen verantwoording af aan het bestuur, zijnde de heer M. (hierna: de bestuurder). Bij verweerster wordt in verband hiermee gewerkt met management rapportages (hierna: maraps). Deze maraps worden jaarlijks door de directeuren opgesteld en ingevuld aan de hand van formats. Aan de maraps liggen diverse documenten zoals het schoolplan en het zorgplan ten grondslag. Via de maraps rapporteren de directeuren van de scholen aan het bestuur over de processen binnen de school, de resultaten, en de doelstellingen voor de komende periode. De maraps worden door het bestuur met de schooldirecteur besproken, waarna ze worden vastgesteld. De maraps beogen dat er door de directeuren en de scholen planmatig, cyclisch, doelgericht en opbrengstgericht wordt gewerkt.

2.3. Begin 2011 wordt appellant geacht een eerste marap in te dienen, maar vanwege de korte tijd dat hij in dienst is, wordt hiervan afgezien.

2.4. Een eerste functioneringsgesprek tussen appellant en de bestuurder vindt plaats in september 2011 en verloopt positief.

2.5. In het voorjaar van 2012 levert appellant zijn eerste marap in. Volgens verweerster is deze onder meer onvolledig omdat uitsluitend overzichten worden geleverd, maar geen analyse en waardering van de cijfers.

2.6. Op 17 september 2012 vindt er een gesprek plaats tussen appellant en de bestuurder, waarin laatstgenoemde zijn ongenoegen uit over het functioneren van appellant.

2.7. Op 15 oktober 2012 vindt er een functioneringsgesprek plaats tussen appellant en de bestuurder. In dat gesprek is laatstgenoemde kritisch over het functioneren van appellant, aangezien gewenste verbeteringen van het onderwijs en de organisatie van De K* uitblijven. Appellant en de bestuurder spreken vervolgens af dat appellant bij de inhoudelijke aansturing van De K* zal worden ondersteund door mevrouw T*, hoofd van de afdeling Onderwijs bij verweerster. Appellant vraagt daarnaast ondersteuning van een collega-directeur.

2.8. Op verzoek van verweerster wordt bij alle directeuren in het najaar van 2012 een ontwikkelingsassessment afgenomen, zo ook bij appellant. De resultaten komen begin 2013 beschikbaar.

2.9. In het voorjaar van 2013 levert appellant opnieuw een marap in, welke met de bestuurder wordt besproken. De marap, die lege formulieren bevat, voldoet niet aan de verwachtingen van de bestuurder.

2.10. Op 29 april 2013 vindt er een waarderingsgesprek tussen appellant en de bestuurder plaats. In dit gesprek stelt de bestuurder dat appellant op veel onderdelen van de functie niet of nog niet voldoet aan functioneringseisen. De bestuurder laat weten dat hij appellant niet langer geschikt acht om "De K*" te leiden, zeker nu de school onveranderlijk een risicovolle school is.

2.11. Partijen trachten vervolgens om tot een oplossing in der minne te komen, hetgeen niet lukt.

2.12. Per 17 juni 2013 legt appellant feitelijk zijn werkzaamheden als directeur neer.

2.13. Bij brief van 26 juni 2013 maakt verweerster aan appellant haar voornemen tot ontslag kenbaar. Appellant brengt hiertegen zienswijzen in. Bij besluit van 18 juli 2013 wordt het voornemen omgezet in een definitief ontslagbesluit.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en betwist, kort samengevat, dat hij ongeschikt is voor de functie van directeur. De ongeschiktheid blijkt niet uit een opgebouwd dossier en wordt daarnaast weersproken door het in oktober 2012 afgenomen assessment. Uit dit assessment blijkt dat hij wel degelijk geschikt is als directeur. Appellant erkent dat hij, net als iedere werknemer, verbeterpunten heeft. Appellant bestrijdt dat deze verbeterpunten, die vooral in het werken met de vereiste formats liggen, zijn functioneren dusdanig beïnvloeden dat hij ongeschikt is voor zijn functie. Daarnaast is appellant onvoldoende tijd gegund om aan zijn verbeterpunten te werken. In oktober 2012 heeft verweerster voor het eerst verbeterpunten genoemd. Reeds in april 2013 heeft verweerster te kennen gegeven niet met appellant verder te willen. Ondanks dat appellant daar uitdrukkelijk om heeft verzocht, heeft begeleiding slechts mondjesmaat plaatsgevonden. Scholing heeft in het geheel niet plaatsgehad. Verweerster heeft daarmee in strijd met goed werkgeverschap gehandeld. Daar komt nog bij dat appellant in de bewuste periode kampte met zieke medewerkers, waaronder zijn adjunct en een onderwijskundig medewerker, hetgeen het opstellen van de benodigde rapportages bemoeilijkte. Appellant bestrijdt ten slotte dat sprake kan zijn van een gebrek aan vertrouwen in hem.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, samengevat weergegeven, naar voren dat zij destijds meende met appellant een ervaren directeur binnen te halen. Appellant is echter

onvoldoende in staat gebleken om zijn theoretische ideeën over het ideale onderwijs om te zetten in concrete plannen, en deze plannen vervolgens om te zetten in concreet handelen. Appellant heeft gedurende zijn functioneren, met name vanaf de zomer van 2012, hulp ontvangen van de bestuurder, het hoofd onderwijs, mevrouw T*, en een collega-directeur bij het formuleren van beleid, doelstellingen en concrete acties, maar appellant is niet in staat gebleken de ideeën waarover hij zegt te beschikken handen en voeten te geven. Appellant heeft niet of nauwelijks gebruik gemaakt van de adviezen die hem zijn verstrekt. Appellant heeft daarbij zelf erkend dat hij moeilijk advies en hulp aanvaardt en zich niet kan vinden in de eisen die verweerster stelt aan de wijze waarop de directeurs aan het bestuur dienen te rapporteren. Dat alles maakt appellant ongeschikt om de functie van directeur nog langer te vervullen.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 3.8, tweede lid, van de CAO PO kan opzegging van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd door de werkgever plaatsvinden op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie, anders dan ten gevolge van ziekte of arbeidsongeschiktheid als bedoeld in het vijfde lid. Ingevolge het zevende lid van dit artikel kan opzegging ook door de werkgever ook plaatsvinden ingeval van andere met name genoemde gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden, met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs, de mogelijkheid van voortzetting van de arbeidsovereenkomst uit te sluiten.

4.2. Uit het bestreden besluit blijkt dat het ontslag is verleend primair op de grond dat appellant ongeschikt is voor de functie als bedoeld in artikel 3.8, tweede lid, van de CAO PO. Als subsidiaire ontslaggrond heeft verweerster aangevoerd dat wegens het ontbreken van het noodzakelijke vertrouwen sprake is van gewichtige redenen als bedoeld in artikel 3.18, zevende lid, van de CAO PO.

4.3. De Commissie stelt voorop dat uit een in oktober 2012 bij appellant afgenomen assessment blijkt dat appellant in het algemeen over de vereiste capaciteiten voor de functie van directeur beschikt. De Commissie is met verweerster van oordeel dat appellant desondanks niet over de gewenste competenties beschikt om als directeur bij verweerster te functioneren. Hiertoe wordt overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting naar voren komt dat appellant in de periode dat hij bij verweerster werkzaam is, moeite had met het werken met de vereiste formats en structuren van verweerster. Daarnaast is appellant er onvoldoende in geslaagd zijn visie en plannen om te zetten in resultaatgericht management, concrete doelstellingen en handelingsplannen, en deze te formuleren in de daarvoor bedoelde maraps dan wel onderliggende stukken, waaronder schoolplannen. Dit vindt bevestiging in de uitkomsten van voormeld assessment. Daarin is immers onder meer als aandachtspunt opgenomen dat appellant, die blijkt geeft niet gesteld te zijn op het werken

met formats en vaste structuren, zich meer zou kunnen aanpassen en houden aan de door verweerster voor alle directeuren geldende formats en structuren.

4.4. Anders dan appellant betoogt, ziet de Commissie niet in dat verweerster appellant meer tijd had moeten geven om, zo nodig met scholing of onder begeleiding van derden, aan zijn verbeterpunten te werken. Immers, gebleken is dat appellant zich niet heeft kunnen dan wel wensen te conformeren aan de beleidslijnen van verweerster en de wijze waarop rapportages aangeleverd dienen te worden, terwijl een dergelijke wijze van werken van een directeur zoals appellant, zeker gezien zijn staat van dienst, reeds vanaf de aanvang van zijn werk als directeur als een bij een directeur aanwezig veronderstelde bekwaamheid verwacht mag worden. Ter zitting heeft appellant desgevraagd verklaard de wijze waarop er bij verweerster gerapporteerd dient te worden niet nuttig te vinden, hetgeen het voorgaande bevestigt. Daar komt nog bij dat onweersproken is dat De K* weliswaar geen school is die door de Inspectie voor het Onderwijs op grond van de haar gebruikte standaard als 'zwak' is beoordeeld, maar wel een school waar nog veel te verbeteren valt en waar het risico bestaat dat deze komt te vervallen tot een zwakke school, hetgeen het belang van een geschikte directeur benadrukt. De omstandigheid dat appellant in de betreffende periode, hoe belastend ook, te maken had met zieke medewerkers en problemen in de privésfeer, laat het voorgaande onverlet.

4.5. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat is gebleken dat het profiel van appellant niet bij dat van verweerster en de door deze gehanteerde werkwijze en bestuurscultuur past. Verweerster heeft derhalve tot opzegging van de arbeidsoverkomst op grond van artikel 3.8, tweede lid, van de CAO PO kunnen overgaan.

4.6. Nu verweerster de arbeidsovereenkomst met appellant op basis van de primaire ontslaggrond heeft kunnen opzeggen, komt de Commissie niet meer aan de beoordeling van de subsidiaire ontslaggrond toe. De in dit verband naar voren gebrachte gronden behoeven dan ook geen bespreking meer.

4.7. Het beroep is ongegrond.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van verweerster van 18 juli 2013 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door de Commissie van Beroep in de samenstelling mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner en A. Postma, leden, terwijl mr. T. Vis zich van stemming heeft onthouden, in bijzijn van mr. L.F.A. Bos, griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 4 oktober 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 18 oktober 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath the name.

mr. L.F.A. Bos, griffier