



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS- SPECIAAL- EN VOORTGEZET
SPECIAAL ONDERWIJS

RDDF plaatsing. Niet ontvankelijk. De Commissie overweegt dat geen rechtsregel zich ertegen verzet dat de werkgever, ingeval van een aanzienlijke ziekteperiode gedurende het RDDF-jaar, tot opschorting van het ontslag wegens opheffing van de functie kan overgaan, en dat na ommekomst van die opschorting het ontslag in beginsel alsnog geëffectueerd kan worden. Tegen een dergelijke opschorting staat ingevolge artikel 12.1 van de CAO Primair Onderwijs evenwel geen rechtsmiddel bij de Commissie open.

UITSpraak

CvBPO.2012.93 – U.2013.04

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*** Appellante,**

gemachtigde: mr. J.L. Aarts,

tegen

*** de Stichting,** verweerster,

gemachtigde: mr. R. Di Lorenzo.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 20 juni 2012 beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 8 mei 2012 met betrekking tot de plaatsing van appellante in het Risicodragend deel van de formatie (hierna: RDDF). Bij brief van 13 juli 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 12 oktober 2012 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 23 januari 2013 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante met haar gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer **H.**, directeur-bestuurder bij verweerster, en de heer **J.**, HRM-medewerker bij verweerster. Zowel appellante als verweerster hebben pleitnotities voorgedragen.

1.3. De Commissie van Beroep kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin voorziet, één lid gekozen van de zijde van de schoolbesturen, zich van stemming heeft onthouden, zoals hieronder ook in het dictum van deze beslissing aangegeven.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 21 mei 1965, is als onderwijsassistente in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Bij besluit van 11 mei 2011 is appellante per 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het RDDF geplaatst. Appellante heeft het door haar hiertegen ingestelde beroep ingetrokken.

2.2. In oktober 2011 is appellante uitgevallen wegens ziekte.

2.3. Bij besluit van 8 mei 2012 heeft verweerster aan appellante, voor zover thans van belang, het volgende kenbaar gemaakt:

“ (...) In verband met uw arbeidsongeschiktheid, sinds 10 oktober 2011 en tot op heden voortdurend, heeft u onvoldoende mogelijkheden gehad u te oriënteren op een baan buiten Bijzonderwijs.

Wij delen u dan ook mede dat wij uw aanstelling als onderwijsassistent aan de tot onze Stichting behorende basisschool Achtsprong voor het komend schooljaar 2012-2013 opnieuw per 1 augustus 2012 in het Risicodragende deel van de formatie (RDDF) plaatsen.

De reden voor dit besluit is dat er nog steeds een geprognosticeerd tekort is per 1 augustus 2013 en binnen de functiecategorie onderwijsassistent is er (nog steeds) geen mogelijkheid uw aanstelling te handhaven.

Deze verlenging van uw RDDF status betekent dat uw betrekking bij Stichting Bijzonderwijs nog 9 maanden kan worden vervuld, daarna wordt hij opgeheven.

De periode van arbeidsongeschiktheid vanaf 1 augustus 2011 tot 10 oktober 2011 wordt in mindering gebracht hetgeen betekent dat een ontslag per 1 mei 2013 tot de mogelijkheid behoort. (...)”

2.4. Bij besluit van 29 november 2012 heeft verweerster het dienstverband van appellante per 1 mei 2013 beëindigd wegens opheffing van de functie. Bij brief van 4 januari 2013 heeft appellante hiertegen pro forma beroep ingesteld bij deze Commissie.

3. De beoordeling

3.1. Partijen twisten over de vraag of verweerster de RDDF-plaatsing van appellante heeft kunnen voortzetten tot 1 mei 2013.

3.2. Ingevolge punt 4 van Bijlage III bij de CAO PO kan ontslag in verband met opheffing van de betrekking niet eerder worden verleend dan nadat de functie en de daarin benoemde of aangestelde werknemer gedurende een geheel schooljaar is geplaatst in het RDDF.

3.3. Aangezien de plaatsing van appellante in het RDDF voor de duur van een jaar met ingang van 1 augustus 2011 onherroepelijk is geworden, dient de Commissie bij haar beoordeling ervan uit te gaan, dat die beslissing tot RDDF-plaatsing rechtskracht heeft verkregen.

3.4. De Commissie stelt vast dat appellante gedurende de periode van arbeidsongeschiktheid, welke heeft geduurd van oktober 2011 tot juli 2012, geen gebruik heeft kunnen maken van de faciliteiten verbonden aan de RDDF-plaatsing tijdens het schooljaar 2011-2012.

3.5. Verweerster heeft het thans bestreden besluit wisselend aangeduid als een nieuw besluit tot RDDF-plaatsing en een besluit tot verlenging van de RDDF-plaatsing. De Commissie vat het besluit, gelet op de op zichzelf duidelijke strekking daarvan, ondanks de niet duidelijke betiteling, niet op als een nieuw besluit of een besluit tot verlenging van de RDDF-plaatsing, maar als een beslissing tot opschorting van de oorspronkelijke beslissing tot RDDF-plaatsing voor wat betreft de termijn van uitvoering.

3.6. De Commissie overweegt dat geen rechtsregel zich ertegen verzet dat de werkgever, ingeval van een aanzienlijke ziekteperiode gedurende het RDDF-jaar, tot opschorting van het ontslag wegens opheffing van de functie kan overgaan, en dat na ommekomst van die opschorting het ontslag in beginsel alsnog geëffectueerd kan worden. Tegen een dergelijke opschorting staat ingevolge artikel 12.1 van de CAO Primair Onderwijs evenwel geen rechtsmiddel bij de Commissie open.

3.7. Gelet op het voorgaande, dient de Commissie appellante dan ook niet-ontvankelijk te verklaren in haar beroep tegen het besluit van 8 mei 2012.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep tegen het besluit van verweerster van 8 mei 2012.

Deze beslissing is gegeven door de Commissie van Beroep in de samenstelling mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden, terwijl mr. J. Donner zich van stemming heeft onthouden, in bijzijn van mr. L.F.A. Bos, griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 5 februari 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 15 februari 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath the name.

mr. L.F.A. Bos, griffier