



RDDF-plaatsing. Beroep gegrond. De Commissie is van oordeel dat niet voldaan is aan het vereiste zoals bedoeld in voornoemd artikel in de CAO PO dat het bestuursformatieplan is vastgesteld. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is, onder meer inhoudende dat de werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

De Commissie stelt vast dat appellante blijkens haar akte van benoeming is benoemd als leerkracht met als taak opleidingscoördinator. Het feit dat appellante werkzaamheden als opleidingscoördinator uitvoert, neemt niet weg dat zij als leerkracht is benoemd, zodat zij geen aparte categorie vormt, maar binnen de categorie onderwijzend personeel valt. De omstandigheid dat verweerster het werk als bovenschoolse opleidingscoach afzonderlijk in het bestuursformatieplan van april 2012 heeft opgenomen, maakt het voorgaande niet anders. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster niet aannemelijk gemaakt dat appellante, gezien haar positie op de afvloeiingslijst voor het onderwijzend personeel, voor rddf-plaatsing in aanmerking komt.

## Uitspraak

CvBPO.2012.184 – U.2013.008

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**\*** , appellante,

tegen

**\* de Schoolvereniging**, te L., verweerster,  
gemachtigde: mr. R. Di Lorenzo.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij brief d.d. 24 juli 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 30 juni 2012 met betrekking tot de plaatsing van appellante in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf). Bij brief van 27 september 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 9 oktober 2012 en een aanvullend verweerschrift d.d. 8 februari 2013 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 13 februari 2013 behandeld. Verschenen zijn appellante, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer H.th, interim-directeur bij verweerster. Voorts waren enkele belangstellenden aanwezig. Appellante heeft pleitnotities voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 12 april 1955, is in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Zij is benoemd als leerkracht met als taak opleidingscoördinator.

2.2. Bij besluit van 30 juni 2012 is appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat het besluit om haar functie in het rddf te plaatsen in strijd met de CAO Primair Onderwijs (hierna: CAO PO) is genomen. In het bestuursformatieplan wordt niet gesproken van enige rddf-plaatsing. De Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (hierna: GMR) heeft ook niet ingestemd met enige rddf-plaatsing. Het plaatsen van haar functie in het rddf vindt geen rechtvaardiging in artikel 2.8 lid 2 van de CAO PO. Van zwaarwegende redenen of omstandigheden is niet, althans onvoldoende gebleken. Op voorhand is ook op geen enkele manier informatie verstrekt over de rddf-plaatsing, terwijl het een ingrijpend besluit betreft. In het besluit is ten slotte ten onrechte geen onderscheid gemaakt tussen haar taak als opleidingscoördinator en haar functie als leerkracht.

3.2. Verweerster voert verweer en voert, samengevat weergegeven, aan dat uit het bestuursformatieplan dat in april 2012 is goedgekeurd, blijkt dat ingrijpen in de personele bezetting noodzakelijk was. Het bestuursformatieplan laat duidelijk zien dat er binnen de hele vereniging een forse leerlingendaling heeft plaatsgevonden en dat de rijksbekostiging dientengevolge minder is geworden. Verweerster werd voor de zomervakantie met aanvullende financiële informatie geconfronteerd die het bestaansrecht en de continuïteit van de vereniging in gevaar zouden brengen, indien ingrijpen in de personele bezetting achterwege gelaten zou worden. Verweerster had aldus zwaarwegende redenen om tot rddf-plaatsingen over te gaan. In het bestuursformatieplan

is de functie van appellante separaat weergegeven, namelijk als bovenschools opleidingscoach. Verweerster heeft uiteraard oog voor het belang van de werkzaamheden van appellante. Door de financiële situatie is verweerster echter genoodzaakt te beslissen dat de specifieke werkzaamheden van appellante niet langer gehandhaafd kunnen worden. Deze werkzaamheden vallen niet onder de primaire werkzaamheden van verweerster, namelijk het verzorgen van onderwijs. Het is dan ook een beleidsmatige keuze van verweerster om appellante in het rddf te plaatsen.

#### 4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 12.1, eerste lid, onder f, van de CAO PO kan tegen een besluit om de functie van een werknemer in het rddf te plaatsen beroep worden ingesteld bij de Commissie.

4.2. De Commissie stelt vast dat in het in april 2012 door de GMR goedgekeurde en door verweerster vastgestelde bestuursformatieplan niet wordt gerept over rddf-plaatsingen. Verweerster heeft toegelicht dat zij eerst daarna, te weten eind mei/begin juni 2012, werd verrast door het negatieve resultaat in de jaarrekening 2011. De Commissie overweegt dat het negatieve resultaat toch niet geheel onverwacht kan zijn geweest nu, zoals eveneens door verweerster toegelicht, er voor het vierde achtereenvolgende jaar sprake was van een aanzienlijk negatief resultaat.

4.3. De Commissie overweegt dat op grond van artikel 2 van bijlage III van de CAO PO het besluit tot rddf-plaatsing eerst na de vaststelling van het bestuursformatieplan kan geschieden. Verweerster heeft echter nagelaten in juni 2012 opnieuw met de GMR te overleggen over wijzigingen van het bestuursformatieplan toen duidelijk werd dat een zeer groot aantal rddf-plaatsingen voor het schooljaar 2012-2013 noodzakelijk was. De Commissie is dan ook van oordeel dat niet voldaan is aan het vereiste zoals bedoeld in voornoemd artikel in de CAO PO dat het bestuursformatieplan is vastgesteld.

4.4. De CAO PO geeft in het tweede lid van artikel 2.8 een uitzonderingsmogelijkheid op dit vereiste: bij zwaarwegende redenen of omstandigheden kan een functie in het rddf worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld. Van zwaarwichtige redenen of omstandigheden die rddf-plaatsing in deze situatie rechtvaardigen, is de Commissie niet gebleken. Het laat bekend worden van het negatieve financiële resultaat kan niet als zodanig gelden nu er voor het vierde achtereenvolgende jaar sprake was van een aanzienlijk negatief resultaat.

4.5. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is, onder meer inhoudende dat de werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

4.6. De Commissie stelt vast dat appellante blijkens haar akte van benoeming is benoemd als leerkracht met als taak opleidingscoördinator. Het feit dat appellante werkzaamheden als opleidingscoördinator uitvoert, neemt niet weg dat zij als leerkracht is benoemd, zodat zij geen aparte categorie vormt, maar binnen de categorie onderwijzend personeel valt. De omstandigheid dat verweerder het werk als bovenschoolse opleidingscoach afzonderlijk in het bestuursformatieplan van april 2012 heeft opgenomen, maakt het voorgaande niet anders. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder niet aannemelijk gemaakt dat appellante, gezien haar positie op de afvloeiingslijst voor het onderwijzend personeel, voor rddf-plaatsing in aanmerking komt.

4.7. Bovenstaande is voor de Commissie voldoende reden om het beroep gegrond te verklaren. Hetgeen overigens nog is aangevoerd, hoeft geen bespreking meer door de Commissie.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 30 juni 2012 gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 19 februari 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 12 maart 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,



mr. L.F.A. Bos, griffier