



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS-CHRISTELIJK BASIS- SPECIAAL EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Rddf plaatsing. Beroep gegrond. De Commissie is van oordeel dat niet voldaan is aan het vereiste zoals bedoeld in voornoemd artikel in de CAO PO dat het bestuursformatieplan is vastgesteld. Van zwaarwichtige redenen of omstandigheden die dit in deze situatie rechtvaardigen, is de Commissie niet gebleken. Het laat bekend worden van het negatieve financiële resultaat kan niet als zodanig gelden nu er voor het vierde achtereenvolgende jaar sprake was van een aanzienlijk negatief resultaat. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is, onder meer inhoudende dat de werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

De Commissie stelt voorts vast dat verweerster bij het bepalen van de werknemers die in aanmerking komen voor plaatsing in het rddf de vakleerkracht gymnastiek als een aparte categorie heeft aangemerkt, zonder dat daarvoor een basis te vinden is in het bestuursformatieplan of de afvloeiingslijst.

UITSPRAAK

CvBPO.2012.171 – U.2013.003

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*** Appellante,**

tegen

*** de Schoolvereniging,** verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift met bijlagen van 8 augustus 2012, ontvangen op 14 augustus 2012, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 3 juli 2012, waarbij de functie van appellante per 1 augustus 2012 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst. Namens verweerster is een verweerschrift met bijlage d.d. 5 september 2012 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 28 november 2012 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante in persoon vergezeld van een collega, mevrouw B., en namens verweerster de heer V., algemeen directeur, en de heer H., directeur financiën/onderwijs. Partijen hebben bij die gelegenheid de wederzijdse standpunten nader toegelicht; zijdens appellante is een schriftelijke pleitnota voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 16 november 1959, is als leraar in dienst bij verweerster, met op 1 augustus 2012 een diensttijd van 8 jaar, 7 maanden en 1 dag, Het betreft een dienstverband voor onbepaalde tijd.

2.2. De functie van appellante is bij besluit van 3 juli 2012 voor het schooljaar 2012-2013 in het rddf geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe samengevat het volgende aan.

Appellante is op 4 juli 2012, haar laatste schooldag voor de zomervakantie, telefonisch op de hoogte gesteld van haar rddf-plaatsing en heeft de brief van 3 juli 2012 op 5 juli 2012 uit handen van de schoolleider ontvangen. Dit besluit kwam voor appellante geheel onverwachts.

De rddf-plaatsing is niet conform het door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (hierna: GMR) goedgekeurde bestuursformatieplan 2012. Hierin wordt niet vermeld welke en hoeveel functies binnen welke functiecategorie in het rddf geplaatst moeten worden. Op 23 april 2012 heeft de algemeen directeur in een vergadering van de GMR waarin het bestuursformatieplan 2012 werd toegelicht, bevestigd dat voor het schooljaar 2012-2013 geen personeelsleden in het rddf zouden worden geplaatst. Vervolgens heeft de personeelsgeleding van de GMR ingestemd met dit bestuursformatieplan. In een vergadering van 12 juni 2012 van de oudergeleding is mondeling bevestigd dat geen personeelsleden in het rddf zouden worden geplaatst. De voorzitter van de GMR heeft hiervan schriftelijk verslag gedaan aan de GMR.

De GMR heeft om rectificatie van de rddf-brief van 3 juli 2012 gevraagd aan verweerster omdat hierin de suggestie werd gewekt dat de GMR op de hoogte was van de rddf-plaatsingen en dat de personeelsgeleding hiermee zou hebben ingestemd. Appellante heeft op 30 oktober 2012 de rectificatie ontvangen. Hierin staat dat de zin 'In april heeft de GMR ingestemd met het bestuursformatieplan 2012-2013' als niet geschreven moet worden beschouwd. Ook vermeldt de

brief dat naar de mening van de GMR een aanpassing van het bestuursformatieplan nodig is, waarin de rddf-plaatsingen expliciet worden genoemd.

De plaats van appellante op de afvloeiingslijst is niet conform de CAO PO waarin het criterium de totale diensttijd binnen het onderwijs is. Appellante heeft op 5 juli 2012 een afvloeiingslijst met peildatum 1 augustus 2012 ontvangen. Hierop staan 83 werknemers. Op 6 november 2012 heeft appellante een afvloeiingslijst met peildatum 1 oktober 2012 ontvangen. Hierop staan 85 werknemers. Dat betekent dat verweerster na het besluit om 21 werknemers in het rddf te plaatsen, nog twee mensen heeft aangenomen, waaronder één leerkracht. Dat bevreedt appellante omdat in het bestuursformatieplan staat dat er voor het cursusjaar 2012-2013 een vacaturestop is. Tevens staat op beide overzichten een niet in het rddf geplaatste leerkracht op een hoger afvloeiingsnummer dan appellante. Appellante vermoedt dat zij abusievelijk de rddf-plaatsing van deze leerkracht heeft ontvangen en verwijst naar artikel D4, vijfde lid, (*bedoeld zal zijn artikel 10.4, vijfde lid*) van de CAO PO, inhoudende dat de volgorde van de rddf-plaatsing wordt bepaald door de positie op de afvloeiingslijst.

Op 22 oktober 2012 heeft appellante nog een extra 'lijst rddf' ontvangen met de namen van de rddf geplaatsten, uitgesplitst in functiegroepen, in totaal 22 werknemers, waaronder twee schoolleiders. Op 10 oktober 2012 heeft de heer V. appellante schriftelijk meegedeeld dat zij niet is uitgenodigd voor de eerste gespreksronden naar aanleiding van de rddf-plaatsingen omdat haar baan minder risico liep dan het zich eerder liet aanzien. Eind oktober zou appellante nader worden geïnformeerd, maar sindsdien heeft zij niets meer vernomen.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren.

Verweerster hanteert de regeling ontslagbeleid.

Artikel 7 van het Reglement Participatiefonds is van toepassing. Hierin staat vermeld dat indien aan het ontslag uitsluitend de daling van personele bekostiging ten grondslag ligt er een melding kan worden gedaan als die daling blijkt uit de vergelijking en er geen onderscheid is tussen vast en tijdelijk personeel. In verband met de daling van de personele bekostiging heeft verweerster de jaarrekeningen 2008, 2009, 2010 en 2011 overgelegd. In de afvloeiingslijst van verweerster is wat betreft de volgorde geen onderscheid tussen vaste en tijdelijke benoeming.

Het bestuursformatieplan 2012-2013 is vastgesteld in april 2012. Op dat moment was de jaarrekening 2011 nog niet beschikbaar. Eind mei/begin juni 2012 werd verweerster onaangenaam verrast door de cijfers. De jaarrekening liet een tekort van € 127.000,- zien, met name veroorzaakt door overschrijdingen in de personele lasten. Ook in 2008-2010 werd verweerster al geconfronteerd met stevige negatieve resultaten.

Verweerster erkent dat in het bestuursformatieplan niet expliciet is benoemd dat werknemers in het rddf geplaatst zouden worden; er was uitgegaan van voldoende natuurlijk verloop. Teruggang van het aantal groepen is wel benoemd en daarmee afname van het personeelsbestand. De financiële werkelijkheid noopte verweerster, na overleg met de Besturenraad, tot drastischer bezuinigingen dan gedacht en dit kon alleen gerealiseerd worden door meerdere mensen voor de zomervakantie in het rddf te plaatsen. Verweerster geeft toe dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient en dat de GMR hier terecht kritiek op had.

De plaatsing op de afvloeiingslijst is conform de werktijd van appellante in het onderwijs - per vergissing staat in het verweerschrift diensttijd bij verweerster - en zij heeft daartoe zelf de informatie aangeleverd. Appellante staat als nummer 65 op de afvloeiingslijst. Op nummer 67 staat een leerkracht bewegingsonderwijs. Het programma van het administratiekantoor geeft de vakleerkrachten aan als leerkracht en niet als een aparte functiecategorie. Aangezien veel leerkrachten niet bevoegd zijn bewegingsonderwijs te geven, is deze leerkracht niet in het rddf geplaatst.

Een leerkracht heeft per 1 augustus 2012 een vast dienstverband gekregen omdat de tijdelijke aanstelling niet nogmaals verlengd kon worden.

Intrekken van rddf kan alleen op grond van de begroting die begin februari 2013 pas bekend is. De begroting is laat vanwege de door de Besturenraad uitgevoerde nul-meting.

In een informeel gesprek met de oudergeleding van de GMR op 12 juni 2012 is op de expliciete vraag van ouders naar de toekomst van verweerster en het aantal scholen in L* verwoord, dat het de verwachting is dat op niet al te lange termijn het aantal scholen in L* terug zal gaan van 5 naar 3. Tevens is toen benoemd dat het in stand houden van locaties geen beleid maar een streven is.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 12.1, eerste lid, onder f, van de CAO PO kan tegen een besluit om de functie van een werknemer in het rddf te plaatsen beroep worden ingesteld bij de Commissie.

4.2. De Commissie stelt vast dat in het in april 2012 door de GMR goedgekeurde en door verweerster vastgestelde bestuursformatieplan geen sprake is van rddf-plaatsingen. Verweerster heeft toegelicht dat zij eerst daarna, te weten eind mei/begin juni 2012, werd verrast door het negatieve resultaat in de jaarrekening 2011. De Commissie overweegt dat het negatieve resultaat toch niet geheel onverwacht kan zijn geweest nu, zoals eveneens door verweerster toegelicht, er voor het vierde achtereenvolgende jaar sprake was van een aanzienlijk negatief resultaat.

4.3. De Commissie overweegt dat op grond van artikel 2 van bijlage III van de CAO PO het besluit tot rddf-plaatsing eerst na de vaststelling van het bestuursformatieplan kan geschieden. Verweerster heeft echter nagelaten in juni 2012 opnieuw met de GMR te overleggen over wijzigingen van het bestuursformatieplan toen duidelijk werd dat een zeer groot aantal rddf-plaatsingen, voor het schooljaar 2012-2013 noodzakelijk was. De Commissie is dan ook van oordeel dat niet voldaan is aan het vereiste zoals bedoeld in voornoemd artikel in de CAO PO dat het bestuursformatieplan is vastgesteld.

4.4. De CAO PO geeft in het tweede lid van artikel 2.8 een uitzonderingsmogelijkheid op dit vereiste: bij zwaarwegende redenen of omstandigheden kan een functie in het rddf worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld. Van zwaarwichtige redenen of omstandigheden die dit in deze situatie rechtvaardigen, is de Commissie niet gebleken. Het laat bekend worden van het

negatieve financiële resultaat kan niet als zodanig gelden nu er voor het vierde achtereenvolgende jaar sprake was van een aanzienlijk negatief resultaat.

4.5. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is, onder meer inhoudende dat de werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

4.6. De Commissie stelt voorts vast dat verweerster bij het bepalen van de werknemers die in aanmerking komen voor plaatsing in het rddf de vakleerkracht gymnastiek als een aparte categorie heeft aangemerkt, zonder dat daarvoor een basis te vinden is in het bestuursformatieplan of de afvloeiingslijst.

4.7. Bovenstaande is voor de Commissie voldoende reden om het beroep gegrond te verklaren.

4.8. Hetgeen overigens nog is aangevoerd hoeft geen bespreking meer door de Commissie.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 3 juli 2012 van verweerster gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld - van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier.

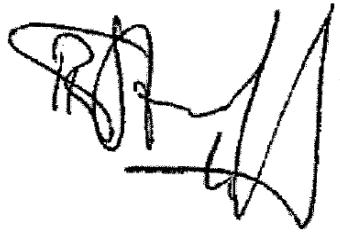
De beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier.

De uitslag van het beroep is bij brief van 10 december 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 23 januari 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, appearing to be the initials 'R.T.' followed by a more complex flourish.

mr. R.T. Steinvoort-de Groot, griffier