



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN VOORTGEZET
SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen mondeling besluit tot plaatsing in vervangingspool. Besluit ingetrokken, beroep is ontvankelijk, maar ongegrond. De Commissie stelt vast dat vanwege de financiële situatie bij verweerster een reorganisatie noodzakelijk is gebleken. Daartoe is een sociaal plan opgesteld waarvan op dit moment nog de vrijwillige fase van toepassing is. Bij gelijkblijvende (formatieve) omstandigheden had het wellicht voor de hand gelegen dat appellante na intrekking van het besluit van 14 juni 2012 terug had kunnen keren als leerkracht voor dezelfde groepen als waarvoor zij de afgelopen jaren les heeft gegeven. Ter zitting is voldoende toegelicht door verweerster dat zij maatregelen heeft moeten nemen die er onder meer toe hebben geleid dat het aantal lesgroepen met twee is verminderd, waardoor er bij toedeling van de formatieplaatsen op De * keuzen gemaakt moesten worden. De Commissie merkt te dezer zake op, dat zij niet kan treden in de indeling van de leerkrachten over de groepen en de inhoud van de werkzaamheden die de werkgever binnen de functie, na overleg, aan de werknemer opdraagt.

Uitspraak

CvBPO.2012.131 – U.2013.009

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*** appellante,**

gemachtigde: mr. J.H.H. Baljet

tegen

*** de Stichting,** verweerster,

gemachtigde: C.A. de Bondt.

1. De procedure

1.1. Bij schrijven van 12 juli 2012 heeft appellante beroep ingesteld tegen een mondeling besluit van verweerster van 14 juni 2012 waarbij zij buiten de formatie van * **basisschool** is geplaatst en onvrijwillig overgeplaatst naar de vervangingspool van verweerster.

1.2. Bij schrijven van 20 augustus 2012 heeft appellante een nadere toelichting op het beroep gegeven.

1.2. Bij schrijven van 3 september 2012 heeft verweerster het besluit om appellante per 1 augustus 2012 in de vervangingspool van verweerster te plaatsen ingetrokken.

1.2. Op 3 september 2012 heeft appellante, bij monde van haar gemachtigde, een voorlopige voorziening gevraagd.

1.3. Bij schrijven van 4 september 2012 heeft verweerster de Commissie verzocht appellante kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren in haar beroep dan wel te besluiten tot uitstel van de zitting.

1.4. Op 5 september 2012 is een zitting gehouden waarbij het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening door de voorzitter is behandeld en de hoofdzaak door de Commissie.

1.5. Partijen hebben ter zitting van 5 september 2012 ingestemd met het voorstel van de voorzitter om het overleg over de (verdere) invulling van de functie van appellante, als bedoeld in de brief van 3 september 2012, op korte termijn te voeren en de voorzitter uiterlijk 12 september 2012 te informeren over het resultaat hiervan in het licht van het ingestelde beroep.

1.6. Appellante en verweerster hebben bij e-mail van 11 september 2012 respectievelijk brief van 13 september 2012 bericht dat dat overleg tussen partijen niet tot overeenstemming heeft geleid.

1.7. Met het oog op een schikkingsoverleg tussen partijen naar aanleiding van een kort geding zitting bij voorzieningenrechter in Den Helder op 20 september 2012 is de procedure bij de Commissie voor onbepaalde tijd verdaagd.

1.8. Appellante heeft bij monde van haar gemachtigde op 10 december 2012 verzocht de mondelinge behandeling van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening op korte termijn voort te zetten.

1.9. De Commissie heeft bij brief van 13 december 2012 partijen verzocht uiterlijk 10 januari 2013 hun visie op de huidige stand van zaken in de onderhavige zaak te geven.

1.10 Appellante heeft haar visie bij e-mail van 7 januari 2013 ingediend en verweerster bij brief van 17 januari 2013.

1.11. Ten slotte heeft een zitting van de Commissie op 30 januari 2013 plaats gevonden. Bij die gelegenheid is het verzoek om een voorlopige voorziening door appellante ingetrokken. De hoofdzaak is verder behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante in persoon en vergezeld van haar gemachtigde mr. J.H.H. Baljet en namens verweerster de heer C.A. de Bondt, gemachtigde, alsmede de heer J., lid College van Bestuur, en de heer J., directeur basisschool. Partijen hebben bij die gelegenheid de wederzijdse standpunten nader toegelicht. Zijdens appellante en verweerster zijn schriftelijke pleitnota's voorgedragen.

2. De standpunten van partijen

2.1. Appellante heeft - samengevat en zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.

Verweerster heeft appellante (feitelijk) ten onrechte en zonder dat daarvoor deugdelijke juridische gronden zijn bij mondeling besluit van 14 juni 2012 uit haar functie gezet. Het is appellante niet duidelijk gemaakt waarom zij in de invalpool is geplaatst. Het heeft er alle schijn van dat er sprake is van leeftijdsdiscriminatie.

Verweerster heeft weliswaar op 3 september 2012 het besluit om appellante in de vervangingspool te plaatsen in naam ingetrokken, maar zij wil de gevolgen van het bestreden besluit zoveel mogelijk in stand laten. Appellante wordt nog steeds niet toegelaten tot de bedongen arbeid, te weten voor de klas staan, beter gezegd voor de groepen 3 en 5. Zij krijgt werkzaamheden opgedragen zoals surveilleren en het verrichten van klussen die andere docenten niet willen doen. Appellante staat al 22 jaar voor de klas, en de afgelopen vijf jaar voor de groepen 3 en 5. Zij wil terug voor de klas. Daar heeft zij recht op en belang bij.

Appellante is van mening dat het beroep ontvankelijk is: het bestreden besluit is pas kort voor de zitting op 5 september 2012 ingetrokken, daartoe aangespoord door de Commissie.

Verweerster heeft onder druk van het kort geding en omdat er toevallig een vacature was appellante het aanbod van groepsleerkracht voor groep 1/2 gedaan. Appellante acht dat aanbod apert onredelijk omdat verweerster blijkbaar geen enkele moeite wil doen appellante te laten terugkeren naar haar 'eigen' klassen, omdat appellante nooit eerder kleuters heeft les gegeven en omdat het lesgeven aan deze groepen specifieke ervaring en opleiding vereist.

Appellante ontkent niet dat verweerster een instructiebevoegdheid heeft op grond van de CAO PO, maar acht een beroep hierop in de gegeven omstandigheden opportunistisch nu verweerster de gevolgen van een onjuiste beslissing zo veel mogelijk in stand wil laten.

Appellante is van mening dat het gevoerde overleg over een alternatieve oplossing buiten de onderhavige zaak staat en derhalve buiten beschouwing gelaten dient te worden.

Appellante verzoekt de Commissie het beroep gegrond te verklaren, verweerster te verplichten appellante binnen één week na de uitspraak in staat te stellen de werkzaamheden op De * die zij voor het aangevochten besluit verrichtte (dwz daadwerkelijk lesgeven als leerkracht aan de groepen 3 t/m 8) uit te voeren, met alle daarbij behorende faciliteiten en bevoegdheden, en te bepalen dat verweerster de kosten van deze procedure draagt waarbij inzake de kosten aansluiting kan worden gezocht bij de Algemene Wet Bestuursrecht.

2.2. Verweerster voert verweer en brengt - samengevat en zakelijk weergegeven - het volgende naar voren.

Toen het verweerster duidelijk was geworden dat zij het besluit tot plaatsing van appellante in de vervangingspool niet had moeten nemen op de wijze zoals zij heeft gedaan en dat het de procedurele toets der kritiek niet zou kunnen doorstaan, heeft verweerster het bestreden besluit op 3 september 2012 schriftelijk ingetrokken en appellante belast met werkzaamheden die passen binnen de functie van groepsleerkracht. Naar de mening van verweerster is er thans geen besluit (meer) waartegen op grond van artikel 12 CAO PO beroep open staat bij de Commissie. Verweerster verzoekt de Commissie dan ook appellante niet-ontvankelijk te verklaren in haar beroep.

Daarnaast heeft verweerster inhoudelijk nog het volgende aangevoerd. Verweerster stelt dat er goede gronden zijn om te veronderstellen dat appellante, als het bestreden en later ingetrokken besluit niet zou zijn genomen, ook niet in dezelfde groepen zou zijn geplaatst als het jaar ervoor. Al in de teamvergadering van 4 april 2012 waarbij alle teamleden aanwezig waren, is besproken dat er vanwege de noodzakelijke bezuinigingen minder vaste groepen zouden komen en leerkrachten andere werkzaamheden zouden gaan doen. Dat kon iedereen en in het bijzonder de leerkrachten van de middenbouw treffen. Er zijn combinatieklassen gevormd en het totaal aantal groepen is teruggegaan van 15 naar 13 lesgroepen.

Verweerster is van mening vanaf september 2012 constructief overleg met appellante te hebben gevoerd om met toepassing van het sociaal plan een oplossing te vinden.

Verweerster is van mening dat iedere groepsleerkracht, binnen redelijke grenzen, onderwijs moet (kunnen) geven aan de groepen 1 t/m 8. Dat geldt ook voor appellante. Verweerster verwerpt de stelling dat appellante hier niet voldoende voor is toegerust. Bovendien gaf zij les aan groep 3: deze groep ligt qua onderwijskundige benadering dicht bij groep 1/2. Verweerster wijst erop dat de toedeling van taken in een functie (in dit geval de functie van groepsleerkracht) een verantwoordelijkheid van de werkgever is. Uiteraard vindt hierover overleg plaats met de werknemers (in de teamvergadering), maar dat neemt niet weg dat dit tot besluiten kan leiden die niet voor iedereen welgevallig zijn.

Verweerster is van mening dat de aangeboden plaatsing in groep 1/2 (inclusief de groepsverantwoordelijkheid) een passende invulling is van de taak van groepsleerkracht voor appellante.

3. De beoordeling

3.1. De Commissie stelt vast dat appellante, geboren op 16 februari 1950, vanaf 1978 in dienst is bij verweerster en haar rechtsvoorganger. Appellante heeft thans een volledige benoeming voor onbepaalde tijd in de functie van (vak)lerares. Sinds 1991 is zij werkzaam op basisschool De *. Vanwege de seniorenregeling uit de CAO PO, de zgn. BAPO, is zij feitelijk 3,5 dag per week werkzaam.

3.2. Het beroep van appellante is gericht tegen het mondelinge besluit van verweerster van 14 juni 2012 waarbij appellante met ingang van 1 augustus 2012 is geplaatst in de vervangingspool van verweerster.

3.3. Verweerster heeft bij schrijven van 3 september 2012 voornoemd besluit van 14 juni 2012 ingetrokken.

3.4. De Commissie stelt vast dat het bestreden besluit ten tijde van het instellen van het beroep op 12 juli 2012 nog niet was ingetrokken. Op dat moment was er derhalve sprake van een voor beroep vatbare beslissing, zoals bedoeld in artikel 12, eerste lid, onder i, van de CAO PO, te weten overplaatsing in het kader van de bestuursbenoeming, zodat appellante ontvankelijk is in haar beroep.

3.5. De Commissie stelt vast dat vanwege de financiële situatie bij verweerster een reorganisatie noodzakelijk is gebleken. Daartoe is een sociaal plan opgesteld waarvan op dit moment nog de vrijwillige fase van toepassing is. Bij gelijkblijvende (formatieve) omstandigheden had het wellicht voor de hand gelegen dat appellante na intrekking van het besluit van 14 juni 2012 terug had kunnen keren als leerkracht voor dezelfde groepen als waarvoor zij de afgelopen jaren les heeft gegeven. Ter zitting is voldoende toegelicht door verweerster dat zij maatregelen heeft moeten nemen die er onder meer toe hebben geleid dat het aantal lesgroepen met twee is verminderd, waardoor er bij toedeling van de formatieplaatsen op De * keuzen gemaakt moesten worden. De Commissie merkt te dezer zake op, dat zij niet kan treden in de indeling van de leerkrachten over de groepen en de inhoud van de werkzaamheden die de werkgever binnen de functie, na overleg, aan de werknemer opdraagt.

3.6. De Commissie is derhalve van oordeel dat er geen reden is het beroep thans nog gegrond te verklaren.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 14 juni 2012 van verweerster ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld - van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier.

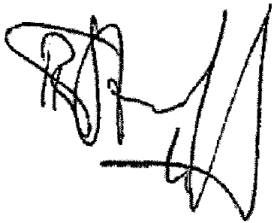
De beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier.

De uitslag van het beroep is bij brief van 31 januari 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 12 maart '132013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvoot-de Groot', written in a cursive style.

mr R.T. Steinvoot-de Groot, griffier