



Rddf plaatsing. Beroep ongegrond. Tijdige verzending van het besluit. Verweerster heeft in redelijkheid de functie van appellant per 1 augustus 2012 in het rddf kunnen plaatsen.

UITSPRAAK

CvBPO.2012.126 - U.2013.001

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

A.* , appellante,

tegen

de Vereniging* , verweerster,

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 7 juli 2012 beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 28 juni 2012 waarbij haar functie per 1 augustus 2012 in het rddf is geplaatst. Bij schrijven van 1 augustus 2012 met bijlagen heeft appellante haar beroep nader onderbouwd. Namens verweerster is een verweerschrift met bijlage d.d. 4 september 2012 ingediend.

1.2. Appellante heeft de Commissie verzocht uitspraak te doen op basis van de stukken. Verweerster heeft hiermee ingestemd.

Tijdens de schriftelijke behandeling heeft de Commissie geconstateerd dat de stukken die de Commissie tot dat moment had ontvangen onvoldoende basis waren om een uitspraak te kunnen

doen. De Commissie heeft verweerster bij brief van 11 oktober 2012 verzocht een nadere onderbouwing te geven van haar besluit van 28 juni 2012.

De Commissie heeft op 29 oktober 2012 het Bestuursformatieplan 2012-2013 ontvangen en bij schrijven van 6 november 2012 een aanvulling op het eerdere verweerschrift.

1.3. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 28 november 2012 behandeld. Hierbij is namens verweerster verschenen de heer L.*, voorzitter a.i. van de Raad van Bestuur. Appellante heeft meegedeeld niet aanwezig te zullen zijn.

1.4. De Commissie heeft op 28 november 2012 een tussenbeslissing gegeven waarbij aan verweerster is verzocht nadere (bewijs) stukken over te leggen en iedere verdere beslissing is aangehouden

1.5 Verweerster heeft bij brief van 4 december 2012 gereageerd en nadere stukken overgelegd.

1.6. Appellante heeft bij brief van 7 december 2012 gereageerd en een nader stuk overgelegd.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 15 maart 1968, is sinds 1 december 2001 in dienst bij verweerster, aanvankelijk als schoolassistent, laatstelijk voor onbepaalde tijd als onderwijsassistent op basisschool K*.

2.2. De functie van appellante is bij besluit van 28 juni 2012 voor het schooljaar 2012-2013 in het rddf geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe het volgende aan. In de brief van 28 juni 2012 staat ten onrechte dat appellante als onderste op de afvloeiingslijst staat en als eerste in aanmerking komt voor plaatsing in het rddf. In de week voorafgaande aan 28 juni 2012 heeft de directeur van de school met appellante gesproken over de plaatsing in het rddf en laten zien dat zij als vierde op de afvloeiingslijst van onderwijsondersteunend personeel staat. Appellante heeft na ontvangst van de brief navraag gedaan bij de directeur en deze heeft nogmaals aangegeven dat zij niet onderaan op de lijst staat.

Appellante voert voorts aan dat zij op verzoek van verweerster de opleiding tot onderwijsassistente niveau 4 heeft gevolgd en in oktober 2011 haar diploma heeft behaald. Het beëindigen van het dienstverband betekent dat appellante maar zeer kort profijt van het behaalde diploma en de hiervoor gedane inspanning zou hebben. Appellante werkt met plezier op de school, heeft een zeer goede band opgebouwd met haar collega's, de leerlingen en de ouders en wil graag met de opgedane kennis dit werk voortzetten.

Het verbaast appellante dat niet gekeken wordt naar het aantal dienstjaren en de inzetbaarheid. Appellante heeft ruim 10 dienstjaren, is zeer breed inzetbaar en goedkoper dan een leerkracht. Zij vraagt zich af waarom het gerechtvaardigd is dat zij eerder afvloeit dan een leerkracht met minder dienstjaren. Onderwijsondersteunend personeel is op scholen even onmisbaar als leraren.

Tenslotte heeft appellante aangevoerd dat zij de brief van 28 juni 2012 in de eerste week van haar vakantie heeft ontvangen. Dat had invloed op haar vakantie. In de brief staat dat de geadresseerde contact op kan nemen als er vragen zijn. Omdat het inmiddels vakantie was, was dat niet mogelijk. Het contact en het indienen van bezwaar moest binnen die vakantieperiode plaatsvinden. Appellante acht deze procedure onacceptabel.

In reactie op de tussenbeslissing heeft appellante aangegeven dat de zomervakantie begon op maandag 2 juli 2012. Appellante heeft de aangetekende brief op maandag 2 juli binnen gekregen. Zij heeft hier geen bewijsstuk meer van.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren.

De onderbouwing van de rddf-plaatsingen is in het bestuursformatieplan 2012-2013 opgenomen. De gemeenschappelijke medezeggenschapsraad heeft ingestemd met het bestuursformatieplan. Er is al vanaf 2009 een dalende trend in het aantal leerlingen en voor het schooljaar 2012-2013 is er sprake van een aanzienlijk negatief exploitatieresultaat. Uit de meerjarige doorrekening blijkt dat er sprake is van zwaar oplopende tekorten door de blijvende daling van het leerlingenaantal en de onzekerheid rondom de financiering van Impulsgelden, WSNS-zorgmiddelen en Leerling gebonden financiering. Hierop moet adequaat geanticipeerd worden. Verweerster heeft besloten uit de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel de gehele functiegroep klassen- en onderwijsassistenten in het rddf te plaatsen en vervolgens nog ongeveer 3 fte leraren.

Verweerster heeft erkend dat er een foute formulering in de brief van 28 juni 2012 stond en heeft hiervoor en voor de onrust die dat bij appellante teweeg bracht haar excuses aangeboden.

Verweerster kan bij het opstellen van een afvloeiingslijst volgens de cao-regels geen rekening houden met opleidingen die door werknemers zijn gevolgd. Dat neemt niet weg dat het spijtig is voor beide partijen dat van de opbrengsten van de opleiding mogelijk niet kan worden geprofiteerd. Het hebben van het diploma maakt de kans op het vinden van een baan elders wel groter.

Leerkrachten en onderwijsassistenten zijn in het kader van de afvloeiing niet onderling uitwisselbaar, maar vormen een aparte categorie. Een leerkracht dient een onderwijsbevoegdheid te hebben. Verweerster erkent dat het ronduit vervelend is een besluit tot plaatsing in het rddf vlak voor de vakantie te ontvangen. Appellante is in de week hieraan voorafgaande door de directeur van de school op de hoogte gesteld van dit voornemen. Dat neemt niet weg dat de vakantieperiode door een dergelijk bericht wordt beheerst.

Namens verweerster is ter zitting gezegd dat het stafbureau in de eerste en laatste week van de zomervakantie bereikbaar is.

In reactie op de tussenbeslissing heeft verweerster de gegevens van PostNL en het vakantierooster 2011-2012 overgelegd. Hieruit blijkt dat het bestreden besluit op 29 juni 2012 is opgehaald en opgenomen in het sorteerproces en op 30 juni bij appellante is aangeboden. Aangezien niemand aanwezig was op het adres van appellante is de zending naar de afhaallocatie gebracht. De zending is op 3 juli 2012 afgehaald. Uit het vakantierooster blijkt dat 2 juli 2012 de eerste vakantiedag van appellante was.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 12.1, eerste lid, onder f, van de CAO PO kan tegen een besluit om de functie van een werknemer in het rddf te plaatsen beroep worden ingesteld bij de Commissie.

4.2. Artikel 2.8, eerste lid, van de CAO PO, voor zover hier van belang, bepaalt dat het besluit van de werkgever om een functie in het rddf te plaatsen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór de zomervakantie schriftelijk aan de werknemer wordt meegedeeld. De Commissie stelt op grond van de gegevens van PostNL vast dat de brief van 28 juni 2012 op 29 juni 2012 bij PostNL is aangeboden door verweerster en dat de brief op 30 juni 2012 is aangeboden bij appellante. Nu de eerste vakantiedag van appellante maandag 2 juli 2012 was, is de Commissie van oordeel dat de brief van 28 juni 2012 weliswaar erg laat, maar op tijd is verzonden en aangeboden aan appellante. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat appellante in de week voorafgaande aan 28 juni 2012 mondeling op de hoogte is gesteld van de rddf-plaatsing. De afwezigheid van appellante toen de brief op 30 juni 2012 is aangeboden, kan verweerster niet worden tegengeworpen.

4.3. Het argument van appellante dat zij na de ontvangst van de brief voor nadere informatie geen contact met het bestuur of de directeur kon opnemen omdat de vakantie inmiddels was begonnen, treft naar het oordeel van de Commissie geen doel. Uit het beroepschrift van appellante blijkt dat zij over de foutieve formulering in de brief contact heeft gehad met de directeur en dat deze nogmaals

heeft aangegeven dat appellante niet als eerste voor afvloeiing in aanmerking komt, maar als vierde. Voorts is ter zitting namens verweerster aangevoerd dat het stafbureau in de eerste week van de vakantie bereikbaar was.

De Commissie merkt in dit verband nog wel op dat het niet van zorgvuldig handelen getuigt dat in het bestreden besluit niet de juiste plaats van appellante op de afvloeiingslijst is aangegeven. Een en ander heeft echter geen gevolg voor de plaatsing in het rddf omdat ook de vierde op de lijst in het rddf geplaatst moest worden. De Commissie stelt vast dat verweerster de afvloeiingslijst heeft gecorrigeerd en haar excuses aan appellante heeft aangeboden.

4.4. De Commissie begrijpt het argument van appellante dat de vakantie werd bepaald door de ontvangst van de brief van 28 juni 2012. De Commissie stelt echter tegelijkertijd vast dat dit naar haar mening niet anders zou zijn geweest indien de brief één of twee weken eerder zou zijn verstuurd.

4.5. Het is de Commissie ook overigens niet gebleken dat verweerster in strijd met artikel 2.8 en bijlage III van de CAO PO heeft gehandeld.

4.6. Gezien de blijvende daling van het leerlingenaantal, het geprognosticeerde negatief exploitatieresultaat 2012-2013 en de onzekerheid rondom de financiering van Impulsgelden, WSNS-zorgmiddelen en Leerling gebonden financiering heeft verweerster naar het oordeel van de Commissie er in redelijkheid en binnen de haar toekomende beleidsvrijheid in dezen voor kunnen kiezen, om in eerste instantie onderwijsondersteunende functies in het rddf te plaatsen en vervolgens de functies die rechtstreeks bijdragen aan het primaire onderwijsproces. De Commissie overweegt hierbij nog dat op grond van de CAO PO de diensttijd en niet het hebben van een extra diploma bepalend is voor de afvloeiingsvolgorde binnen de verschillende categorieën.

4.7. Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid de functie van appellant per 1 augustus 2012 in het rddf heeft kunnen plaatsen zodat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 28 juni 2012 van verweerster ongegrond.


Deze beslissing is op 18 januari 2013 gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld
- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden, in tegenwoordigheid van
mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier.

De beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier