

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2015-42**

**26 januari 2016**

**De klachtonderdelen hebben alle betrekking op beleidsbeslissingen ten aanzien van het lesprogramma, de toegepaste lesmethode, het gebruikte lesmateriaal, voorts op de onderwijskundige kwaliteit van de docenten en de managementkwaliteiten en het organisatiemodel van de school (directie, bevoegd gezag en Raad van Toezicht). Bezwaren tegen door de school (c.q. de schoolleiding) genomen beleidsbeslissingen dan wel klachten ten aanzien van het algemeen door de school gevoerde beleid of klachten over de kwaliteit van het onderwijs dienen te worden ingediend bij en te worden behandeld door de Inspectie van het Onderwijs en/of de Medezeggenschapsraad van de school respectievelijk in of via de ouder-geleding en/of de leerling-geleding van die Raad. Wat er ook zij van de in de klacht aan de orde gestelde problematiek, de commissie is niet bevoegd de klacht te onderzoeken en in deze een oordeel te geven. De commissie is derhalve kennelijk onbevoegd een oordeel te geven op de ingediende klacht.**

**ORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE  
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 15-42**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 23 november 2015 per e-mail een klacht (en op 17 december 2015 het ingevulde vragenformulier) ontvangen, ingediend door de heer A. en mevrouw B. (hierna: klagers), wonende te Amsterdam. C., een dochter van klagers, is leerlinge van D. te

Amsterdam, hierna: de school. De klacht, geregistreerd onder nummer 15-42, is gericht tegen de heer E., deelschoolleider van de school en de heer F., bestuurder van de school.

### **Procedure**

De voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

### **Inhoud van de klacht**

De klacht bestaat uit vier onderdelen en luidt als volgt:

- a. De lesmethode van de school is onvoldoende: Er wordt geen eenduidige lesmethode gevolgd. De leerstof is een samenraapsel van verschillende bestaande methodes, zonder duidelijke lijn. De achterliggende gedachte lijkt dat dit gebeurt om geen kosten te maken voor gebruiksrechten. Het resultaat is echter een gebrekkige methode, die qua tempo en diepgang van periode tot periode verschilt. Tegelijkertijd worden wel de landelijke examens regels gevolgd zodat tussen de eisen van dit landelijk examen en de stof welke de school aanbiedt, een groot hiaat bestaat wat tot op heden nog niet is gedicht. Qua basisvorming loopt de school achter op de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde en Biologie. Leerjaar 4 VMBO – Eindexamen jaar, zou in het teken moeten staan van stof herhalen en voorbereiding op examens. Op dit moment is men vooral achterstanden aan het compenseren, waarbij kinderen worden gedwongen tot het volgen van extra lessen buiten het normale roosters, en ouders worden gedwongen tot het nemen van bijlessen buiten school.
- b. Het lesmateriaal van de school is onvoldoende. In een poging tot innovatie, heeft de school enige jaren geleden besloten zich om te vormen tot een digitale vorm. Papier wordt tot een minimum beperkt, en lesmateriaal wordt nu digitaal verstrekt. Echter, de lesmaterialen zijn gedegradeerd van een MacBook (notebook pc) tot een Ipad. De school heeft naar de mening van klagers teveel ingezet op prestige, door keuze voor Apple producten. Het is leuk voor de docenten/experts om nu allemaal Apple materialen te gebruiken, maar de bruikbaarheid van deze lesmaterialen voor de leerlingen is suboptimaal. De school gebruikt meerdere zogeheten apps om de lesstof aan te bieden, maar volgt hierbij geen duidelijk beleid. Het grote aantal gekozen apps is ook niet

behulpzaam, en geeft -zowel voor ouders en schoolmentoren- te weinig houvast. In de ogen van klagers is het lesmateriaal rommelig, en is de kwaliteit van de lesmaterialen ondergeschikt aan de prestige die de schoolleiding geeft aan haar 'Apple uitstraling'. Wat klagers betreft een verkeerde besteding van middelen. Tevens wordt er tegen de leerlingen gezegd dat zij de zogenaamde IOS updates niet mogen downloaden omdat ze dan 2 programma's naast elkaar zouden kunnen bekijken echter op dit verbod wordt geen controle uitgeoefend en is dus derhalve een zinloze regel.

- c. Kwaliteit docenten / 'experts' is ondermaats, vooral op didactisch niveau. In de afgelopen jaren is door de enorme groei, het aantal docenten (of 'experts' in school jargon) ook fors toegenomen. Het lijkt alsof bij het aanname beleid van de school vooral nadruk is gelegd op kwantiteit, zonder voldoende kijk op kwaliteit. Klagers hebben de indruk dat mensen die enige praktijk ervaring hebben, maar geen docent zijn, als expert worden aangenomen. Verschillende van deze 'experts' -persoonlijk hebben klagers moeite met deze term voor docenten zonder enige vorm van ervaring- schieten fors tekort in hun didactische kwaliteiten. Dit geldt vooral voor de vakken Wiskunde, Natuurkunde en Scheikunde. Deze 'experts' hebben moeite met de gezagsverhouding leraar/leerling, en stellen zich op als gelijkwaardigen. Het gevolg is dat de klas deze experts op geen enkele wijze serieus neemt. Andere experts bedienen zich van schelden & bedreigingen, echter ook zonder resultaat. Dit alles creëert niet de lesomgeving die voor 4 VMBO leerlingen nodig zou moeten zijn.
- d. Schoolleiding schiet tekort: Een eenhoofdig bestuur met de omvang van de huidige school, lijkt klagers onvoldoende. Daarnaast is de bestuurder in zijn andere functie als directeur weinig vatbaar voor kritiek op zijn medewerkers. Uit het oogpunt van een werkgever / directie vertegenwoordiger is dit te begrijpen, maar de kwaliteit van het onderwijs leidt zwaar onder verschillende slecht/niet presterende experts. Dit laatste punt zou volgens klagers wellicht nog zwaarder moeten wegen in de afweging of de experts passen op de school. De scheiding en onafhankelijkheid tussen directie- en bestuurders-verantwoordelijkheden lijken op de school niet voldoende gewaarborgd.

### **Beoordeling van de ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie. De dochter van klagers is leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

## **Beoordeling van de klacht**

Alle klachtonderdelen hebben betrekking op onderwerpen die niet ter beoordeling van de commissie staan. Het klachtrecht zoals dat door de wetgever in de wet is vastgelegd, heeft betrekking op een gedraging of een beslissing dan wel het nalaten van een gedraging of het niet nemen van een beslissing door een aangeklaagde met betrekking tot de klagers respectievelijk het minderjarige kind van de klagers. Algemene beleidsbeslissingen vallen daar in beginsel niet onder.

De klachtonderdelen hebben alle betrekking op beleidsbeslissingen ten aanzien van het lesprogramma, de toegepaste lesmethode, het gebruikte lesmateriaal, voorts op de onderwijskundige kwaliteit van de docenten en de managementkwaliteiten en het organisatiemodel van de school (directie, bevoegd gezag en Raad van Toezicht).

Bezwaren tegen door de school (c.q. de schoolleiding) genomen beleidsbeslissingen dan wel klachten ten aanzien van het algemeen door de school gevoerde beleid of klachten over de kwaliteit van het onderwijs dienen te worden ingediend bij en te worden behandeld door de Inspectie van het Onderwijs en/of de Medezeggenschapsraad van de school respectievelijk in of via de ouder-geleding en/of de leerling-geleding van die Raad.

Wat er ook zij van de in de klacht aan de orde gestelde problematiek, de commissie is niet bevoegd de klacht te onderzoeken en in deze een oordeel te geven. De commissie is derhalve **kennelijk onbevoegd** een oordeel te geven op de ingediende klacht.

## **Oordeel**

De voorzitter van de commissie verklaart dat de commissie **onbevoegd** is te oordelen over de klacht.

## **Mededeling**

Klagers zijn krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: Geschillencommissies Bijzonder Onderwijs, postbus 82324, 2508 EH te Den Haag.

Den Haag, 26 januari 2016,

C. Sjenitzer  
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters  
secretaris.