

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-03

23 mei 2014

De commissie heeft niet de indruk gekregen dat de school de leerling bewust heeft willen benadelen maar constateert wel dat de voorgeschreven procedures niet zijn gevolgd. Samenvattend stelt de commissie vast dat niet is gehandeld volgens de regels zoals die in de wet en in het Leerlingenstatuut zijn opgenomen. De brief van de gemeente Amsterdam dwingt niet tot het nemen van maatregelen die nu door de school zijn genomen. De school kan zich dan ook niet beroepen op de brief van de gemeente Amsterdam. Het staat de school wel vrij strengere regels in te voeren. Los van de vraag of de regels wel of niet gebaseerd zijn op de brief van de gemeente Amsterdam, moet helder en duidelijk zijn welke regels gelden. Daartoe moeten de regels schriftelijk zijn vastgelegd en medegedeeld.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 14-03**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 25 februari 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (15 jaar), ex-leerling van D. te Amsterdam (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-03, is gericht tegen mevrouw E., deelschooldirecteur/leider, mevrouw F., mentor/coach, mevrouw

G., vertrouwenspersoon/zorg coördinator en de heer H., algemeen directeur van D. te Amsterdam en bestuurder van H. te Amsterdam, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en mevrouw A.E. Blik-de Jong.

De commissie heeft op 25 februari 2014 het door klagers ingevulde vragenformulier inclusief nadere stukken ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 18 maart 2014 heeft de commissie een verweerschrift inclusief nadere stukken ontvangen. Nadat de commissie daartoe had verzocht, heeft zij bij e-mail van 31 maart 2014 van aangeklaagden nadere stukken ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 4 april 2014 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. De aangeklaagden waren eveneens aanwezig.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat klagers zoon niet meer is ingeschreven zodat klagers niet ouders van een leerling zijn. Anderzijds is de commissie van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klagers op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouders van een ingeschreven leerling. Met toepassing van art. 11 lid 2 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs is de klacht ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

1. De school is onvoldoende zorgvuldig geweest in het behartigen van de belangen van de leerling;
2. De weergave in de verwijderingsbrief is niet volledig en tendentieus;
3. De zaak is door de school direct zodanig op scherp gezet dat er geen oplossing in onderling overleg meer mogelijk was.

Ad 1. Het is voor de leerling niet duidelijk geweest vanuit welke functies met hem werd gesproken nadat sprake was van een ontstaan conflict tussen de leerling en leeftijdgenoten in de buurt, waaronder twee medeleerlingen van de school, in het kader van dealen van hasj. De fout over de rolverwarring is door de school toegegeven. De gesprekken hadden vanaf het begin in het bijzijn van de ouders gevoerd moeten worden. Dat geldt ook voor een gesprek over de besluitvorming.

De privacy van de leerling is ernstig geschaad doordat op de school is aangegeven waarom de leerling naar een andere school is gegaan en naar welke. Dit is in strijd met hetgeen eerder hierover is gecommuniceerd. Het heeft ook de reputatie van de leerling geschaad en ervoor gezorgd dat de acceptatie en veiligheid op de nieuwe school onder druk staan.

Er is geen sprake geweest van zorg, hulp of persoonlijke steun en begeleiding ten behoeve van de leerling. Na de verwijdering is er geen sprake meer geweest van onderwijs en ondanks afspraken daarover werd op de mails van de leerling ook na aandringen in bijna alle gevallen niet meer gereageerd door de docenten.

Klagers kunnen niet beoordelen in hoeverre de school zich heeft ingespannen voor het vinden van een nieuwe school.

De school spreekt van “bedreiging”; van de school had mogen worden verwacht dat men een schriftelijk veiligheidsplan had opgesteld. Klagers missen een onderzoek naar de bron van de bedreiging. De klagers missen tevens duidelijkheid rondom de afspraken die met de gemeente Amsterdam zijn gemaakt in het kader van situaties als de onderhavige.

De school neemt geen verantwoordelijkheid voor de (toegegeven) gemaakte fouten.

Ad 2. De tekst lijkt toegeschreven naar de door de school genomen beslissingen.

Verweer

Het door de leerling gepleegde feit liet geen andere optie toe dan een verwijderingsprocedure hetgeen vanaf het begin door alle betrokkenen van de school duidelijk is gecommuniceerd. De school heeft zich vervolgens tot het uiterste ingespannen een nieuwe school te vinden. Van tevoren had meer duidelijkheid verstrekt kunnen worden over de rol en positie van diegenen die met de leerling hebben gesproken. Het had te maken met betrokkenheid en verantwoordelijkheidsgevoel. De school heeft gedaan wat binnen haar vermogen en bevoegdheden ligt.

De school heeft de schorsingsbrief inmiddels gerectificeerd en bijgevoegd.

De school werkt met digitale studiewijzers die kunnen worden geraadpleegd door de leerling ook tijdens een schorsing. Daarnaast is men vanuit de school bij de leerling langs geweest dan wel heeft men het aanbod gedaan dat de leerling naar school kon komen voor hulp/begeleiding.

Het is spijtig dat is vermeld naar welke school de leerling is gegaan; excuses daarvoor. De leerling had een medeleerling zelf ook al de naam van de nieuwe school verteld.

Samen met de coachgroep waar de leerling in zat, is de leerling een kaart toegezonden.

De zorgcoördinator/vertrouwenspersoon heeft tijdens het gesprek met de leerling op 14 januari 2014 wel aangegeven ook vertrouwenspersoon te zijn maar vanuit haar rol als zorgcoördinator met hem te spreken.

De aangeklaagden geven aan het moedig te hebben gevonden dat de klaagster aangifte heeft gedaan van het handelen van haar eigen zoon.

De aangeklaagden geven aan hoe het zoeken naar een nieuwe school is gegaan.

Het is niet de bedoeling geweest de klagers en/of de leerling te passeren of te misleiden.

De aangeklaagden geven in een bijlage chronologisch de gebeurtenissen weer.

De aangeklaagden voegen tevens verslagen van de met de leerling (en zijn ouders) gevoerde gesprekken bij.

Oordeel

Ad 1, 2 en 3.

De commissie heeft niet de indruk gekregen dat de school de leerling bewust heeft willen benadelen maar constateert wel dat de voorgeschreven procedures niet zijn gevolgd. Bij verwijdering van een leerplichtige leerling zoals de zoon van klager moet de in de wet vastgelegde regeling van artikel 27 Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO worden gevolgd. Ook moet toepassing worden gegeven aan artikel 28.10 van het Leerlingenstatuut van D. De leerling en de ouders dienen te worden gehoord voordat het bevoegd gezag besluit tot definitieve verwijdering. Tijdens het horen kan worden onderzocht wat de situatie exact inhield. In casu heeft de leerling, niet in de buurt van de school, in november 2013 tussen de 6 en 8 keer binnen een periode van 10 dagen soft drugs gehaald voor medeleerlingen. De leerling heeft dit niet voor het geld gedaan maar om een bepaalde status te verdienen in de groepen waar hij toe wil behoren. De leerling is uit eigener beweging gestopt omdat hij bedreigd werd en niet met illegale zaken bezig wilde zijn. Mede gelet op het voorgaande had de school na het horen van de leerling en zijn ouders zich de vraag moeten stellen of verwijdering in dit geval de juiste beslissing was.

De gebeurtenissen zijn eerst aan het licht gekomen tijdens een door mevrouw G. met de leerling gevoerd gesprek omdat de school zich zorgen maakte om de leerling. Mevrouw G. combineert de rol van zorgcoördinator met die van vertrouwenspersoon. De leerling is in een vertrouwelijke sfeer gevraagd naar zijn problemen. Ook al was voor mevrouw G. duidelijk dat zij als zorgcoördinator met de leerling sprak, onzeker is of dit de leerling voldoende duidelijk was.

In het Leerlingenstatuut gaat het om het begrip “herhaling” (zie artikel 20.2 van het statuut) van het verbod drugs bij zich te hebben. Dat doelt op de situatie waarin de leerling in het schoolgebouw of op het schoolterrein is betrapt, gewaarschuwd en vervolgens wederom is betrapt. Daar gaat het in dit geval echter niet om. De vraag die gesteld had moeten worden, is of het “dealen” van de leerling niet in of in de buurt van de school gelijkgesteld mag worden met het bij herhaling drugs bij zich hebben zoals in het Leerlingenstatuut aan de orde.

De school beroept zich voorts op de afspraken inzake het blowverbod op scholen in Amsterdam. Op scholen en daarbij behorende terreinen wordt conform de brief van 30 augustus 2013 in afwijking van het gedoogbeleid strafrechtelijk opgetreden tegen het aanwezig hebben van henneproducten. De commissie stelt vast dat - zoals hiervoor al gezegd - de school niet heeft vastgesteld dat de leerling in school of op een bij de school behorend terrein de softdrugs in bezit heeft gehad. De brief van 30 augustus 2013 legt geen verplichtingen van scholen of afspraken met scholen vast, maar heeft uitsluitend tot doel om scholen te informeren over het door de gemeente, politie en justitie voortaan te voeren beleid met betrekking tot drugs en onderwijsinstellingen.

De commissie kan overigens een beroep van de school op voornoemd beleid gelet op het ontmoedigingsbeleid inzake (soft)drugsgebruik onder leerlingen op zichzelf begrijpen. Het staat scholen bovendien vrij een scherper beleid te voeren dan door de gemeente wordt geadviseerd.

Het is wel de vraag of een “achteraf zelfbekende overtreding” van regels buiten het schoolterrein zou moeten vallen onder de in de brief van de gemeente benoemde afwijking van het gedoogbeleid. De politie heeft na de eigen aangifte geen doorgeleiding gedaan naar het Openbaar Ministerie.

De commissie wil er op wijzen dat dergelijke nieuwe regels duidelijk kenbaar moeten worden gemaakt. Niet is gebleken dat dat met voornoemde brief is gebeurd. Weliswaar stelt de school dat de inhoud van de brief aan de coachgroep van de leerling mondeling is gemeld, maar niet is komen vast te staan dat die mededeling de leerling heeft bereikt. Ook is onduidelijk gebleven wat er precies in de coachgroep over is gezegd. In het bijzonder of ook bezit van drugs buiten de school en de schoolterreinen direct tot verwijdering van school zou leiden. Vast staat wel dat de ouders in elk geval niet zijn ingelicht.

De commissie is van mening dat indien strenge regels en zware sancties voor overtredingen als hier aan de orde worden ingevoerd, zulks schriftelijk moet worden vastgelegd en ter kennis van alle betrokken leden van de schoolgemeenschap moet worden gebracht. Het verdient aanbeveling om de leerlingen daarnaast mondeling op duidelijke wijze de wijzigingen onder de aandacht te brengen.

Samenvattend stelt de commissie vast dat niet is gehandeld volgens de regels zoals die in de wet en in het Leerlingenstatuut zijn opgenomen. De brief van de gemeente Amsterdam dwingt niet tot het nemen van maatregelen die nu door de school zijn genomen. De school kan zich dan ook niet beroepen op de brief van de gemeente Amsterdam. Het staat de school wel vrij strengere regels in te voeren. Los van de vraag of de regels wel of niet gebaseerd zijn op de brief van de gemeente Amsterdam, moet helder en duidelijk zijn welke regels gelden. Daartoe moeten de regels schriftelijk zijn vastgelegd en medegedeeld.

De school heeft op een aantal punten reeds aangegeven niet helemaal juist te hebben gehandeld. Gelet op het voorgaande acht de commissie alle drie de klachtonderdelen **gegrond**.

Den Haag, 23 mei 2014

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris