

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2012-35

15 maart 2013

Het is de commissie niet gebleken van omstandigheden die voor de school reden hadden moeten zijn om te twifelen aan de juistheid van het schooladvies van de basisschool. Met name de door klaagster genoemde zwakte van de basisschool en het later gebleken disharmonisch profiel van het gemeten IQ, zijn daartoe onvoldoende basis. Ook heeft klaagster niet een deskundig tegenadvies/rapportage overgelegd dat tot substantiële twijfel of een andere conclusie leidt. Ongelukkige gang van zaken met betrekking tot toezegging nieuwe test tijdens onderhavige procedure. Ontbreken van schriftelijke beantwoording van brief klaagster minder juist. Wijze van communiceren behoorlijk. Aanbeveling de gehanteerde procedure in het geval van een besluit tot weigering tot toelating in overeenstemming te brengen met artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-35**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 23 november 2012 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B. (13 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-35, is gericht tegen de heer C., algemeen directeur/bestuurder van D. te Den Haag waarvan E. deel uitmaakt (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagde en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid.

De commissie heeft op 3 december 2012 het door klaagster ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 9 januari november 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlage ontvangen.

Klaagster en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 16 januari 2013 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van mevrouw F., zuster van klaagster. De heer C. was eveneens aanwezig, vergezeld van de heer G, sectordirecteur van de school en mevrouw H., orthopedagoge van de school.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat klaagsters zoon niet is ingeschreven zodat klaagster niet ouder van een leerling is. Anderzijds is de commissie van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klaagster op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouder van een ingeschreven leerling. Op grond van art. 11, lid 2 van het Reglement van de Klachtencommissie is de klacht ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

-De leerling is ten onrechte geweigerd voor de opleiding VMBO/Basis met LWOO-

In 2011 en 2012 heeft de klaagster de open dag van de school bezocht. De klaagster heeft tevens een persoonlijk gesprek gehad op de school. Gelet op alle beschikbare informatie wat betreft het onderwijsaanbod past de leerling heel goed op de school. Het advies van de basisschool luidde echter geschiktheid voor Praktijkonderwijs. Het advies is volgens de klaagster niet bindend en mede gelet op de interesses van de leerling, zou de leerling juist goed passen op de school.

De weigering dateert van 5 maart 2012. De IQ score en ook de overige scores van de leerling zouden te laag zijn voor de opleiding. Ook de leerachterstand van rond de drie jaar zou te groot zijn voor toelating.

De klaagster wijst op het disharmonisch profiel van het gemeten IQ waardoor van voorzichtige interpretatie sprake dient te zijn. De scores passen volgens de klaagster juist bij de opleiding VMBO basis met Leerwegondersteunend onderwijs (LWOO). De leerling zit nu thuis en wil niets liever dan op deze school starten. Volgens klaagster is een school voor praktijkonderwijs niet geschikt voor haar zoon.

Bij brief van 18 september 2012 heeft de klaagster een klacht ingediend bij de school. Bij brief van 24 september 2012 is hierop door de school gereageerd. De school bleef bij haar standpunt; de leerling voldoet niet aan de aanname criteria van de school voor deze opleiding. Bij brief van 25 oktober 2012 heeft de klaagster gereageerd op voornoemd standpunt.

De klaagster wijst in haar reactie van 25 oktober 2012 onder meer op de zwakte van de inmiddels gesloten basisschool. De klaagster wijst ook op het voordeel van de in verhouding beter ontwikkelde verbale intelligentie van de leerling. De klaagster heeft op haar brief van 25 oktober 2012 nimmer een reactie mogen ontvangen.

Tijdens de klachtenprocedure is door de aangeklaagde in eerste instantie aangegeven dat de leerling nogmaals getest kon worden. Dit aanbod is echter weer ingetrokken. De klaagster acht de gang van zaken hieromtrent opmerkelijk.

Verweer

De aangeklaagde wijst op de zeer zorgvuldige procedure rondom de toelating van leerlingen. Het besluit de leerling niet te plaatsen is met de klaagster en de basisschool gedeeld. De basisschool ondersteunde dit besluit.

Medio juni 2012 heeft een gesprek met de klaagster en haar advocaat plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek hebben de orthopedagoge en de sectordirecteur nogmaals de beslissing toegelicht. Tot 18 september 2012 heeft de aangeklaagde niets meer van de klaagster vernomen. De aangeklaagde verwijst vervolgens naar zijn reactie van 24 september 2012.

De leerontwikkeling en het IQ van de leerling vallen binnen de criteria voor praktijkonderwijs. De basisschool heeft ook zodanig geadviseerd.

Aangeklaagde heeft inderdaad in eerste instantie de mogelijkheid van (nog) een nieuwe test genoemd. Overleg hierover met de orthopedagoge van de school, met het instroomloket en met het Samenwerkingsverband X heeft er in geresulteerd dat uiteindelijk toch is besloten geen extra testen meer aan te bieden. Alle gegevens zijn immers beschikbaar en het afwijzen van de plaatsing is gerechtvaardigd.

Het praktijkonderwijs biedt wel degelijk geschikt onderwijs voor de leerling.

Oordeel

De commissie stelt met betrekking tot het onderwerp van de klacht voorop dat scholen in beginsel zelf de criteria kunnen stellen voor toelating en in die zin ook het niveau waaraan de aangemelde moet voldoen. Dit staat los van de op zich juiste opmerking van klaagster dat het advies van de basisschool niet bindend is.

Ten aanzien van de toelating speelt een aantal zaken een rol. Het advies van de basisschool moet in ieder geval worden meegenomen in de toelatingsprocedure. In het kader van een samenwerkingsverband kunnen afspraken worden gemaakt. Wel dienen de criteria voor toelating duidelijk te worden vermeld in de schoolgids.

De scholen voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs van het Samenwerkingsverband waarvan de school deel uitmaakt, hebben afgesproken dat zij zich zullen houden aan de afspraken van de BOVO (Basis Onderwijs Voortgezet Onderwijs) procedure. Daar in staat onder meer: “Het basisschooladvies is richtinggevend en bepaalt voor welk(e) onderwijstype(n) een leerling zich kan aanmelden.” en “Basisschoolverlaters kunnen alleen aangemeld worden op het onderwijstype dat overeenkomt met hun basisschooladvies (BSA)”

In het onderhavige geval was het advies van de basisschool duidelijk: Praktijkonderwijs. De criteria voor toelating waren eveneens inzichtelijk. Vervolgens kan in een klachtprocedure slechts aan de orde zijn de vraag, of en in hoeverre enig handelen of nalaten van de school (met name aan de zijde van aangeklaagde) moet worden gezien als onredelijk of anderszins onbehoorlijk. Uit het dossier en ter zitting is de commissie niet gebleken van omstandigheden die voor de school reden hadden moeten zijn om te twijfelen aan de juistheid van het schooladvies van de basisschool. Met name de door klaagster genoemde zwakte van de basisschool en het later gebleken disharmonisch profiel van het gemeten IQ, zijn daartoe onvoldoende basis. Ook heeft klaagster niet een deskundig tegenadvies/rapportage overgelegd dat tot substantiële twijfel of een andere conclusie leidt. De commissie oordeelt de klacht derhalve **ongegegrond**.

De commissie ziet aanleiding om nader in te gaan op de volgende kwesties.

Aangeklaagde heeft op 7 december 2012 aan de commissie telefonisch kenbaar gemaakt er mee in te stemmen dat de school de leerling (opnieuw) zou testen. De klaagster mocht contact opnemen met de aangeklaagde om het een en ander in dat kader te bespreken. Bij e-mailbericht van 17 december 2012 heeft de aangeklaagde de klaagster echter bericht het aanbod voor een toets in te trekken. Het Samenwerkingsverband had aangeklaagde afgeraden nog een toets te (laten) doen. Men vond uiteindelijk - aldus aangeklaagde - toch dat alle gegevens beschikbaar waren en dat er geen aanleiding was het standpunt te herzien.

De commissie acht dit zowel ten opzichte van klaagster als van commissie een ongelukkige gang van zaken. Indien iemand met de positie van aangeklaagde een toezegging of voorstel doet, behoort dit in principe te worden nagekomen.

Minder juist is ook het feit dat de aangeklaagde de brief van de klaagster van 25 oktober 2012 met haar reactie niet schriftelijk heeft beantwoord.

Ten aanzien van de brief van 5 maart 2012 merkt de commissie tenslotte op dat gelet op de inhoud van de brief de commissie de wijze van communiceren als zodanig behoorlijk acht. Niettemin ziet de commissie aanleiding daarbij uit een oogpunt van met name rechtszekerheid een aantekening te plaatsen. Artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO bepaalt dat besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling en diens ouders worden bekend gemaakt waarbij

tevens wordt vermeld dat binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit belanghebbenden bezwaar kunnen maken bij het bevoegd gezag. De commissie constateert dat dit laatste niet zo is gebeurd. De commissie zal op dit punt een aanbeveling doen. Overigens heeft de commissie er kennis van genomen dat klagster ter zitting desgevraagd heeft meegedeeld dat zij op de hoogte is geweest van de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar. Zij heeft verklaard deze weg op grond van eerdere ervaringen niet te zijn ingeslagen zodat het onderhavige geen onderdeel vormt van haar klacht. Klagster is niet in haar belangen geschaad doordat de school op dit punt niet heeft voldaan aan de wettelijke vereisten.

Conclusie

De commissie oordeelt de klacht **ongegrond**.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbevelingen

1. De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.
2. De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de gehanteerde procedure in het geval van een besluit tot weigering tot toelating in overeenstemming te brengen met artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO.

Den Haag, 15 maart 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris